

**A.A. Bessonov  
On the Structure of Forensic  
Characteristics of Crimes**

The structure of forensic characteristics of crimes is researched. A list of elements to be included in the structure of forensic characteristics of crimes is proposed. The author proves that the forensic characteristics of crimes as a scientific category are an informational model of crimes that should become the basis for private investigation methods formation.

*Key words and word-combinations:* criminological characteristics of crimes, the structure of crimes, the nature of crime.

Исследуется структура криминалистической характеристики преступлений. Предлагается перечень элементов для включения в структуру криминалистической характеристики преступлений. Доказывается, что криминалистическая характеристика преступлений как научная категория является информационной моделью преступлений, на основе которой должны формироваться частные методики расследования.

*Ключевые слова и словосочетания:* криминалистическая характеристика преступлений, структура преступлений, природа преступлений.

УДК 342.98  
ББК 67.52

**А.А. Бессонов**

**К ВОПРОСУ  
О СТРУКТУРЕ И ПРИРОДЕ  
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ  
ХАРАКТЕРИСТИКИ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**В** отечественной криминалистике с момента возникновения в середине XX в. института криминалистической характеристики преступлений до настоящего времени относительно ее структуры единого мнения не сложилось. Между тем именно эта проблема является принципиальной в разрешении вопроса о природе, назначении, функциях этой научной категории и ее роли в формировании частных криминалистических методик.

Исторический анализ развития теории криминалистической характеристики преступлений свидетельствует, что в ее структуру включаются следующие элементы: типичные следственные ситуации (в том числе исходная информация); способ совершения преступления; способ сокрытия преступления (маскировка); типичные материальные следы преступления и вероятные места их нахождения (в том числе механизм слеодообразования); характеристика личности преступника (включая мотив, цель преступления); обстановка преступления (место, время и другие обстоятельства); объект (предмет) преступного посягательства; личность потерпевшего; криминалистически значимые связи между указанными элементами; источник получения доказательств, а также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления; распространенность преступного деяния, особенности выявления и обнаружения преступления; наступившие последствия преступления, причинно-следственная связь между действиями (бездей-

ствием) преступника и этими последствиями; обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании (вопросы, подлежащие выяснению).

Изложенное позволяет сделать следующие выводы: во-первых, некоторыми учеными в структуру криминалистической характеристики включаются как криминалистически значимые признаки, так и имеющие уголовно-правовую, уголовно-процессуальную и криминологическую природу; во-вторых, учет этих элементов при разработке частных методик расследования осуществлялся в отечественной криминалистике с момента их зарождения.

Общепризнано, что содержание криминалистической характеристики должны составлять только криминалистически значимые признаки, под которыми, как верно отметил С.Г. Павликов, понимаются «закономерно повторяющиеся признаки преступления, характеризующие его основные стороны, изучение которых используется для достижения задач расследования в рамках уголовного судопроизводства» [1, с. 46]. Добавим, что достижение задач предварительного расследования с точки зрения реализации служебной функции криминалистики должно происходить путем разработки на основе этих признаков криминалистических рекомендаций и технико-криминалистических средств для обнаружения, изъятия и предварительного исследования следов преступления (доказательств) и в конечном итоге частных методик расследования преступлений.

Также является верным мнение, высказанное А.А. Шнайдером [2, с. 102] и С.Н. Чуриловым [3, с. 135], о том, что содержание криминалистической характеристики не должно выходить за пределы предмета криминалистики, то есть должно соответствовать описанию закономерностей механизма преступления. Что же касается критериев отбора каждого из этих элементов криминалистической характеристики преступлений, то необходимо согласиться с В.А. Образцовым [4, с. 11] и А.В. Самойловым [5, с. 5–6], указавшими следующие основные требования, которые должны предъявляться к ним: 1) теоретическая доказанность (в том числе подтвержденная практикой органов дознания и предварительного следствия); 2) значимость тех или иных из них для научного и практического решения задач по выявлению, раскрытию преступлений и осуществлению уголовного преследования виновных.

Указанное позволяет включить в состав критериев отбора криминалистически значимых элементов, составляющих систему криминалистической характеристики преступлений, следующее: 1) относимость к механизму преступления; 2) закономерную повторяемость; 3) теоретическую доказанность; 4) предназначенность для разработки криминалистических рекомендаций, направленных на успешное решение задач предварительного расследования.

Таким образом, для теории криминалистической характеристики преступлений криминалистически значимыми будут закономерно повторяющиеся признаки, характеризующие механизм преступления, изучение которых используется для разработки новых и совершенствования существующих криминалистических рекомендаций и технико-криминалистических средств с целью достижения задач расследования в рамках уголовного судопроизводства.

По нашему мнению, криминалистически значимыми признаками, подлежащими включению в содержание криминалистической характеристики преступлений, являются следующие:

- обстановка преступления (место, время и другие обстоятельства);
- способ совершения и сокрытия преступления;
- типичные материальные следы преступления и вероятные места их нахождения (в том числе механизм слеодообразования);
- предмет преступного посягательства (в том числе личность потерпевшего);
- личность преступника.

Наличие перечисленных элементов определено структурой механизма преступления, в которую, как верно указал Р.С. Белкин, входят: субъект преступления; отношения субъекта преступления: к своим действиям, их последствиям, к соучастникам; предмет посягательства; способ преступления как система детерминированных действий; преступный результат; место, время и другие обстоятельства, относящиеся к обстановке преступления; обстоятельства, способствующие или препятствующие совершению преступления; поведение и действия лиц, оказавшихся случайными участниками (активными и пассивными) события; связи и отношения между действиями (способом преступления) и преступным результатом, между участниками события, между действиями и обстановкой, субъектом преступления и предметом посягательства и т.п. [6, с. 118–119]. Помимо того, при формировании структуры криминалистической характеристики преступлений следует учитывать общепринятый метод формирования частных методик расследования (то есть метод организации расследования), представляющий собой взаимосвязь элементов системы: «механизм совершения преступления, обуславливающий образование определенных следов преступления – конкретные криминалистические рекомендации, приемы и способы собирания доказательств, положенные в основу методики расследования» [7, с. 11–12; 8, с. 14].

В целом соглашаясь с данной схемой, отметим, что механизм совершения преступления детерминирован особенностями последнего. К примеру, механизм убийства по найму (заказного убийства) определяется следующими особенностями этого вида преступлений: во-первых, существует его зависимость от характеристики личности жертвы (для убийства политического лидера, имеющего охрану, будет выбран один способ, для убийства среднестатистического обывателя по заказу его жены – другой), которая, в свою очередь, обусловит выбор места, времени и орудия убийства; во-вторых, место и время определяют орудие причинения смерти; в-третьих, в качестве его исполнителя может быть выбран особый субъект – профессиональный киллер либо иной субъект, имеющий криминальный опыт, или личность с антисоциальной направленностью и т.д. Механизм же совершения незаконной добычи (вылова) рыбы будет совсем иным. Его прежде всего определит предмет преступного посягательства – рыба. В зависимости от вида рыбы преступник осуществит выбор места и время ее добычи, а также орудия и вспомогательные средства. Направленность умысла на конкретный предмет посягательства будет также определена особенностями личности виновного: имеет ли он навык рыбной ловли конкретного вида рыбы и обращения с определенными орудиями лова, управления плавсредством; доступность выбранного способа лова, в том числе наличие достаточных материальных средств для приобретения всех необходимых снастей, топлива для плавсредства и т.д. Иными словами, налицо взаимосвязь и взаимообусловленность особенностей преступления с механизмом его совершения.

Сказанное позволяет дополнить упомянутую схему метода формирования частных методик расследования: «особенности преступления – механизм его совершения, обуславливающий образование определенных следов преступления, – конкретные криминалистические рекомендации, приемы и способы собирания доказательств, положенные в основу методики расследования». Предложенный перечень элементов для включения в структуру криминалистической характеристики преступлений полностью соответствует этому методу формирования методик расследования отдельных видов преступлений. Относительно других элементов, которые возможно включить в содержание криминалистической характеристики преступлений, отметим следующее.

Типичные следственные ситуации (в том числе исходная информация) в состав элементов рассматриваемого понятия включать не имеет смысла, поскольку, во-первых, это самостоятельная криминалистическая категория; во-вторых, они не относятся непосредственно к механизму преступления с точки зрения логики формирования содержания криминалистической характеристики преступлений из криминалистически значимых признаков, а связаны с организацией расследования [9, с. 34–35; 10, с. 13].

Выделять «криминалистически значимые связи между элементами криминалистической характеристики» как самостоятельный отдельный элемент нецелесообразно, поскольку если эта характеристика является системой, то наличие связей составляющих ее элементов и так очевидно.

Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании (вопросы, подлежащие выяснению), как верно отметил А.Г. Филиппов, не могут входить в криминалистическую характеристику преступлений, так как тоже являются самостоятельной криминалистической категорией, связанной главным образом не с самим преступлением, а с вопросами организации его расследования [11, с. 90].

Не следует также включать в криминалистическую характеристику данные о распространенности преступного деяния, особенностях выявления и обнаружения преступления, поскольку они представляют по своему существу элемент чисто криминологической и уголовно-правовой характеристик [6, с. 314; 11, с. 90]. Во-первых, данные о распространенности преступного деяния никоим образом не несут криминалистических знаний и не могут способствовать формированию частных методик расследования. Во-вторых, особенности выявления и обнаружения преступления являются элементом частной методики расследования и зависят от криминалистической характеристики преступлений. Это же относится и к источникам получения доказательств, обстоятельствам, способствовавшим совершению преступления, наступившим последствиям преступления, причинно-следственной связи между действиями (бездействием) преступника и этими последствиями и т.п.

С проблемой структуры криминалистической характеристики преступлений тесно связан вопрос о ее гносеологической природе, которую различные ученые-криминалисты определяют следующим образом: как научную абстракцию; систему (совокупность) сведений (данных, информации); систему научного описания; научную категорию; информационную модель.

Стоит согласиться с теми авторами, которые не поддерживают определение криминалистической характеристики преступлений как научной абстрак-

ции [5, с. 5; 12, с. 5–6], поскольку последняя не имеет практического приложения, в то время как первая основана на научном исследовании конкретных преступлений и обобщении практики их раскрытия, расследования и судебного рассмотрения (иными словами, является теоретическим отражением реально существующего явления – преступлений определенного вида (рода)).

Представляется, что неверно определять криминалистическую характеристику преступлений и как систему научного описания, поскольку это система информации о криминалистически значимых признаках преступления и к тому же – научная категория. Наиболее приемлемо к рассматриваемой категории применить термин «модель», под которой понимается «система (аналог, схема, структура) определенного фрагмента природной или социальной реальности, концептуально-теоретического образования и т.п., служащая для хранения и расширения знаний (информации) об оригинале, преобразования или управления им» [13, с. 578]. Следовательно, криминалистическая характеристика преступления является информационной моделью, содержащей систему криминалистически значимых сведений о преступлении. Как информационная модель криминалистическая характеристика преступлений должна давать объективное представление о самом преступлении, указывать его черты, являющиеся отправными для методики расследования [14, с. 46]. Из этого вытекает суть гносеологической природы рассматриваемой научной криминалистической категории. Она является информационной основой формирования частных методик расследования (то есть категорией теоретического познания), и инструментом (средством) практического познания в процессе расследования. На ее основе должна строиться ретроспективная информационная модель конкретного преступления (то есть последняя, как указано ранее, – продукт практического познания). Несколько перефразируя высказывание Н.А. Селиванова [15, с. 132], определим: качественное расследование должно завершаться получением достаточно полной и подробной ретроспективной информационной модели совершенного преступления.

Таким образом, структура криминалистической характеристики преступлений должна состоять из тех элементов, которые, во-первых, имеют отношение к механизму преступления, во-вторых, соответствуют методу формирования частных методик расследования, в-третьих, являются криминалистически значимыми. По своей гносеологической природе криминалистическая характеристика преступлений как научная категория является информационной моделью преступлений. Именно на ее основе должны формироваться частные методики расследования, что будет служить инструментом познания расследуемого преступного события.

#### Библиографический список

1. Павликов С.Г. К вопросу о значении теории криминалистической характеристики преступлений // Российский судья. 2012. № 10.
2. Шнайдер А.А. Криминалистическая характеристика подделки документов // Криминалистическая характеристика преступлений: сб. науч. трудов. М., 1984.
3. Чурилов С.Н. Общий метод расследования преступлений (социально-правовые проблемы): учеб. пособие. М., 1998.
4. Образцов В.А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения // Криминалистическая характеристика преступлений: сб. науч. трудов. М., 1984.

5. *Самойлов А.В.* Современное состояние учения о криминологической характеристике преступлений // Российский следователь. 2010. № 22.
6. *Белкин Р.С.* Курс криминологии: в 3 т. М., 1997. Т. 1.
7. *Голунский С.А., Шавер Б.М.* Криминология: методика расследования отдельных видов преступлений: учебник / под ред. А.Я. Вышинского. М., 1939.
8. *Колесниченко А.Н.* Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений: текст лекции. Харьков, 1976.
9. Криминология / под ред. А.Ф. Вольнского. М., 1999.
10. *Радаев В.В.* Криминологическая характеристика преступлений и ее использование в следственной практике: лекция. Волгоград, 1987.
11. *Филиппов А.Г.* Проблемы криминологии: избр. статьи. М., 2007.
12. *Щербич Л.А.* История становления категории «криминологическая характеристика преступлений» // История государства и права. 2006. № 10.
13. Большая российская энциклопедия: в 30 т. / отв. ред. С.Л. Кравец. Т. 20: Меотская археологическая культура – Монголо-татарское нашествие. М., 2012.
14. *Васильев А.Н.* Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М., 1978.
15. *Селиванов Н.А.* Советская криминология: система понятий. М., 1982.

**N.V. Kazantseva**  
**Criminological Characteristics**  
**of Crimes Encroaching**  
**on the Freedom of Worship**

Criminological analysis of the crimes encroaching on the freedom of worship is made and their classification is proposed. Criminological features are marked out basing on a conducted survey of law-enforcement bodies staff of 84 subjects of the Russian Federation.

*Key words and word-combinations:* criminological research, religious crimes, crimes encroaching the freedom of worship, motive of a crime.

Приводится криминологический анализ преступлений, посягающих на свободу совести, и предлагается их классификация. Выделяются криминологические особенности на основе проведенного опроса сотрудников органов внутренних дел 84 субъектов РФ.

*Ключевые слова и словосочетания:* криминологическое исследование, религиозные преступления, преступления против свободы совести, мотив преступления.

УДК 343.931  
 ББК 67.51

**Н.В. Казанцева**

**КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ  
 ХАРАКТЕРИСТИКА  
 ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
 ПОСЯГАЮЩИХ  
 НА СВОБОДУ СОВЕСТИ  
 (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ  
 ЭМПИРИЧЕСКОГО  
 ИССЛЕДОВАНИЯ)**

**С**егодня проблеме противодействия преступлениям, посягающим на свободу совести в России, уделено недостаточное внимание. Как в науке, так и в практической деятельности правоохранительных органов подобные преступления в большей мере рассматриваются с позиции уголовно-правового анализа, особенностей квалификации конкретных видов деяний, философских, государ-