

---

# ПУБЛИЧНАЯ ВЛАСТЬ, ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

**O.N. Fomin**  
**Discourse, Ideology and Policy**  
**of the New Russian Authorities**

The current political processes in Russia are analyzed. Contradictions between the originality of the Russian development and the aspiration for joining the European world with equal rights, the traditional ideological arguments between Slavophiles and westernizers, patriots and cosmopolitans, are considered. New targets for the revival of patriotism and ideology are analyzed.

*Key words and word-combinations:* discourse, ideology, policy, Putin, Crimea.

Анализируются идущие в России политические процессы. Рассматриваются противоречия между самобытностью российского развития и стремлением войти в европейский мир на равных правах, традиционные идейные споры славянофилов и западников, патриотов и космополитов. Актуализируются новые задачи по возрождению патриотизма и идеологии.

*Ключевые слова и словосочетания:* дискурс, идеология, политика, Путин, Крым.

УДК 323(470+571)  
ББК 66.2(2Рос)

**О.Н. Фомин**

## ДИСКУРС, ИДЕОЛОГИЯ И ПОЛИТИКА НОВОЙ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ

**А**нализ идущих в России политических процессов показывает, что власть в очередной раз корректирует свою риторику. Нам уже привычны сочетания музыки Гимна Советского Союза и слов Гимна Российской Федерации, флага Российской империи и Знамени Победы СССР над фашистской Германией, укрепившаяся роль Русской Православной Церкви, возросшее значение духовной культуры и патриотизма. Это позитивные образы. Из отрицательных примеров можно назвать, например, фашиствующий киевский майдан и «национал-предателей». Такие изменения понятны, они позволяют более четко акцентировать наши оценки, без лишних слов определяя явления и процессы. Однако изменения затрагивают не только политический дискурс власти. Новые смыслы звучат и в провозглашаемых ценностных характеристиках, определяющих более длительную перспективу развития стра-

ны. В отличие от ельцинских времен, построенных по принципу «грабь незаработанное», стали больше говорить о необходимости инвестиций в отечественную экономику и культуру, становления «национально ориентированного бизнеса». Власть не позволяет надругательств над религией, сохраняет традиционную для России культуру общежития и поведения.

В строительстве государства и межгосударственных отношений прослеживается определенный крен в сторону усиления культурно-социального аспекта. Раньше, например, в отношениях с соседними странами более говорилось о праве, договорах, международных организациях. Сейчас, наряду с созданием ЕврАзЭС, обсуждаются вопросы о цивилизационном единстве. Президент поставил задачу формирования духовно-нравственных качеств, необходимых молодым людям России, в том числе чувства гордости россиян за деяния своих предков.

Так, в сентябре 2012 г. Президент РФ провел встречу с представителями общественности по вопросам духовного состояния молодежи и ключевым аспектам нравственного и патриотического воспитания. Он обратил внимание на то, что «нельзя создать здоровое общество, благополучную страну, руководствуясь принципом «каждый – сам за себя», следуя примитивным инстинктам нетерпимости, эгоизма и иждивенчества. Мы должны строить свое будущее на прочном фундаменте. И такой фундамент – патриотизм. Патриотизм – это прежде всего дело, служение своей Родине, стране, России, своему народу» [1].

В октябре 2013 г. в Уфе, в связи с торжествами по поводу 225-летия указа императрицы Екатерины II об учреждении духовного собрания магометанского закона, состоялось заседание Совета по межнациональным отношениям при Президенте РФ. Выступая на нем, В.В. Путин отметил, что «сегодня мы переживаем важнейший этап формирования государственной идеологии» [2].

Первого августа 2014 г., впервые в России, на высоком уровне был отпразднован 100-летний юбилей Первой мировой войны и сказано о роли русской армии в победах на ее фронтах. Президент обратил внимание на то, что в истории этой войны «нам открываются несчетные примеры личного мужества и воинского искусства, истинного патриотизма российских солдат и офицеров, всего российского общества. Открывается сама роль России в то сложное, переломное для мира время, особенно в предвоенный период. Он отчетливо отражает определяющую черту характера нашей страны, нашего народа. На протяжении многих веков Россия выступала за крепкие и доверительные отношения между государствами. Но Россия не была услышана, и ей пришлось ответить на вызов, защищая братский славянский народ, ограждая себя, своих граждан от внешней угрозы. Россия выполнила свой союзнический долг» [3].

Как видно из приведенных примеров, Президент РФ В.В. Путин проводит четкую грань между ельцинизмом, отличающимся большим желанием праволиберальной элиты «быть с ними», и своей современной политикой «быть с нами», то есть с Россией и ее народом. Линией раздела, которая позволяет говорить о появлении новой российской политики, стал Крым. Точки над *i* были расставлены в Обращении Президента РФ, с которым В.В. Путин выступил в Кремле перед депутатами Государственной Думы, членами Совета Феде-

рации, руководителями регионов России и представителями гражданского общества 18 марта 2014 г.

В своей речи он напомнил о том, что в сознании людей Крым всегда оставался территорией России. Перед этой убежденностью были бессильны и время, и инсинуации недругов. Результаты соцопроса в России показали, что приблизительно 95% процентов граждан считают, что мы должны защищать интересы русских и других национальностей, проживающих в Крыму, более 83% полагают, что Россия должна это делать, даже если такая позиция осложнит наши отношения с некоторыми государствами. 86% граждан нашей страны убеждены, что Крым исторически является российской территорией, российской землей. Поэтому и результаты референдума, проведенного в Крыму, о том, с кем объединяться – с Украиной или Россией, – оказались для всех вполне ожидаемы. В голосовании приняли участие более 82% избирателей. Более 96% высказались за воссоединение с Россией. Такая общественная поддержка обеспечила твердость внешнеполитической позиции России.

Однако «враг не дремлет», и Президент РФ предупредил граждан страны и Крыма об этом. «Мы явно столкнемся и с внешним противодействием, – сказал он в своем мартовском обращении 2014 г., – но мы должны для себя решить, готовы ли мы последовательно отстаивать свои национальные интересы или будем вечно их сдавать, отступать неизвестно куда. Некоторые западные политики уже страшат нас не только санкциями, но и перспективой обострения внутренних проблем. Хотелось бы знать, что они имеют в виду: действия некоей пятой колонны – разного рода «национал-предателей», – или рассчитывают, что смогут ухудшить социально-экономическое положение России и тем самым спровоцировать недовольство людей? Рассматриваем подобные заявления как безответственные и явно агрессивные и будем соответствующим образом на это реагировать» [4]. Дальнейшее развитие событий показывает, что предупреждение оказалось своевременным, а поведение «мировых заступников» предсказуемым.

Один из аспектов рассматриваемой темы требует особого пояснения. Болгарский исследователь Иван Крастев, беседуя с британским политологом Ричардом Саквой о перспективах демократии, высказал интересную мысль об особенностях советской идеологии. С его точки зрения, и с этим, на наш взгляд, следует согласиться, легитимность советского строя держалась на концепции движения в направлении будущего, как бы ни отдалялся коммунистический горизонт. Однако, подчеркивает автор, «если классический коммунистический дискурс лежал на оси между «до» и «после», то современный российский политический дискурс лишен временной оси, весь помещается на оси пространства – между «здесь» и «там». Отсюда воскрешение извечных споров славянофилов и западников» [5, с. 322]. Не будем настаивать на том, что сравнение «здесь» и «там» уходит из российской политической жизни. Это не так. Но происходит процесс осознания, что наряду с этим различием существует различие на оси между «до» и «после». После Крыма в России стало ясно одно: да, мы люди российской цивилизации. Мы – русские, еще шире – мы православные, еще шире – мы россияне. Мы – создатели, хранители и защит-

ники цивилизации, которой более тысячи лет. И за нее, за наше будущее нужно продолжать бороться.

Будущее – это не пресловутая коммунистическая программа до 80-х годов прошлого века, сейчас будущее – это понимание того, что может сохраниться в принципе, после того как современный капитализм найдет формулу выхода из системного кризиса без угрозы миру и существованию не-западных стран и народов. Если российское молодое поколение уверено, что Россия есть и будет страной, достойной своей истории и значимой в мире, значит, и у страны, и у этой молодежи есть будущее. Если же эта страна превращается в свалку по распродаже накопленных богатств и достоинств, то тогда о будущем этой страны и ее народе будут рассуждать другие – одни со злорадством, другие с сожалением.

Будущее у страны есть при условии, что верховная власть, элита и народ являются единомышленниками – не в смысле передела собственности и ролей, а в определении целей для укрепления страны, ее положения в мире, когда элита как лидер экономики, науки, культуры является примером служения и родине, и государству. Является ли она таковой? Анализ тенденций развития капитализма в мире показывает, что западная бизнес-элита страшно далека от народа. Она опять будет реализовывать технологии финансового, информационного или, теперь уже, психологического неокOLONIALИЗМА, обирая чужие страны для снятия за их счет напряжения на своих территориях. Так будет складываться мировая экономическая система: сверху ТНК и супергосударства, которым другие сильные государства не нужны. В середине – те, кто сможет держать свой уровень. Снизу... По оценкам некоторых, в том числе и российских, специалистов, «Латинская Америка, Африка южнее Сахары и Россия останутся позади» [5, с. 484]. Боюсь, что нашему бизнес-сообществу придется крепко думать о том, как самим не попасть в финансовую зависимость от Запада. Но возможно и другое: более тесное объединение с государством – это сегодня путь к спасению и своей собственности, и государства, и страны.

Время стагнации российской экономики, по всей видимости, начинает проходить. Во-первых, мировой кризис вынуждает российские власти и бизнес искать возможности для развития внутри своей страны. Во-вторых, растет социальная активность населения. Но направленность ее совершенно иная. С одной стороны, это поддержка всех своих. Народ сегодня «за наших», за Путина, за Крым, за русских на Украине. С другой стороны, это протест против тех, кто хочет в своих интересах столкнуть нас с нашей властью, – протест против «национал-предателей», которые уже на это пошли.

Возможно, это ощущение, что «они» заседают, совпадающее по времени с завершением стагнации, с договоренностью лидера и элит об общем понимании проблем, поможет нам перебороть нерадостные тенденции, о которых некоторые пишут, и, вероятно, правильно пишут. Но они исходят из вчерашнего анализа, а Крым уже состоялся. Кроме этого, обратим внимание еще на один факт. Идеи индивидуализма, рынка и постмодерна при разрушении государства, экономики и социума – прямой путь к потере суверенитета, а затем и страны. Но к началу XXI в. в западном мире неолиберализм перестал

быть экономической наукой, а в России либерализм для многих стал ругательным словом. На смену краху страны и стагнации экономики у населения начинает проявляться ожидание нового рывка и подъема.

Тридцать лет безвластия в России завершаются. Четким признаком этого стала реакция власти на постоянно звучащий в обществе вопрос о статусе Крыма, Севастополя и российского Черноморского флота. По сути, идея возвращения Крыма была общенациональной идеей. И власть ее уловила. Она не могла ее не уловить, ибо тогда это была бы не наша власть с ее «важной традиционной особенностью: она по природе своей никогда не является институциональной, но всегда – идеократической» [6, с. 11–12]. Провозглашение властью идеи, которую поддерживает народ, делает Президента РФ Лидером народа. В свою очередь, потенциал лидера «в полную силу раскрывается именно в состоянии мобилизационного рывка. Если представить себе власть в виде некоего энергетического поля, то центром данного поля окажется носитель власти. Энергия его власти – это энергия мобилизации. Во время мобилизационных рывков такая энергия превращала элиту в послушный инструмент в руках правителя» – этот механизм описали в своей работе Д.А. Андреев и Г.А. Бордюгов. Позволим еще цитату из их работы, так как она в основном раскрывает методологию анализа идущих в России процессов. «Мобилизация, – пишут они, – это оптимальный режим существования для носителя власти, а стагнация – для элиты. Весьма симптоматично, что именно в ситуациях стагнации Россия и впадала в разнообразные модернизационные эксперименты, примеряя к себе те или иные элементы западной модели развития».

Итак, судя по общественным процессам последних лет, власть начала осознавать необходимость в развитии альтернативных идей с целью уравнивания безудержной идеологии неолиберализма. Проблема заключается в том, что теперь придется обратить внимание на самые широкие слои населения, роль которых в неолиберализме равна нулю: единственная их полезная функция – быть потребителем и «пережевывать» массу произведенной продукции для повышения прибыли собственника. Тратиться на них сверх этого бизнес больше не хочет.

Запад в своей реальной политике отказался от Бога, от международных обязательств, от проблем населения. С точки зрения американского профессора М. Девиса, «корень проблемы в том, что политическая власть принадлежит элитам, которые больше не заинтересованы в росте национального ВВП. Основная цель внутренней и внешней политики теперь заключается в поддержании существующего благосостояния и неравенства, а не в создании нового, всеобъемлющего процветания» [5, с. 159]. Вот и встает принципиальный для современного российского социума вопрос: кто вспомнит о Родине, о народе, об истории страны, о том, что жизнь нужно улучшать здесь, а для всего этого необходимо вкладывать средства, интеллект, силы, брать на себя ответственность и поклоняться своим богам. Сможем ли мы – не возродить, не восстановить (условия изменились), а воссоздать российский социум, в котором будет обеспечено достойное место всем. Сейчас не время рассуждать об ослаблении государства как условия развития рынка. Скорее, наоборот, необходимо сильное демократичное государство, при развитии гражданских инициатив и ши-

рокой общественной поддержки. При этом все же нужно признать, что главным источником инновационного развития в нашей стране исторически является не частный бизнес, а государство.

Сегодня, в пост-крымский период, наступило время определяться российскому бизнесу. С кем вы – представители бизнес-элиты? Вопрос, обсуждаемый в Давосе и Санкт-Петербурге, на телеканалах и в Интернете, на яхтах и в домах аварийного фонда. Да, пора сосредоточиваться. Е.М. Примаков, выступая в мае 2014 г. на политологическом факультете МГУ, подчеркнул, что «высокий рейтинг поддержки руководства нашей страны создает условия для проведения активных реформ, а санкции обуславливают их необходимость. Продолжение многостороннего сотрудничества с западными государствами должно идти не в ущерб национальным интересам» [7].

Осознание своего места на данном этапе особенно актуально для обществоведческих наук. Об этом много говорилось в дискуссиях на первом съезде политологов России, прошедшем в начале июля 2014 г. в Суздале. Тема съезда – «Национальные интересы России: глобальные приоритеты, политические стратегии и перспективы». То, что эта тема необычайно актуальна, подтверждается большим вниманием, оказанным съезду со стороны руководителей государства. Свои приветствия съезду прислали Президент В.В. Путин, Председатель Госдумы С.Е. Нарышкин и Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко.

Выступая на открытии съезда, начальник Управления внутренней политики Администрации Президента РФ О.В. Морозов отметил: «Почитайте два последних послания Президента Федеральному Собранию. Это тексты о смыслах, о ценностях, о целях. Это сегодня самое главное для нашей страны. И вы чувствуете, как сейчас страна объединяется вокруг таких ценностей. И в каком-то смысле Россия становится действительно точкой притяжения. Потому что мы страна, которая в состоянии эти смыслы и ценности сформулировать. Помогайте нам в этом!» [8]. Напомню, что в Послании Президента Федеральному Собранию 2013 г. В.В. Путин дал четкое определение своего политического курса, сказав: «Конечно, это консервативная позиция. Но, говоря словами Николая Бердяева, смысл консерватизма не в том, что он препятствует движению вперед и вверх, а в том, что он препятствует движению назад и вниз, к хаотической тьме, возврату к первобытному состоянию». Кое-кто сделал неверные выводы о том, что с либеральными идеями покончено. Но это не так.

Послание было оглашено 12 декабря, в день двадцатилетия Конституции Российской Федерации, и Президент РФ начал свое выступление с принципиальных положений Конституции РФ. Он обратил внимание на то, что «Конституция соединила два базовых приоритета – высочайший статус прав, свобод граждан и сильное государство, – подчеркнув их взаимную обязанность – уважать и защищать друг друга» [9]. Современная Россия – это страна, которая уже впитала в себя и, в определенной мере, адаптировала часть либеральных идей. Однако неолиберализм с его неприятием социального сотрудничества и защиты – это в России «привиться» может только под большим давлени-

нием Запада на наших политиков, тем более что и Запад в рамках системного кризиса пересматривает свое отношение к неоллибералам и их теории.

Современное российское обществоведение прошло достаточный путь, чтобы научиться более самостоятельно относиться к опыту и рекомендациям своих зарубежных коллег. На это обратил внимание сопредседатель РОП, декан политологического факультета МГУ А.Ю. Шутов, подводя итоги первого съезда политологов России. «Ни в коей мере не ставится вопрос противопоставить российских политологов западным и восточным коллегам. Но мы хотим, чтобы опыт российской политической мысли был востребован. Тем более в поле политологии должна вернуться тема патриотизма и тема идеологии, которые должны формировать чувства граждан. А этого последние 25 лет не происходило», – отметил он [10].

Социологические опросы общероссийских центров показывают, что в стране у нас сложился постоянный слой людей, поддерживающих либеральные идеи. Их примерно 20% от общего числа опрашиваемых респондентов. Это достаточно большое число, чтобы их мнение было услышанным и учтенным. Так что, по-видимому, в ближайшие годы наше политическое пространство будет представлено и консерваторами, и либералами, и социал-демократами, и коммунистами, и патриотами. А это и есть развитие демократии. Главное, чтобы их сотрудничество и политическая конкуренция осуществлялись в интересах страны и ее народа.

#### Библиографический список

1. Путин В.В. Выступление на встрече с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодежи, 12 сентября 2012 г., Краснодар. URL: <http://www.kremlin.ru/news/16470>
2. Путин В.В. Выступление на заседании Совета по международным отношениям, 22 октября 2013 г., Уфа. URL: <http://www.kremlin.ru/news/19475>
3. Путин В.В. Выступление на церемонии открытия памятника героям Первой мировой войны, 1 августа 2014 г., Москва. URL: <http://www.kremlin.ru/news/46385>
4. Обращение Президента Российской Федерации, 18 марта 2014 г., Москва, Кремль. URL: <http://www.kremlin.ru/news/20603>
5. 22 идеи о том, как устроить мир: беседы с выдающимися учеными / под ред. П. Дуткевича, Р. Саквы. М., 2014.
6. Андреев Д.А., Бордюгов Г.А. Пространство власти от Владимира Святого до Владимира Путина: краткий курс, X–XXI вв. М.; СПб., 2004.
7. Примаков Е.М. выступил с лекцией на факультете политологии, 1 мая 2014 г. URL: <http://polit.msu.ru/department/news/486>
8. Съезд политологов призвал отказаться от западных ценностей в преподавании. URL: <http://www.obeschania.ru/news/2014-07-03/politologiya#ixzz3AROMRsdB>
9. Послание Президента РФ Федеральному Собранию, 12 декабря 2013 г., Москва, Кремль. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/19825>
10. Политологи получают патриотический учебник. URL: <http://charsov.livejournal.com/1805933.html>