

Библиографический список

1. Андреевкова А.В. Политическое поведение россиян // Мониторинг общественного мнения. 2010. № 3 (97). С. 47–60.
2. Олсон М. Логика коллективных действий: Общественные блага и теория групп / пер. с англ. М., 1995.
3. Bimber B., Flanagan A.J. and Stohl C. Reconceptualizing Collective Action in the Contemporary Media Environment // Communication theory. 2005. Vol. 15, is. 4. P. 365–388.
4. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. М., 2011.
5. Акаев Д.В. Использование краудсорсинговых Интернет-проектов в социально-политических процессах // Вестник Поволж. акад. гос. службы. 2013. № 4 (37). С. 56–60.

D.O. Yershov
Forms of Social Needs
Manifestation
and Ways of Their Estimation

Concepts of social needs are analyzed. It is proved, that modern scientific sociological schools provide benchmarks for social needs from different positions. The author's own integrated approach to the assessment of social needs is presented. Levels of needs assessment through the needs of social groups and their consumer preferences are revealed.

Key words and word-combinations: social needs, assessment of needs, the needs for functioning and development.

Анализируются концепции социальных потребностей. Доказывается, что современные научные социологические школы с различных позиций устанавливают критерии оценки социальных потребностей. Автор представляет собственный интегрированный подход к оценке социальных потребностей. Раскрываются уровни оценки потребностей через нужды социальных групп и их потребительских предпочтений.

Ключевые слова и словосочетания: социальные потребности, оценка потребностей, потребности функционирования и развития.

УДК 316.34/.35
ББК 60.54

Д.О. Ершов

ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ
СОЦИАЛЬНЫХ
ПОТРЕБНОСТЕЙ
И СПОСОБЫ ИХ ОЦЕНКИ

В современных условиях проблемы проявления и оценки социальных потребностей анализируются в рамках нескольких социологических концептуальных направлений. Исследователи рассматривают оценку потребностей как процесс поиска, сбора, ранжирования и анализа данных, информационных комплексов о состоянии нужд, жизненной ситуации, обстоятельств определенных акторов «с целью определения видов и объемов услуг, их влияния на процесс преодоления сложных жизненных обстоятельств» [1].

Представляется, что интегрированная оценка потребностей социальных групп должна осуществляться и по параметрам анализа совокупных нужд социума, и в рамках диагностики системы потребления, ценностей, норм, реализации трудовых потребностей функционирования и развития, диагнос-

тики социальной капитализации человеческого потенциала личностей, анализа процесса превращения потенциальных свойств социума в культурный капитал.

Условно социологические теории, направленные на исследование проявлений и оценки потребностей, можно группировать по следующим направлениям: традиционные социологические концепции; социокультурные теории и деятельно-поведенческие парадигмы.

Первое направление – традиционные социологические концепции исследования социальных потребностей и их оценки. В традиционных социологических исследованиях человеческий потенциал и системные социальные потребности акторов рассматриваются в качестве единого комплекса, характеризующего социальный ресурс всякой организационной системы.

Исследователи доказывают, что сегодня уже несостоятельно представление экономистов о том, что человек реализует свои потребительские стратегии исходя из потребности в разумном использовании имеющихся ресурсов. Современный человек предпочитает демонстрировать престижный стиль потребления. Подобный стиль потребления в новых условиях – это система «нерационального» использования имеющихся у человека ресурсов. Население часто идет на покупку не только нужных, но и ненужных благ, а также услуг ради поддержания престижа в социуме. «При этом, однако, подобное поддержание престижа – не прихоть, а довольно жесткая социальная норма для определенной группы населения, нередко весьма обременительная экономически, по крайней мере для ее менее обеспеченной части. «Оставаться голодным, но прилично одетым» – подобный выбор можно считать рациональным, но его связь с мерками индивидуальной или общественной полезности окажется не столь очевидной» [2, с. 90].

Следовательно, потребление преимущественно представляет систему удовлетворяемых потребностей, хотя и имеются некоторые отклонения от данного принципа. Потребление в новых условиях в целом является системой «отношений по поводу использования продукта в процессе удовлетворения социально-экономических потребностей населения. Общественное потребление условно можно представить как своеобразное отрицательное производство, ведь в процессе общественного потребления происходит уменьшение или уничтожение полезности произведенного материального и духовного продукта» [3, с. 79]. Потребление отражает качественные характеристики потребностей, которые по существу удовлетворяются наличными ресурсами и услугами. Оно, в свою очередь, становится отражением платежеспособных потребностей, превращающихся в «удовлетворенные, когда на рынке есть достаточное количество товаров и услуг, соответствующих по своим потребительским свойствам требованиям покупателей. В противном случае они остаются неудовлетворенными. Между абсолютными, действительными, платежеспособными и удовлетворенными потребностями существует определенная взаимосвязь» [4, с. 25].

Таким образом, в рамках традиционных социологических исследований социальные потребности рассматриваются как сложный комплекс совокупных нужд человека и потребительских предпочтений. Исследование и оценка социальных потребностей здесь осуществляется по прямым показателям – измене-

ние социальных нужд личности (в чем человек нуждается), а также по косвенным показателям – изменение социального потребления (ранжируются победившие потребности, трансформирующиеся в системе потребления личности).

Оценка потребностей человека и системы его потребления представляет единый процесс. При осуществлении оценки потребностей человека важно рассматривать их реализуемую форму в виде дифференциации системы потребления личности. В рамках традиционных исследований недостаточное внимание уделяется социокультурному, а также деятельно-поведенческому аспектам исследования проявления социальных потребностей. Деятельное выявление и социокультурная оценка социальных потребностей в рамках проанализированных теорий учеными не осуществляется.

Представителями социокультурного направления в исследовании методов оценки потребностей являются Т. Баландина, П. Бурдые, Р. Будон, М. Крозье, Г. Саймон, Л. Логинова. В рамках данного направления обосновывается проявление и возможность диагностики потребностей в системе ценностей и интересов акторов. Существует гипотеза, согласно которой важнейшие косвенные показатели оценки потребностей – это не только ценности субъектов, но и интересы, которые интерпретируются как заинтересованность в удовлетворении своей нужды (потребности), росте своего достоинства. На практике потребности и потребление сложны и многогранны. Стили потребления в целом отражают потребительские приоритеты населения, но в то же время можно обнаружить и отличия в проявлении данных явлений. В разных странах обнаруживаются различные взаимосвязи потребления и потребностей населения. Такие различия обосновываются тем, что потребности трансформируются в потребление через сложную систему отношений. Так, П. Бурдые отмечает, что потребительная деятельность предшествует процессу реализации совокупности вкусов социума. Одновременно вкусы основываются на «хабитусе» комплексов группового мышления, понимания, восприятия, представления, оценивания. Оценивание групповых потребностей может осуществляться в контексте анализа социальных традиций, знаний, культуры, образовательных предпочтений [5, p. 171].

В. Дильтей доказывает, что потребности отражают существующие потребительские социокультурные практики. При этом разные социальные потребности, как и различные организационные системы в обществе, формируются из живой целостной человеческой души «и не могут быть поняты иначе, как из этого же источника» [6, s. 148]. Люди, реализуя социальные действия, стремятся к удовлетворению личных, групповых, организационных и общественных потребностей, к достижению социальных интересов, поэтому логичен вывод о том, что оценка социальных потребностей может и должна осуществляться в рамках реализации социокультурных целей человека, анализа процесса достижения социальных интересов работника, отдельных трудовых групп, социальной организации в целом. Т. Баландина обобщает и конкретизирует социокультурный концептуальный подход, акцентируя внимание на том, что ценности являются косвенным показателем социальных потребностей. В связи с этим не только нужда человека в чем-либо представляет собой показатель потребностей, но и его ценностные приоритеты, мотивация, цели, интересы [7].

Таким образом, в рамках социокультурного подхода социальные потребности представляют собой культурное богатство человека, оцениваются в виде ранжирования социокультурных ценностей и необходимы преимущественно в запасе знаний, умений, навыков, способностей, деятельной реализации актора социального взаимодействия. Здесь человек – это субъект, имеющий определенную систему социальных норм, принципов, ценностей, представлений и потребностей в социальном взаимодействии, реализующий социальную целевую деятельность, направленную на удовлетворение потребностей, подчиняясь социальным правилам. В социально-культурологических доктринах люди в современном мире рассматриваются в качестве субъектов, характеризующихся прежде всего социокультурными нуждами. Последние удовлетворяются в процессе социального взаимодействия акторов, выступающих в роли агентов такого взаимодействия. При этом невозможно рассматривать человека как винтик, часть социальных часов, механически действующих в соответствии с социальными законами. Современные субъекты на основе собственных потребностей, ценностей, норм реализуют собственные интересы, самостоятельно разрабатывают и осуществляют свободную социальную деятельность, поэтому выдвигается гипотеза, согласно которой важнейшими косвенными показателями потребностей выступают не только ценности, но и интересы человека.

По сути, в соответствии с социально-культурологическим подходом предлагается рассматривать потребности как ценностные потребительские проявления человека, обосновывая взаимосвязь социальных потребностей и интересов социума. В целом социальные интересы характеризуют и могут трактоваться как показатели оценки развития социальных потребностей. Всякие человеческие потребности и интересы связывают акторов в процессе совместных действий, поэтому данные категории имеют четко выраженное социальное проявление. Важны выводы исследователей в этой области о том, что социальные потребности, как и социальные интересы, структурно должны разделяться на несколько групп. Важнейшая группа – социально-экономические потребности, в той или иной степени связанные с трудовой деятельностью, отношениями собственности, а также хозяйственной деятельностью акторов. В результате анализа социокультурных концепций можно сделать вывод о том, что потребности должны оцениваться не только в рамках комплекса нужд, ценностей и интересов личности, но и в контексте деятельно-поведенческих принципов ее реализации. Конкретизацию и уточнение данного подхода находим в рамках деятельно-поведенческой концепции социальных потребностей.

Деятельно-поведенческий подход содержит методологические теоретические принципы современной социально-экономической теории социальных потребностей. Здесь потребности являются структурным компонентом человеческого капитала. Отсюда потребительная форма человеческого капитала может рассматриваться как показатель развития потребностей субъектов труда [8, с. 31]. Развитие потребности к труду приводит к формированию «у каждого сотрудника понимания сущности и значения мотивации в процессе труда; формирование у каждого руководителя демократических подходов к управлению персоналом с использованием современных методов мотивации» [9, с. 144]. М. Вебер в связи

с этим констатирует, что общая социальная оценка работников является специфичной на разных уровнях хозяйствования. В контексте анализа потребностей предлагается исследовать все аспекты социального действия человека [10, с. 602]. Обращается внимание на необходимость учета всего аспекта результативности трудового взаимодействия акторов.

В контексте деятельно-поведенческого подхода ряд исследователей анализируют оценку на уровне отдельной социальной организационной системы. Ими обосновывается теоретическое значение различных форм человеческого потенциала членов организации как показателя развития их потребностей. Потребности здесь характеризуют не только процессы восстановления потенциала организации, но и его саморазвитие, самопроизводство и самонакопление [11]. Оценка потребностей членов организации традиционно рассматривается в конкретных социологических прикладных исследованиях. Ученые-социологи в данном случае обосновывают необходимость достижения двойственных целей. Первая – научное раскрытие закономерностей функционирования и развития социальных потребностей членов организации. Вторая – разработка механизма проектирования и планирования дополнительных услуг, направленных на оптимизацию развития потребностей членов организации. По сути, оценку социальных потребностей на практике принято рассматривать как механизм повышения эффективности социальной политики, социального проектирования, а также планирования социальных услуг в обществе, регионе, отдельной организации. В целях преодоления представленных проблем и должна осуществляться эффективная оценка потребностей членов отдельных социальных организаций общества.

Таким образом, в рамках деятельно-поведенческого подхода социальные потребности представляют собой начальную предпосылку и цель деятельности человека. Показатели деятельности являются косвенными параметрами оценки потребностей человека. Деятельность, с одной стороны, направлена на удовлетворение потребностей, с другой стороны, отражает практики удовлетворения социальных потребностей, но в то же время в самом абстрактном виде характеризует структуру социальных потребностей акторов. Рост потребностей необходимо увязывать с саморазвитием человеческого капитала, поэтому структурно потребности можно рассматривать в рамках процесса формирования социально значимых (капитальных) качеств работников. Здесь потребности отражают и физический комплекс (общие потребности), обеспечивающий воспроизводство здоровья человека, и духовные потребности, удовлетворение которых обеспечивает рост интеллектуального и образовательного человеческого капиталов.

Несложно выявить связь процессов развития потребностей и формирования человеческого капитала. Представляется возможным оценивать социальные потребности как предпосылку и нецелевую форму человеческого капитала. Социальные потребности в данном контексте должны включать потребности (нужду) в образовании, труде, управлении, взаимодействии. Их удовлетворение способно создать условия целевого роста образовательного, интеллектуального, профессионального, управленческого человеческого капиталов. Одновременно удовлетворение потребностей рассматриваемой группы в целом создает предпосылки и реализует духовное совершенствование человека, что обеспечивает

воспроизводство высших образовательных форм человеческого капитала. Именно саморазвитие потребностей, накопление их в виде внутренней силы человека способствуют развитию хозяйственных комплексов общества, повышению эффективности экономики, а значит, и повышению качества всей системы жизнедеятельности социума.

Таким образом, оценка потребностей предполагает выявление развития указанного явления. Характеристика потребности должна осуществляться с учетом обоснования различия проявления потребностей в текущем и будущем периоде некоторого ожидания. Ожидания изменения потребностей связаны не только с трансформацией практик поведения акторов, но и с изменением норм, стандартов, форм взаимодействия субъектов. Также важно учитывать состав исследуемой группы населения. Ясно, что исследование потребностей детей, подростков, молодежи, работающего населения, пенсионеров должны иметь несколько различные подходы и методические принципы.

Изучение различных методологических подходов к проблеме проявления и оценки потребностей позволяет сделать следующие выводы. Разные научные социологические школы с различных позиций рассматривают показатели оценки социальных потребностей, в то же время имеются общие принципы. Все подходы основаны на общей базе социологической оценки изменения нужды человека в определенных духовных и материальных благах. Авторы связывают формирование индивидуального интереса с проявлением групповых потребностей личности, формирование коллективного (организационного) интереса с коллективными (организационными) потребностями организационных структур.

При этом система косвенных показателей имеет существенные различия. Каждая из представленных групп концепций с различных сторон анализирует и представляет косвенные показатели развития потребностей социальных групп. Общей системы интегрированной оценки потребностей социума в современных условиях в социологической литературе не существует. Необходимо разработать интегрированный подход к оценке социальных потребностей отдельных групп населения.

Интегрированная оценка потребностей социальных групп должна осуществляться как по параметрам анализа совокупных нужд социума, так и в рамках диагностики системы потребления, ценностей, норм, реализации трудовых потребностей функционирования и развития, диагностики социальной капитализации человеческого потенциала личностей, анализа процесса превращения потенциальных свойств социума в культурный капитал. Оценка социальных потребностей должна сочетать прямые и косвенные методы оценки потребностей через социологический опрос по вопросам социальных нужд и изменений потребления, а также процессов реализации трудовых потребностей функционирования и развития. В новых условиях потребности человека – это прежде всего сложная социологическая категория, раскрывающая нужды, реализуемые потребности и потребительные (капитализирующиеся) способности определенной группы индивидуумов.

В интегрированном контексте оценка потребностей человека должна осуществляться на следующих взаимосвязанных и взаимозависимых уровнях.

На первом уровне – оценка нужд социальных групп и их потребительских предпочтений. Исследование по основному (прямому) показателю – изменение биологических и социальных нужд личностей. Анализ биологических нужд индивидов: потребности в питании, одежде, жилье. Анализ социальных нужд индивидов: потребности отстаивать свои личные права; выполнять свои социальные, экономические, политические обязанности по отношению к обществу, социальным общностям, отдельным группам людей; в социальной безопасности, независимости и свободе, борьбе с агрессором, достижении мира; в труде. Исследование по косвенным показателям – изменение социального потребления и дифференциации системы потребления личностей (уточнение «победивших» (удовлетворяемых) потребностей), а также трансформаций в системе потребления социальных групп.

На втором уровне – исследование по косвенному социокультурному показателю: социокультурные ценности и необходимость в получении знаний, умений, навыков, интеллектуальных способностей, активной социальной деятельности и социальном взаимодействии.

На третьем уровне – исследование по косвенному деятельно-поведенческому критерию: реализация трудовых потребностей функционирования и развития. Диагностика социальной капитализации человеческого потенциала, процесса превращения потенциальных свойств социума в культурный капитал.

Библиографический список

1. Оценочные исследования. Социальная оценка потребностей. URL: http://kodeksy.com.ua/ka/dictionary/o/otsenka_potrebnoej.htm
2. Радаев В. Экономическая социология. М., 2000.
3. Быченко Ю.Г., Баландина Т.М. Экономическая социология. Саратов, 2012.
4. Потребности, доходы, потребление. М., 1988.
5. Bourdieu P. Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste. London, 1984.
6. Dilthey W. Gesammelte Schriften. Leipzig; Berlin, 1925. Bd. 5.
7. Баландина Т.М. Социальный механизм управления развитием организационной культуры // Вестн. Саратов. гос. соц.-экон. ун-та. 2012. № 2.
8. Фитц-енц Як. Рентабельность инвестиций в персонал: измерение экономической ценности персонала. М., 2006.
9. Максимцов М.М., Игнатьева А.В. Менеджмент. М., 1998.
10. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
11. Preteceille E., Terrail J.-P. Capitalism, Consumption and Needs. Oxford, 1985.