
РЕЦЕНЗИИ. ХРОНИКА НАУЧНЫХ СОБЫТИЙ

O.Yu. Abakumov
International Scientific
and Practical Conference
“Russia – Germany:
the Experience of War and Peace
(to the 100th Anniversary
of the Outbreak of World War II)”
(Saratov, Stolypin Volga Region
Institute of Administration
of the Russian Presidential
Academy of National Economy
and Public Administration,
October 13–17, 2014)

О.Ю. Абакумов

**МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ
«РОССИЯ – ГЕРМАНИЯ:
ОПЫТ ВОЙНЫ И МИРА
(К 100-ЛЕТИЮ НАЧАЛА
ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ)»
(г. Саратов, Поволжский
институт управления
имени П.А. Столыпина –
филиал Российской академии
народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте РФ,
13–17 октября 2014 г.)**

В Поволжском институте управления имени П.А. Столыпина 13 октября 2014 г. в рамках проекта «Дни Германии в Саратове – 2014» состоялось открытие международной научно-практической конференции «Россия – Германия: уроки войны и мира», посвященной 100-летию начала Первой мировой войны. Организаторами мероприятия наряду с институтом выступили министерство культуры Саратовской области, комитет общественных связей и национальной политики области, а также Посольство ФРГ в России. Открывая конференцию, директор Поволжс-

кого института управления кандидат социологических наук, доцент В.Л. Чепляев отметил, что отношения России и Германии определяют вектор европейского развития на протяжении многих десятилетий. От сотрудничества и партнерства наших стран зависит экономический рост государств Европы, благополучие граждан, стабильность и культурное взаимообогащение. Сегодня важно снова проанализировать опыт межгосударственных отношений, особенно его конфликтных стадий, найти пути преодоления разногласий и совместными усилиями обеспечить мирное и поступательное движение. По мнению сотрудника Германской службы академических обменов доктора М. Криспина, особая роль в развитии культурного, образовательного диалога отводится молодежи. При этом внимание было акцентировано на программах международного сотрудничества, предлагаемых его организацией.

Доклад доктора экономических наук, профессора Поволжского института управления, министра области – председателя комитета общественных связей и национальной политики Правительства Саратовской области Б.Л. Шинчука был посвящен подвигу саратовцев – участников Первой мировой войны. В начале выступления министр процитировал слова Президента РФ В.В. Путина: «Люди, которые отдали жизни за интересы России, не должны быть забыты». Россия оказалась в парадоксальной ситуации, проиграв войну проигравшей стороне. Начавшийся после разрушительный социальный эксперимент большевиков сопровождался отрицанием прежних ценностей, традиций; героизм защитников российской земли воспринимался как действия в поддержку ненавистного царского режима. О героях мировой войны в советской России и Советском Союзе было не принято говорить, в то время как в европейских государствах эта война была мемориализована, а герои чтимы. Выступающий подчеркнул, что недостатки и просчеты мирного урегулирования после первого мирового конфликта во многом предопределили события Второй мировой войны. Первая мировая война изменила привычки и нравы людей, сделала их терпимее к государственным формам насилия и посеяла зерна будущих международных конфликтов, проросшие кровавыми столкновениями уже в наше время.

В этом докладе отмечено, что, несмотря на большое удаление от фронта, Саратов не остался в стороне от военных событий. За годы войны в армию призвали почти половину трудоспособных мужчин губернии. Наш город стал главной базой формирования запасных воинских частей, где размещалось более 150 тыс. офицеров и нижних чинов. На территории нынешней Саратовской области за годы войны было сформировано более тридцати лазаретов и госпиталей. Среди наших земляков немало Георгиевских кавалеров. Предложено установить памятник защитникам Отечества в Первой мировой войне в Саратове: «Памятник необходим, чтобы и будущие поколения уважали историю своего Отечества, знали и помнили. Память о людях, отдавших жизнь за свою Родину должна жить».

О неоднозначном контексте российско-германских отношений говорил доктор исторических наук, профессор Поволжского института управления А.В. Посадский. Образы России и Германии в общественном сознании народов двух стран менялись: это и привлекательный, и негативный варианты образа другого.

Мощное присутствие в культуре и истории имперской России германской культуры было очевидным, но это могло по-разному интерпретироваться. Соответственно, на разных этапах взаимодействия, при различных политических конфигурациях актуализировались разные паттерны взаимного восприятия. Если в первой половине XIX в. популярным было представление о «засилье» немцев в военных кругах и административном аппарате империи, то во второй половине того же столетия более явным стало славянофильское понимание противоборства «германизма» и «славянства». Немец выступал как ученый, часто – учитель для русских, а Германия – как источник философских знаний и многих технических умений. Еще один вариант прочтения темы – соображение о ментальном несовпадении больших, но весьма разных народов, отсюда – идея «внутреннего немца», богато представленная русской литературой. Докладчик отметил, что Первая мировая война, естественно, вызвала к жизни негативную, «вражескую» матрицу прочтения Германии: для властных структур Германия – агрессор, нарушивший международное право, для радикальной оппозиции – квинтэссенция воинствующего мирового империализма. Русская, а затем и германская революции создали новые конфигурации и заложили ряды образов на будущее для обеих стран, уже под иными флагами.

Неожиданным могло показаться заявленное в программе выступление «Правдивая история Великой войны» учащегося 11-го класса средней общеобразовательной школы пос. Дубки В.А. Горбенко. Научными руководителями доклада стали учителя литературы и изобразительного искусства Т.Ю. Шахбазова и Е.П. Спивак. Раскрывая тезис о том, что художник является связующим звеном между человеком и историей, помогая воочию увидеть и понять суть происходящего, выступающий обратился к творчеству военных художников-графиков. Произведения И.А. Владимирова, Н.С. Самокиша, С.С. Соломки, А.С. Ковыкова, Д. Шевченко, А.Ю. Аверьянова и многих других подтолкнули его к идее проиллюстрировать роман М. Осоргина «Сивцев вражек». Философско-эпический характер повествования, сочетание социальной и природной картин мира, живой, ироничный, искусственно наивный стиль повествования открывали большие возможности графического воплощения смысловых конструкций автора книги. Итогом художественного осмысления темы Первой мировой войны стало предложение В.А. Горбенко об установлении памятника саратовцам – участникам Великой войны. Эскиз памятного знака юный художник представил губернатору Саратовской области В.В. Радаеву и получил поддержку своего начинания.

Большой интерес у участников конференции вызвал доклад профессора Анке Гизен из Университета Отто-фон-Герике г. Магдебурга «Победа и поражение, гордость, позор и стыд в культуре воспоминаний и национального самосознания русских и немцев». Высказав мнение о том, что большой отпечаток на самосознание нации, национальное чувство и культуру воспоминаний граждан накладывают как победы, так и поражения в истории страны, А. Гизен показала, что после многовекового опыта успешного, конструктивного сотрудничества в торговле, ремеслах, науке и культуре, а также политических брачных союзов, с началом войны в 1914 г. в отношениях России и Германии произошел траги-

ческий поворот. С тех пор самосознание, национальное чувство и культура памяти были неразрывно связаны с опытом побед и поражений наших стран и с такими чувствами, как гордость, позор и стыд. То, что это длится до сих пор, подтверждают трагические события современности, когда европейские границы и государственная принадлежность снова ставятся под вопрос: Германия как член Европейского Союза и Россия расходятся врозь по пути дальнейшей эскалации взаимных санкций. В заключении доклада А. Гизен отметила особую роль истории. Она высказала убеждение, что именно сила воспоминаний, к сожалению, ссорит наши страны. Однако трагическое столкновение, которое возникало между двумя странами в последнее столетие, может разрешиться, когда наша память станет диалогичной: когда все голоса, все рассказы будут взаимно услышаны и признаны – голоса тех, кто гордится своей победой, голоса тех, кто страдает от позора своего поражения, и прежде всего молчание тех, кто просто стыдится случившегося. Тогда мы вместе сможем извлечь уроки из нашей истории.

Тему ответственности профессиональных историков продолжил профессор Клаус Бухенау из Университета г. Регенсбург. С открытием феномена коллективной памяти историкам стало ясно, что непросто создать солидарный мир между группами, нациями, государствами, которые одно и то же событие помнят совершенно по-разному. По мнению К. Бухенау, историю нужно рассказывать так, чтобы учитывать не только свои интересы и обиды, но и интересы и обиды других. Официальная историография, которая представлена как служительница собственных национальных интересов или же строитель новой компактной нации, не может тут помочь ничем. Историк, получающий приказания преимущественно от политиков, в итоге не сможет сыграть положительную роль, принять на себя функции примирителя. Настоящий историк-мироворвец может расти только в условиях институциональной свободы, которая включает в себя достойное финансирование исследований, творческие командировки, постижение современной методологии исследований и возможность знакомства с мировыми научными центрами. Отвечая на традиционный русский вопрос «Что делать?», докладчик отметил, что в нынешней напряженной международной ситуации есть опасность презентирования картин «о вечной вражде» между Россией и Западом с обеих сторон, поэтому необходимо сохранять «холодную голову» и продолжать сотрудничать. Нужно работать над тем, чтобы историки ощущали себя не слугами власти, а частью мирового сотрудничества коллег, которые работают над похожими проблемами. Историография, как и вся гуманитарная наука, – часть цивилизованного гражданского общества, а не державной надстройки. Если историки себя таковыми почувствуют, то они будут стремиться сохранить контакты даже во время сильнейших межгосударственных кризисов, что, конечно, не предполагает исчезновения разногласий между историками.

В завершении пленарного заседания участникам конференции была представлена книга ведущего специалиста отдела приема иностранных делегаций Бундестага Карин Феликс «Когда история оживает».

Далее работа конференции продолжилась в пяти секциях: «Уроки Первой мировой войны спустя столетие», «Культурное и образовательное взаимодействие: традиции и современность», «Политический дискурс российских и немецких политиков», «Повышение эффективности государственного и муниципального управления: опыт России и Германии», «Экономическое сотрудничество между Россией и Германией как основа партнерского взаимодействия». С докладами на конференции выступили более семидесяти ученых из Саратова, Москвы, Липецка и других городов. Студенты Поволжского института управления, обучающиеся по направлению подготовки «Зарубежное регионоведение», и студенты Университета г. Людвигсбурга, участвовавшие в мероприятиях проекта «Дни Германии в Саратове – 2014», встретились на круглом столе «Восприятие образов России и Германии в молодежной среде», где проходило обсуждение распространенных стереотипов, ментальных клише и тиражируемых средствами массовой информации фобий.

Состоявшаяся конференция стала еще одним примером конструктивного российско-немецкого диалога и поиска путей взаимодействия в экономике, образовании и культуре.

Yu.K. Usynin
Book Review: *Chernyshkina N.Ya.*
To the Youth about Historical
Lessons of Patriotism
and Citizenship. – Saratov:
Nauchnaya kniga, 2014. – 416 pp.

Ю.К. Усынин

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ:

Чернышкина Н.Я.

Молодежи

об исторических

уроках патриотизма

и гражданственности. –

Саратов: Научная книга,

2014. – 416 с.

Построение сильного демократического общества и государства невозможно без культивирования гражданской культуры, готовности людей работать на благо своей страны и своих сограждан. Особенно важно, чтобы гражданской ответственностью обладали молодые граждане. Классики отечественной общественной науки, например И.С. Кон, В.Т. Лисовский, справедливо отмечали, что