
ЕВРАЗИЙСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ УПРАВЛЕНИЯ

E.S. Avdeeva, V.V. Varapaeva
Russia and Countries
of the Former Soviet Union:
Condition of Economies
and Foreign Trade
Communications in 2013

The main results of integration communications of 2013 in the former Soviet Union, such as mutual export and import of the countries, behavior of exchange rates, formation of a common market and a clustering of economic space are analyzed. Tendencies of development and strategic priorities of the countries and integration groups of this region are determined.

Key words and word-combinations: foreign trade communications, development strategy, export, import, integration group.

Анализируются основные итоги интеграционных связей 2013 г. на постсоветском пространстве, включающие взаимный экспорт и импорт стран, поведение курсов валют; формирование общего рынка и кластеризация экономического пространства. Определяются тенденции развития и стратегические приоритеты стран и интеграционных группировок евразийского региона.

Ключевые слова и словосочетания: внешнеторговые связи, стратегия развития, экспорт, импорт, интеграционная группировка.

УДК 338(1-773)
ББК 65.7

Е.С. Авдеева, В.В. Варапаева

РОССИЯ И СТРАНЫ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА: СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИК И ВНЕШНЕТОРГОВЫЕ СВЯЗИ В 2013 ГОДУ

В последнее время страны ближнего зарубежья, входившие в СССР, четко разделились на два лагеря: активно сотрудничающие с Россией и те, которые стараются прекратить данное сотрудничество. Создание максимально благоприятных условий международной коммерческой деятельности для национальных компаний путем заключения различного рода преференциальных торговых соглашений, образования торговых блоков и интеграционных объединений – главный вектор мировой торговой политики в последние десятилетия. В настоящее время большая часть международной торговли осуществляется в рамках региональных торговых соглашений, поэтому, учитывая эти тенденции развития мирового хозяйства, необходимо обеспечить привлекательность интеграционной перспективы группировок с учас-

тием Российской Федерации и придать мощный политический импульс для ее реализации. Регион постсоветских стран находится на пересечении стратегических интересов всех основных мировых центров силы, а потому борьба за сферы влияния в нем будет особенно сильной.

На территории бывшего СССР с 1990-х годов было создано достаточное количество интеграционных группировок: Союз Независимых Государств, Евразийское экономическое сообщество, Единое экономическое пространство, Организация за демократию и экономическое развитие, Союзного государства России и Беларуси, Таможенный союз (в рамках ЕврАзЭС). Союз Независимых Государств явился первой интеграционной группировкой на территории постсоветских государств и долгое время считалось наиболее эффективным образованием. Однако в настоящее время все активнее проявляют себя ЕврАзЭС и Таможенный союз, созданный на его основе. Именно подобное активное сотрудничество со странами бывшего СССР становится одним из вариантов обеспечения конкурентоспособности собственной продукции.

Замедляются темпы экономического роста стран – членов всех интеграционных группировок на постсоветском пространстве на фоне продолжающейся макроэкономической дестабилизации стран еврозоны, Китая и Соединенных Штатов Америки и внутренних системных ограничений. Вся мирохозяйственная система находится в неустойчивом состоянии: внутренние проблемы развитых стран (дисбаланс в финансовой сфере и госдолг, безработица и слабый совокупный спрос) в большой мере усугубляются негативными мировыми тенденциями после финансовой рецессии в ситуации некоторого экономического оживления. Умеренно пессимистичные прогнозы развития мировой экономики (в 2014 г. – 4%, темп роста развивающихся стран – 5,7%, развитых стран – 2,2%) [1] и вероятность появления новых негативных тенденций накладывают отпечаток на развитие стран рассматриваемых группировок.

В экономике стран СНГ в 2013 г. продолжается процесс взаимозависимости функционирования интеграционных группировок от глобальных макрофакторов, ситуации в мировой экономике в целом, а также ее отдельных частей и интеграционных группировок (ЕС и др.) и крупнейших игроков (США, Китай и др.), демонстрирующих наибольшие темпы роста в настоящее время.

За 2013 г. общий объем внутреннего валового продукта в целом по СНГ составил 2646,9 млрд. долларов США, что на 5,14% больше предыдущего года; объем промышленной продукции – 1669,9 млрд долларов, что на 5,77% больше аналогичного показателя предыдущего года; объем производства сельскохозяйственной продукции – 203,3 млрд долларов, что на 11,46% больше показателя предыдущего года; инвестиций в основной капитал – 553,4 млрд долларов, что на 34,68% больше показателя прошлого года; оборот розничной торговли – 977,5 млрд долларов, что на 9,73% больше аналогичного показателя 2012 г. (табл. 1).

Таблица 1

**Важнейшие социально-экономические показатели стран СНГ,
млрд долларов США ***

Страна	ВВП	Промышленная продукция	Инвестиции в основной капитал	Оборот розничной торговли	Продукция сельского хозяйства
Азербайджан	73,6	42,9	22,8	25,1	6,7
Армения	7,1 ¹	3,0	1,1	3,6	2,2
Беларусь	71	67,9	22,6	28,9	11,7
Казахстан	147,3 ¹	119,5	39,8	33,1	16
Кыргызстан	7,2	3,4	1,6	4,5	3,5
Молдова	5,9 ¹	–	0,7 ¹	2,8 ²	1,9
Россия	2095,8	1263,1	415,5	743,8	119,1
Таджикистан	8,5	2,1	1,2	2,4	3,5
Туркменистан	–	–	12,8 ¹	–	–
Узбекистан	56,8	29,2	13,2	22,7 ³	14,7
Украина	180,7	138,8	20,9 ¹	110,6	24

Примечание: ¹ январь – сентябрь 2013 г.; ² январь – ноябрь 2013 г.; ³ включая оборот предприятий питания.

Однако межстрановые сравнения в государствах интеграционной группировки невозможны без соотношения абсолютных показателей. Это сравнение будет неточным и не будет отражать реальной позиции стран в рамках СНГ, если учитывать абсолютные показатели развития, так как стартовые возможности стран, такие, например, как численность населения, различны. Поэтому рассмотрим основные социально-экономические показатели развития стран СНГ в среднедушевом параметре, опираясь на расчеты Статкомитета СНГ в соответствии со среднегодовыми курсами национальных валют к доллару США по данным национальных (центральных) банков стран СНГ.

Лидирующими странами по размеру ВВП на душу населения в 2013 г. стали: Россия (14 594,55 млн долл. США, что на 4,28% больше предыдущего года), Казахстан (8614,0 млн долл., что на 14,54% больше предыдущего года), Азербайджан (7747,36 млн долл., что на 6,0% больше уровня 2012 г.) и Беларусь (7473,6 млн долл., что на 14,51% больше уровня 2012 г.). В среднем по СНГ этот показатель в 2013 г. составил 5410,66 млн долларов США на душу населения, что на 16,03% больше уровня предыдущего года.

Средний рост ВВП по странам СНГ за 2013 г. составил 105,5%, что на 1,29% больше уровня 2012 г. Самые высокие темпы роста ВВП продолжает демонстрировать Туркменистан (110%), а также Кыргызстан (110,5%), Узбе-

* Расчет Статкомитета СНГ, сделанный исходя из среднегодовых курсов национальных валют к российскому рублю, доллару США и евро по данным национальных (центральных) банков стран СНГ.

кистан (108%), Молдова (108%). Однако необходимо отметить, что темпы роста по сравнению с 2012 г. уменьшились по всем странам. Россия, равно как и Беларусь, Украина, продолжает демонстрировать самые низкие параметры роста ВВП в пределах 100–102%. В 2013 г. все страны имели положительную динамику роста ВВП, а Кыргызстан и Молдова, демонстрировавшие отрицательные показатели в 2012 г., стали лидерами по темпам роста. Следует также учитывать, что рост экономики остается уязвимым от множества рисков, и один из основных – это риск еврозоны. В среднесрочной перспективе вызывают опасения высокие уровни долговых обязательств не только в еврозоне, но и в США и в Японии, а также различные другие риски.

Рассматривая этот показатель в динамике начиная с 2001 г., можно заметить, что в целом по сравнению с предыдущим годом наблюдается положительная динамика объемов ВВП в целом по экономикам стран СНГ. Однако страны до сих пор не вышли на докризисный уровень этого показателя. Данное обстоятельство является следствием влияния внешних факторов, а также многочисленных внутренних проблем как отдельных стран СНГ, так и в целом группировки, таких, как замедление темпов внутреннего спроса, медленный переход на инновационный путь развития экономик, и других.

Средний рост производства промышленной продукции в рассматриваемых странах составил 105,48%. При этом отрицательные темпы роста демонстрируют две страны: Беларусь (95,2%) и Украина (95,3%). Это может быть связано с низкой конкурентоспособностью их продукции на мировом рынке, а также с функционированием ряда стран в системе ВТО и отменой различных преференций и субсидирования. Наибольшие темпы роста наблюдались в Кыргызстане (134,3%), хотя в 2012 г. они были отрицательными, и в Узбекистане (108%). Это в первую очередь связано со сравнительно низкими данными по этому показателю за предыдущие годы.

Особый рост фиксируется в добывающей промышленности, а именно в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых (в среднем по странам 139,9%), затем следует обрабатывающая промышленность в области металлургического производства и производства готовых металлических изделий (118,1%), а также производство прочих неметаллических минеральных продуктов (113,42%). Отрицательную динамику демонстрируют следующие направления: производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (94,35%), производство машин и оборудования (94,36%), текстильное и швейное производство (95,04%).

Анализируя промышленную политику стран СНГ, их можно разделить на подгруппы в зависимости от состояния и источников поступлений в бюджет.

В первую группу следует включить страны – экспортеры энергоносителей: Россию, Казахстан, Азербайджан. Эта группа характеризуется значительной величиной экспорта топливно-энергетических ресурсов в ВВП. Страны обладают значительными финансовыми резервами, накопленными от реализации этих ресурсов в течение 2000–2007 гг. В основном бюджеты этих стран и их платежные балансы профицитны, что в первую очередь связано именно с данным источником доходов. Лидером по объему добычи и экспорта топливно-энерге-

тических ресурсов является Россия. Однако за последние три года объемы экспорта этих ресурсов не увеличились, а, напротив, постепенно снижаются или находятся на одном и том же уровне [2].

Вторая группа – страны, экспортирующие рабочую силу: Армения, Молдова, Кыргызстан, Таджикистан, бюджеты которых в значительной степени финансируются благодаря поступлению средств трудовых мигрантов. Ресурсная база этой группы стран также богата ископаемыми для экспорта, однако их объем не настолько велик, чтобы стать основной составляющей экспорта. Данная группа характеризуется отрицательными торговыми балансами, дефицитными бюджетами, обусловленными трудностями со сбором налогов и зависимостью от внешнего финансирования.

Третья группа – страны с диверсифицированной структурой экспорта: Беларусь, Узбекистан, Украина. Их экспортный потенциал состоит из продовольствия, минеральных продуктов, химии, текстиля и т.д. Отличается эта группа от предыдущих тем, что здесь, наряду с ресурсным (сырьевым) экспортом, существует и большая доля продукции с высокой степенью переработки. Но поскольку продукция часто не выдерживает конкуренции на мировом рынке и объем продуктов с высокой степенью обработки невелик, то движение к инновационному развитию экономики находится в зачаточном состоянии и потому достаточно нестабильно и не может гарантировать стабильные поступления в бюджет. Следовательно, торговый баланс и бюджет могут быть как профицитными, так и дефицитными. Однако эти страны по основным социально-экономическим показателям ближе к первой группе, состояние их внешних балансов стабильнее, чем у второй группы, а бюджетная политика сильнее.

Средний рост объемов производства продукции сельского хозяйства в целом по СНГ составил 109,43% (в 2012 г. – 99,06%), что на 10,47% больше уровня предыдущего года. Резкое падение объемов производства сельскохозяйственной продукции в 2012 г. связано в первую очередь со вступлением России в ВТО. Например, по соглашениям ВТО разрешенный уровень государственной поддержки сельского хозяйства Российской Федерации составляет 4,4 млрд долларов США на 124 млн гектаров сельскохозяйственных земель. Для сравнения Китай с таким же объемом сельскохозяйственных земель имеет 147 млрд долларов государственной поддержки, а ЕС (объем сельскохозяйственных земель – 121 млн га) – 107,7 млрд долларов. Уровень разрешенной государственной поддержки в Российской Федерации ниже, чем в Японии, Швейцарии и других странах. Полностью отсутствует государственная поддержка экспорта сельскохозяйственной продукции (для сравнения в ЕС она составляет 15,48 млн долл. в год). По итогам функционирования России в системе ВТО, по ведущим сельскохозяйственным продуктам произошло резкое увеличение импорта и соответственно уменьшение экспорта. Так, обнуление пошлин в пределах квоты и снижение пошлин на 10% вне квоты на свинину ведет к значительному понижению рентабельности отечественных предприятий, а следовательно, и их банкротству, что обусловит рост импорта до 2 млн тонн в год. Снижение пошлины на сахар почти в 2 раза (до 140 долл. за тонну) сделает изготовление свекловичного сахара невыгодным, а значит, практически все производство (1,9 млн т в

год) будет замещено импортом тростникового сахара (до 1,9 млн т в год). Учитывая, что большинство молочных ферм работают на грани рентабельности или ниже ее пределов, снижение пошлин на 5–10% приведет к сокращению производства на 38% и росту импорта на 60% (до 47,5 тыс. т в год).

В 2013 г. предприятия стали приспосабливать свои производства к стандартам ВТО, что не могло не отразиться на качестве производимой ими продукции. Наибольший прирост объемов сельскохозяйственной продукции показали Молдова (38,3%), Украина (13,7%), Казахстан (10,8%). Отрицательный прирост наблюдается только в Беларуси (–0,4%). Лидерами по среднестатистическому производству сельскохозяйственной продукции за 2012 г. являются Беларусь (1263,16 млн долл.), Россия (716,18 млн долл.) и Казахстан (710,06 млн долл.). Однако из них только Беларусь показывает положительные темпы роста по сравнению с 2011 г. (106,1%), а Россия (95,3%) и Казахстан (82,2%) – отрицательные.

Средний темп роста объемов инвестиций в основной капитал по странам СНГ за исследуемый период составляет 106,25%, что немного меньше темпов роста 2012 г. При этом максимальные темпы роста наблюдаются у Таджикистана (17,2%), Азербайджана (15,1%), Узбекистана (9,8%); отрицательные темпы роста у Украины (–12,3%), Армении (–8,1%), России (–0,3%). По данным 2012 г., лидерами по инвестициям в основной капитал являлись страны Таможенного союза России, Беларуси, Казахстана, но в 2013 г. они демонстрируют достаточно скромные достижения в этой сфере [2].

Рассматривая структуру инвестиций в основной капитал по источникам финансирования за 2013 г., можно отметить, что практически во всех странах СНГ преобладают собственные средства предприятий и организаций, составляя от 30 до 60% общего объема инвестиций. Исключением являются только две страны СНГ: Азербайджан и Таджикистан, где преобладает государственное финансирование основных средств: 43,8 и 42,1% соответственно. Небольшую долю от общего объема инвестиций в основной капитал составляют кредиты отечественных банков и заемных средств других организаций: от 0,5 до 16%. Исключением является Беларусь, где объемы подобных инвестиций составляют 20,9%, однако за последние годы также наблюдается динамика сокращения этих инвестиций более чем на 18%. Практически во всех странах СНГ значительны объемы инвестиций иностранных предприятий, а также кредиты иностранных банков (от 10 до 30%), причем динамика их объемов постоянно растет. Небольшими объемами этого источника инвестиционной деятельности характеризуется Российская Федерация: только 1,1% общего объема инвестиций являются кредитами иностранных банков. Средства населения являются также значительным источником инвестиционных поступлений Армении (29,6%), Кыргызстана (21,5%).

Сложившиеся в предыдущие периоды тенденции к укреплению большинства национальных валют стран СНГ по отношению к доллару США изменились: почти во всех странах курс доллара вырос по сравнению с 2012 г. Так, белорусский рубль ослабил свои позиции по отношению к доллару США на 7,18%, узбекский сумм – на 10,85%. Остальные валюты потеряли незначитель-

но – 2–3% [2]. Эта тенденция наблюдается уже несколько лет и может быть свидетельством плавной политики девальвации национальных валют и государственной поддержке национальных товаропроизводителей.

Так, мировые цены на основные статьи казахстанского экспорта в 2012 г. формировались на достаточно высоком уровне. В результате ситуация на внутреннем валютном рынке оставалась стабильной. Курс тенге в 2012 г. колебался в пределах 149,11–152,1292 тенге за доллар США. За 2013 г. обменный курс тенге ослаб к доллару в номинальном выражении на 2,02%.

Основной целью Национального Банка Республики Казахстан в 2013 г. являлось обеспечение стабильности цен в стране и удержание годовой инфляции в пределах 6–8%. Устойчивость национальной валюты позволила Национальному Банку Республики Казахстан нарастить международные резервы страны. За 2013 г. золотовалютные активы Национального Банка Республики Казахстан уменьшились на 3,6%. Данная динамика была в первую очередь обусловлена конвертацией тенговых поступлений за счет золотовалютных активов Национального Банка Республики Казахстан для пополнения валютных активов Национального фонда Республики Казахстан [3]. В Кыргызстане еще в 2012 г. произошло снижение производства на предприятии по разработке золоторудного месторождения «Кумтор», что стало причиной замедления экономического роста и обесценивания национальной валюты на 3,08% [4].

Таким образом, основными целями денежно-кредитной политики рассматриваемой группы стран стало удержание инфляции в пределах однозначных показателей в среднесрочном периоде. Национальные (Центральные) банки стран продолжают проведение интервенций с целью сглаживания резких скачков обменного курса национальных валют, не оказывая влияния на формирование общего тренда динамики обменного курса, задаваемого рыночными предпосылками.

В 2013 г. внешняя торговля стран СНГ осуществлялась на менее благоприятных условиях, чем 2012 г. И связано это было с нестабильной конъюнктурой мировых рынков сырьевых товаров, в первую очередь энергоносителей. В связи с замедлением мировой экономики продолжали снижаться спрос, а следовательно, и цены на основные экспортные товары стран Содружества, что коснулось прежде всего основы экспорта – энергоресурсов, черных и цветных металлов. При этом нестабильность сырьевых рынков в ряде стран СНГ, в частности из-за появления новых видов энергоносителей (например, сланцевого газа), подрывает деловой оптимизм. Эффективность государственного финансирования продолжает оставаться на низком уровне, а частный капитал, это касается в первую очередь России, покидает национальную экономику.

Внешнеторговый оборот уменьшился на 2,06%, экспорт в страны СНГ сократился на 7,64%, в другие страны – на 1,41%, импорт из стран СНГ уменьшился на 10,92%, однако из остальных стран увеличился на 2,06%. Таким образом, сальдо торгового баланса уменьшилось на 5,45%. К положительным тенденциям можно отнести то, что за исследуемый период сальдо во взаимной торговле со странами СНГ выросло в 3,3 раза. Однако необходимо отметить и рост импорта со стороны третьих стран в страны СНГ и уменьшение объемов

экспорта стран СНГ в третьи страны, что связано с недостаточной конкурентоспособностью товаров стран СНГ, а также их ресурсной направленностью (табл. 2).

Фактически структуры экономик и экспорта стран Содружества в 2000-х годах сближались, все более утрачивая взаимодополняемость и переходя в положение конкурентов, что также сильно снижало стимулы к интеграции. В общеполитическом плане утяжеление экономических структур СНГ, сопровождавшееся концентрацией производства и капитала, стимулировало процессы централизации политической власти, ее ориентацию на определенные интересы, зачастую не совпадающие с планами расширения и углубления регионального интеграционного сотрудничества вместе с Россией. В результате указанных процессов взаимная торговля стран СНГ развивалась в последние годы значительно медленнее, чем товарообмен с дальним зарубежьем.

Таблица 2

Внешняя торговля стран СНГ (в текущих ценах, млрд долл. США)**

Показатель	Январь – ноябрь 2012 г.			Январь – ноябрь 2013 г.			Январь – ноябрь 2013 г., % к январю – ноябрю 2012 г.		
	Всего	В том числе		Всего	В том числе		Всего	В том числе	
		взаимная торговля стран СНГ	торговля с др. странами мира		взаимная торговля стран СНГ	торговля с др. странами мира		взаимная торговля стран СНГ	торговля с др. странами мира
Внешнеторговый оборот	1164,4	260	904,4	1140,4	235,9	904,5	97,9	90,7	100,01
экспорт	690,4	130,9	559,5	672,5	120,9	551,6	97,4	92,3	98,6
импорт	474,0	129,1	344,9	467,9	115,0	352,0	98,7	89,1	102,3
Сальдо торгового баланса	216,4	1,8	214,6	204,6	5,9	198,7	–	–	–

Крупнейшим экспортером является Россия. В целом по интеграционной группировке ее экспорт с 2000 г. вырос в 4,88 раза, а импорт 7,13 раза. Большинство стран СНГ имеют отрицательный торговый баланс: Украина, Беларусь, Молдова, Кыргызстан, Армения, Таджикистан. Наибольшее положительное сальдо торгового баланса у России, Казахстана и Азербайджана. Сальдо торгового баланса Российской Федерации связано с большими объемами экспорта топливно-энергетических товаров, удельный вес которых в товарной структуре экспорта в эти страны составил 74,5% (в январе – декабре 2012 г. – 73,0%).

Сальдо торгового баланса Российской Федерации за январь – декабрь 2013 г. сложилось положительное в размере 208,6 млрд долларов США (увеличение на

** Здесь и далее данные в целом по Содружеству приведены без учета Туркменистана и Республики Узбекистан. Информация по отдельным странам Содружества включает объемы экспортно-импортных операций с этими странами.

1,1 млрд долл.). При этом в торговле со странами дальнего зарубежья сальдо равнялось 176,4 млрд долларов (увеличение на 3,2 млрд долл.), со странами СНГ – 32,2 млрд долларов (снижение на 2,1 млрд долл.) (табл. 3).

Таблица 3

**Объем взаимной торговли товарами стран Содружества
в январе – ноябре 2013 г. (в текущих ценах, млн долл. США) [2]**

Страна	Экспорт	В % к январю – ноябрю 2012 г.	Импорт	В % к январю – ноябрю 2012 г.	Сальдо торгового баланса	
					январь – ноябрь 2012 г.	январь – ноябрь 2013 г.
Азербайджан	1417,4	129,3	2314,7	111,4	-981,1	-897,3
Армения	364,1	120,4	1216,8	100,5	-908,1	-852,7
Беларусь	21001,7	97,3	22719,6	82,1	-6079,6	-1717,9
Казахстан	9997,0	95,7	202858,7	101,5	-9534,6	-10288,7
Кыргызстан	738,9	91,9	2673,9	105,0	-1743,8	-1935,0
Молдова	853,5	100,0	1490,0	102,8	-595,8	-636,5
Россия	65866,6	91,1	37139,6	91,4	31658,1	28727,0
Таджикистан	218,3	97,8	1770,1	96,5	-1610,8	-1551,8
Украина	20367,7	87,4	25439,0	80,2	-8408,7	-5071,3

Так, во взаимной торговле стран СНГ, кроме России, сальдо торгового баланса отрицательное, хотя в некоторых из них наблюдается положительная динамика по экспорту (Азербайджан – 29,3%), (Армения – 20,4%); такая же положительная динамика существует и по импорту (Азербайджан – 11,4%), (Армения – 0,5%), (Казахстан – 1,5%), (Кыргызстан – 5,0%), (Молдова – 2,8%).

То же самое можно отметить и в торговле внутри Таможенного союза (ТС). В структуре экспорта из ТС в третьи страны преобладают минеральные продукты (72,4% от общего объема экспорта государств – членов ТС и

ЕЭП); металлы и изделия из них – 8,6% и продукция химической промышленности – 5,7%. В структуре импорта преобладают машины, оборудование и транспортные средства (48,3% от общего объема импорта государств – членов ТС и ЕЭП), продукция химической промышленности (15,6%), продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (12,9%). Со второго полугодия 2013 г. началось замедление сокращения взаимной торговли в ТС. Без учета минеральных продуктов взаимная торговля росла, но темпы роста замедлялись, по итогам года составив 1,2%. В торговле с третьими странами импорт на протяжении года рос, экспорт сокращался, причем обе тенденции замедлялись.

Таким образом, можно сделать вывод, что за исследуемый период усилились интеграционные связи внутри исследуемого региона, что выразилось в первую очередь в увеличении объемов межстрановых поставок внутри интеграционной группировки, единстве стратегических приоритетов развития как промышленного производства путем формирования кластеров экономического развития, так и

валютного регулирования и контроля. Однако, несмотря на положительные интеграционные итоги функционирования, необходима разработка базисного документа стратегического развития, который бы включал и объединял основы и тенденции стратегического развития стран интеграционной группировки.

Библиографический список

1. Перспективы развития мировой экономики // Международный валютный фонд [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.imf.org/external/ns/loec/cs.aspx?id=67>
2. Межгосударственный статистический комитет СНГ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.cisstat.com>
3. Основные направления денежно-кредитной политики на 2013 год: постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Основные направления денежно-кредитной политики на 2013–2015 годы: постановление Национального банка Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

A.A. Zhumabaeva
Features of Public Service
Modernization
in the CIS Countries

Issues of the public service modernization in the CIS countries are studied. The experiences of forming and reforming the public service institution in the CIS are analyzed. The author reveals the historical and socio-political conditions of public service modernization in the CIS countries.

Key words and combinations: public service, CIS, civil service reform, modernization.

Рассматриваются вопросы модернизации государственной службы в странах СНГ. Анализируется опыт формирования и реформирования института государственной службы в странах СНГ. Автором выявлены исторические и социально-политические предпосылки модернизации государственной службы в странах СНГ.

Ключевые слова и словосочетания: государственная служба, СНГ, реформа государственной службы, модернизация.

УДК 342:35
ББК 67.401.02

А.А. Жумабаева

ОСОБЕННОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ В СТРАНАХ СНГ

Проблемы развития государственной службы, повышения качества оказываемых услуг населению актуальны не только для России, но и для других государств, в том числе стран – участниц Содружества Независимых Государств (далее – СНГ). Одной из ключевых проблем государственного управления практически для всех стран является поиск наиболее эффективных механизмов реализации задач и функций государства. Одним из таких механизмов государственного управления выступает государственная служба. Наиболее остро стоят проблемы качества госу-