

D.A. Poddubnaya
The Range of Self-Regulation
Problems in the Construction
Industry and the Basic Ways
to Solve Them

The current problems of the institution of self-regulation in the construction industry are analyzed. The prospect and main results of the creating a basis for ensuring safe conditions for production and activities of firms in the given professional field are considered. The examples of the modern judicial practice, highlighting the "internal" problems of the existing institution of self-regulation are provided.

Key words and word-combinations: self-regulatory organizations, current problems of construction, professional risks.

Анализируются существующие проблемы института саморегулирования в строительной отрасли. Рассматриваются перспективы и основные итоги создания базиса для обеспечения безопасных для потребителя условий производства и деятельности фирм в указанной профессиональной сфере. Приводятся примеры современной судебной практики, освещающие «внутренние» проблемы современного института саморегулирования.

Ключевые слова и словосочетания: саморегулируемые организации, современные проблемы строительства, профессиональные риски.

УДК 351
ББК 67.401.11

Д.А. Поддубная

СПЕКТР ПРОБЛЕМ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬНОЙ ОБЛАСТИ И ОСНОВНЫЕ ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

С момента введения института саморегулирования на территории Российской Федерации государство возложило большие надежды на данный способ самоорганизации профессионального сообщества. Нарботанный со временем опыт деятельности членов различных видов профессиональных сообществ показывает основные достижения, заслуживающие внимания и высокой положительной оценки, а также направления для дальнейшего усовершенствования данной сферы правоотношений. Сегодня стоит обратиться к практическому опыту правового регулирования специальных сфер деятельности субъектов саморегулирования, в частности можно рассмотреть этот вопрос на примере строительной области, в которой уже не один год происходит развитие отношений с потребителями в принципиально новых условиях данного механизма. Однако институт саморегулирования продолжает совершенствоваться. На разных уровнях и на различных мероприятиях обсуждаются важные проблемы, которые волнуют членов саморегулируемых организаций (СРО): квалификационные требования, размер вступительных и членских взносов, профессиональные стандарты и прочие, которые непосредственно регулируют отрасль. Поэтому необходимо осветить спектр проблем саморегулирования, касающихся основной отрасли, особо восприимчивой ко всем изменениям в законодательстве, – строительной.

Идея создания института саморегулирования строительной сферы изначально была нацелена на создание качественно нового базиса обеспечения безопасных для потребителя условий производства и деятельности строительных фирм, что подразумевает повышение требований к образованию персонала, к финансовым основам деятельности каждого из предприятий и т.п. Однако не всегда можно услышать однозначно положительные отзывы о результатах такой задумки законодателя: то там, то здесь выявляются недостатки в урегулировании или его отсутствие вообще. Все это свидетельствует лишь о том, что институт саморегулирования находится в стадии становления и потребуется время, а также наработанный опыт членов СРО, чтобы эффективно и в короткие сроки решать экономические и социальные задачи, стоящие перед ними. Отраслью, в которой наиболее ярко отображаются проблемы саморегулирования на настоящем этапе, является строительство, ввиду высокой значимости результата работ для потребителя, а также необратимости процессов, которые могут прямо или косвенно являться следствием недостаточности в том числе законодательного урегулирования данной деятельности со стороны государства.

Строительные фирмы нередко испытывают трудности от нехватки денежных средств на основное производство и в то время обязаны отдавать колоссальные средства для вступления в СРО и уплаты членских взносов, страхования ответственности своих членов и прочего. В связи с этим полномочия контроля за безопасностью объектов капитального строительства и качеством работ передаются от государственных органов непосредственно саморегулируемым организациям, а последние вынуждены экономить подчас на самом необходимом, в том числе на строительных материалах, с целью иметь возможность не быть «вытесненными» за пределы профессиональной отрасли. Поиск таких возможностей, как правило, осуществляется в ущерб интересам потребителя. В результате участились случаи вопиющих недостатков в работах строителей. Оправданию, конечно, не подлежат халатность и недобросовестность участников строительной сферы, однако, если смотреть глубже, то можно предположить, что это ситуация в некотором смысле вынужденная и связана с последствиями переходного периода от одной системы законодательных актов к другой и невозможностью молниеносного приспособления к такой смене «правил игры». Одновременно с этим неутешительна судебная практика, которая обязывает уплачивать вступительные и иные взносы, осуществлять отчисления в порядке и в размерах, установленных съездами саморегулируемых организаций. Так, на Окружной конференции саморегулируемых организаций в области проектирования НП СРО «СтройПроект» заявила о своем принципиальном отказе перечислять средства на нужды Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанное на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» [1]. Однако судом в последующем было установлено незаконное уклонение от уплаты взносов и взыскана сумма таких отчислений [2].

К той же стороне проблемы можно отнести ежедневное лишение лицензий Центробанком кредитных организаций с последующим прекращением их деятельности. Так как компенсационные фонды саморегулируемых организаций

относятся к четвертой очереди выплат, то денежные средства, направленные в них, практически не имеют шансов на возврат. Потеря компенсационного фонда автоматически ведет к ликвидации СРО, признанию недействительными всех выданных ею допусков и остановке производимого на их основании строительства объектов, лишения работы, а значит, и средств к существованию тысяч представителей строительной отрасли [3]. К тому же в такой ситуации логичным может стать компенсация дефицита своих бюджетов «уцелевшими игроками» за счет повышения цен на строительную продукцию членами СРО. В результате пострадают ни в чем не виновные потребители, а государство опять покажет себя в роли врага социума.

Кроме того, нередки случаи, когда поставленные в жесткие условия, касающиеся численности членов, руководители СРО «набирают» коллег «с улицы», то есть «без имени» и с сомнительной репутацией, либо «выдумывают» «упрощенные» схемы приема в члены, допуская прием документов в электронном виде, вводя минимальные, а иногда и «отсутствующие» вступительные и членские взносы, «щадящие» условия страхования ответственности. Конечно, многим импонирует возможность без трудовых и материальных затрат решить проблемы с членством в СРО и получением свидетельства о допуске к работам. Однако в таких случаях не стоит забывать, что при отсутствии должного отбора и контроля за вступлением в СРО, как правило, должно последовать попадание в организации «случайных» участников, зачастую не отвечающих даже минимальным требованиям закона. Облегчая порядок выдачи разрешений, СРО самостоятельно допускают ситуацию попадания на рынок недобросовестных участников, не имеющих должной квалификации. Саморегулируемые организации, ведущие такую политику приема членов, строго говоря, работают против себя и, как следствие, против своих членов. Для них потенциальная угроза лишения некоммерческого партнерства статуса саморегулируемой организации крайне велика, равно как и реальная опасность многочисленных выплат из компенсационного фонда. Члены СРО, как известно, несут консолидированную материальную ответственность за причинение вреда любым членом партнерства. В связи с этим прием в СРО строительных организаций без надлежащего контроля, по «упрощенным» схемам и с нулевыми взносами, может привести к тому, что по вине аппарата таких СРО серьезные и уважаемые строительные компании понесут непрогнозируемые и незаслуженные потери, как материальные, так и имиджевые. К тому же частые переходы членов из одной организации в другую дестабилизируют и дезорганизуют общую ситуацию в таких организациях. С другой стороны, когда вводят обязательность членства и фиксированное количество членов СРО, то наоборот, возникает соблазн у членов, которые СРО уже создали, задрать планку барьера для входа, завязать требования к финансовой состоятельности, к «сроку жизни» на рынке, сделать непомерными членские взносы. Тогда приходится вмешиваться антимонопольной службе [4].

В связи с изложенным руководители фирм с устойчиво положительной репутацией должны избирательно подходить к вопросу приобретения членства в одной из СРО. Предпочтение следует отдавать проверенным организациям, с опытным составом участников, с безупречными отзывами об их деятельности, а

также с наличием в открытом доступе информационных ресурсов о СРО и качественной отчетной документацией по основному виду деятельности.

Надо признать, что институт саморегулирования успел показать себя в общих чертах, но его репутация у потребителя еще не сложилась. На сегодняшний день у потребителя осталось недоверие к способности профессиональных объединений самостоятельно обеспечить регулирование строительной отрасли, контролировать соблюдение прав и законных интересов получателей услуг и одновременно нести ответственность за соблюдение установленных стандартов и правил. Решение данных вопросов станет возможным при наработке профессионального опыта членами СРО. Должно пройти время, должна сложиться правоприменительная практика, чтобы обычный потребитель понял: государство в лице уполномоченных органов бдит за соблюдением законодательства со стороны членов любых сообществ, какой бы широкой правоспособностью они ни обладали.

Несмотря на имеющиеся недостатки, нельзя отрицать положительного эффекта деятельности СРО. Саморегулируемые организации, с большим или меньшим успехом, укрепляют взаимодействие профессионального сообщества с органами государственной власти, что обеспечивает открытый диалог обоих субъектов и способствует более оперативному решению различных вопросов. Убедительным примером успешного отстаивания собственных интересов партнерства можно считать решение арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-6050/2011 от 31 июля 2012 года [5], которым установлено незаконное и подлежащее отмене постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 24 марта 2011 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении некоммерческого партнерства по факту нарушения законодательства Российской Федерации, в частности Федерального закона «О защите конкуренции» [6]. В некоторых случаях СРО, демонстрируя уверенность в законности и добропорядочности своей деятельности, отстаивали свою позицию и в судах второй инстанции. Так, постановлением Первого арбитражного апелляционного суда по делу № А43-29459/2010 от 25 января 2012 г. отменено решение Арбитражного суда Нижегородской области, которым признавалось законным и обоснованным решение УФАС по Нижегородской области по делу о проведении проверки деятельности саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих строительство, подготовку проектной документации, зарегистрированных на территории Нижегородской области, в части организации страхования членами указанных партнерств гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В частности, удалось опровергнуть мнение о том, что партнерством осуществлялась ненадлежащая координация деятельности своих членов, выражавшаяся в ограничении перечня страховых организаций, которые могут осуществлять страхование членов данных партнерств, и установлении не предусмотренных законом требований к страховщикам при прохождении ими аккредитации, что является нарушением законодательства о конкуренции [7].

Саморегулирование как институт профессиональных субъектов исполняет основную функцию, которая предусматривалась при его создании, а именно способствует переходу строительной отрасли России на современный уровень рыночных отношений. С помощью нового вида конкуренции теперь уже не отдельно взятая организация сама по себе, а вместе с коллегами, с которыми и образовано профессиональное сообщество, должны быстрее отфильтровываться рынком среди субъектов неустойчивых, имеющих плохую репутацию, некомпетентный персонал, применяющих устаревшие принципы работы на рынке, как не прошедшие такой отбор. На сегодняшний день уже достаточно урегулированным представляется процесс взаимоотношений профессиональных участников рынка с органами власти, территориальными СРО, национальными объединениями. В подавляющем большинстве сообществ отработаны схемы проведения съездов саморегулируемых организаций, избрания исполнительных органов общества и т.д. Продемонстрирована консолидация всего строительного комплекса России с федеральными органами исполнительной власти, Правительством РФ в плане понимания того, что строительная отрасль всегда будет стоять в авангарде всех преобразований и социально-экономического развития страны [8]. Только складывающаяся практика применения нового законодательства и ответственная инициативная деятельность субъектов саморегулирования способны стать основополагающим базисом модернизации строительного комплекса России и развития свободного предпринимательства.

Библиографический список

1. Пресс-служба НОП. Несвоевременная уплата членских взносов наносит вред в первую очередь членам СРО. URL: <http://sroportal.ru/publications/nesvoevremennaya-uplata-chlenskix-vznosov-nanosit-vred-v-pervuyu-ochered-chlenam-sro/>
2. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-7070/14 от 08 мая 2014 года. URL: <http://saratov.arbitr.ru/>
3. Актуальные проблемы саморегулирования. URL: <http://www.sro-nss.ru/stati-o-sro-stroitelstve-i-stroitelnom-biznese/aktualnyie-problemyi-samoregulirovaniya.html/>
4. Смирнов Е.Е. Актуальные проблемы саморегулирования в России // Аудитор. 2012. № 7. URL: <http://gaap.ru/magazines/129223/>
5. Решение арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-6050/2011 от 31 июля 2012 года. URL: <http://saratov.arbitr.ru/>
6. О защите конкуренции: Федер. закон от 26 июля 2006 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3434.
7. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда по делу № А43-29459/2010 от 25 января 2012 г. URL: <http://saratov.arbitr.ru/>
8. Саморегулирование и насущные проблемы отрасли // Строительная газета. 2011. № 9. URL: <http://www.stroygaz.ru/catalog/arkhivnye-vypuski/arkhiv-2011/9-10124-04-marta-2011-g/>