

– определить критерии возможности использования цифровой техники в уголовном процессе исходя из ее технических характеристик.

Библиографический список

1. О полиции: Федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Об использовании цифровой фотографии: Информ. письмо ЭКЦ МВД России от 1 марта 2005 г. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ (с изм. от 29 нояб. 2012 г.) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

E.A. Belousova
Protection of Public Legal
Interests by the Prosecutor
in Arbitration Courts

The prosecutor's participation in arbitration proceedings to defend public interest is considered. Various scientific concepts concerning the powers and the limit of the prosecutor's participation in the arbitration proceedings are presented. Certain recommendations to improve the existing procedure are analyzed. The ratio of private and public legal interests in the arbitration proceedings is characterized.

Key words and word-combinations: arbitration proceedings, public interest, prosecutor.

Рассматривается участие прокурора в арбитражном судопроизводстве при защите публичных интересов. Представлены различные научные концепции относительно предела и полномочий участия прокурора в арбитражном процессе. Анализируется ряд рекомендаций по совершенствованию действующего процессуального законодательства. Характеризуется соотношение частных и публично-правовых интересов в арбитражном судопроизводстве.

Ключевые слова и словосочетания: арбитражный процесс, публичный интерес, прокурор.

УДК 347.9
ББК 67.410

Е.А. Белоусова

ЗАЩИТА ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ ИНТЕРЕСОВ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ ПРОКУРОРОМ

Одной из основных задач современного российского правосудия является эффективная защита субъективных прав и законных интересов граждан и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Однако нередко существует необходимость защиты не только частноправовых, но и публичных интересов. По нашему мнению, представляется целесообразным рассмотреть ряд вопросов участия прокурора в арбитражном судопроизводстве при защите публичных интересов.

До вступления в силу Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) 2002 г.

возможность обращения прокурора с защитой публично-правовых интересов в арбитражный суд не была конкретизирована, то есть законодательно не прописывалось никаких условий такого обращения [1, ст. 52]. Так, в ч. 1 ст. 41 АПК РФ 1995 г. было закреплено, что прокурор не вправе вмешиваться в частноправовые отношения, которые не соприкасаются с публичными интересами и их защитой [2, ст. 41]. Многие правоведы указывают на то, что в ныне действующем законодательстве происходит некое несоответствие частного и публичного интереса в судебных процессах с участием прокуратуры [3, с. 169].

В связи с перечисленными недостатками АПК РФ 1995 г. законодатель значительно пересмотрел полномочия прокуратуры и закрепил в ст. 52 АПК РФ 2002 г. исчерпывающий перечень возможностей обращения прокурора в арбитражный суд по вопросам защиты публично-правовых интересов. Несмотря на то что теперь законодатель четко определил, с какими исками имеет право выступать прокурор, дискуссионность данного вопроса не иссякла. Некоторые правоведы полагают, что необходимо вновь расширить возможности прокуратуры в арбитражном процессе, то есть восстановить существовавшие в АПК РФ 1995 г. нормы относительно вступления прокурора в процесс в защиту публично-правовых интересов без условий и ограничений [4, с. 8].

Последователи данной точки зрения считают, что роль прокурора в судебном процессе очень важна в целях помощи в борьбе с нарушением закона в сфере публично-правовых интересов, связанных с экономическими вопросами [5, с. 40]. Даже те правоведы, которые изначально были против неограниченных полномочий прокурора и ратовали за их ограничение до вступления в силу ныне действующего АПК РФ 2002 г., после его принятия указывали на неспособность осуществления достаточной степени охраны публично-правовых интересов [6, с. 67].

Некоторые правоведы указывают, что осуществление полномочий по исковому заявлению прокурора в арбитражном суде идет вразрез с принципами Конституции РФ, а именно с принципами равенства всех перед судом и законом, диспозитивности и состязательности [7, с. 8]. Например, по мнению И.А. Приходько, в тех случаях, когда прокурор вступает в судебный процесс по поводу оспаривания сделки, которая совершена юридическим лицом с государственным участием, то есть в уставе которого есть государственная доля, это приводит к тому, что с практической точки зрения прокурор вмешивается в гражданско-правовую сферу, которая основана на принципах диспозитивности и свободы сторон [8, с. 353]. В итоге такое вмешательство делает положение сторон гражданских правоотношений неравным.

Все указанное требует особенного внимания к защите публично-правовых интересов, а также устранения имеющихся пробелов в законодательстве. По нашему мнению, возможно создать определенный механизм реализации закрепления полномочий по защите публично-правовых интересов органами государственной власти и органами местного самоуправления, который будет базироваться на принципах равенства, состязательности и диспозитивности. Нельзя допускать вмешательства в связи с этим в частноправовые интересы. Это должно допускаться только в исключительных случаях, когда иная защита публично-правовых интересов невозможна.

Полномочия прокурора и органов государственной власти, а также органов

местного самоуправления должны быть соразмерны их участию в арбитражном процессе. Они должны следить за сохранением имеющегося баланса публично-правовых и частноправовых интересов. На наш взгляд, объективно это не всегда может удаваться. Конечно, прокурор и иные государственные органы и органы местного самоуправления будут стараться добиться приоритета защиты публично-правовых интересов, поэтому это становится главной задачей суда.

Законодательство Российской Федерации не предусматривает полного и всестороннего описания полномочий государственных органов и органов местного самоуправления, имеющих право выступать в арбитражном суде в защиту публично-правовых интересов. В отдельных сферах законодатель вообще не прописал полномочия государственных органов и органов местного самоуправления в защиту указанных целей. В связи с изложенным считаем, что участие прокурора при рассмотрении дел арбитражными судами необходимо для развития института защиты публично-правовых интересов.

Законодателем установлены различные задачи для органов прокуратуры и государственных органов, органов местного самоуправления. Государственные органы и органы местного самоуправления отвечают за государственное регулирование и управление в сфере защиты публично-правовых интересов. Прокурор, в свою очередь, осуществляет общие полномочия по надзору за надлежащим соблюдением исполнения законодательства [9, с. 517]. Представляется, что полномочия соответствующих структур должны соответствовать поставленным законодателем задачам для данных органов. С нашей точки зрения, в ст. 52 АПК РФ сформулирован концептуальный подход, в соответствии с которым законодатель должен и дальше развивать статус прокуратуры в рамках защиты публично-правовых интересов. Полагаем, что последняя редакция АПК РФ не содержит достаточных полномочий для прокурора, которые могли бы обеспечить надлежащее выполнение задач, стоящих перед прокуратурой Российской Федерации. По нашему мнению, необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с проблемой определения объема прав и обязанностей прокурора, который выступает в арбитражном суде в защиту публично-правовых интересов.

Проблема состоит в том, что хотя АПК РФ 2002 г. и включает прокурора в число самостоятельных лиц, которые участвуют в процессе с правами, предоставленными истцу и ответчику, но ограничивает его полномочия по обращению в арбитражный суд в защиту публично-правовых интересов. Если сравнить положения ст. 52 ныне действующего АПК РФ последней редакции и аналогичные положения ст. 41 АПК РФ 1995 г., то напрашивается однозначный вывод о том, что в настоящее время прокурор во многом ограничен в правах по вопросам обращения в арбитражный суд в защиту публично-правовых интересов. Таким образом, предлагаем законодателю внести изменения в ст. 52 АПК РФ 2002 г. и закрепить открытый перечень оснований для участия прокурора в арбитражном процессе в защиту публично-правовых интересов.

Кроме этого, предлагаем включить понятие публичного интереса в ст. 52 АПК РФ, позаимствовав последнее из утратившего ныне силу приказа Генеральной прокуратуры РФ от 24 октября 1996 г. «О задачах органов прокуратуры по реализации полномочий в арбитражном процессе» [10, ст. 2.1]. В силу отмеченной выше нормы к нарушениям публичного порядка относились следующие

щие юридические факты: нарушение требований природоохранного законодательства, которые связаны с причинением вреда здоровью населения и природы; осуществление запрещенных видов деятельности либо отсутствие специального разрешения или лицензии в осуществлении предпринимательской деятельности, если это необходимо; содержание в юридических документах предприятия несоответствия законодательству Российской Федерации, а также допущение нарушений предусмотренного законом порядка образования юридических лиц, а также их регистрации; наличие правонарушений, для устранения которых законодатель прямо обязывает прокуратуру Российской Федерации обращаться в арбитражный суд; неисполнение обязательств по отношению к государству, которые привели или могли бы привести к разрыву инвестиционных проектов или иных целевых программ; наличие сведений о недействительности сделки, о ничтожности сделки, о сделках, которые не соответствуют законодательству Российской Федерации, а также сделок, совершенных посредством нарушения основ нравственности и правопорядка.

В заключение рассмотрения настоящего вопроса считаем уместным сослаться на мнение профессора Т.А. Григорьевой, которая отмечает, что при защите публичных интересов судебная власть юридически уравнивает субъектов предпринимательской деятельности и государственные структуры. В связи с этим арбитражное судопроизводство представляет собой конкуренцию частных и публичных интересов, и арбитражный суд обязан обеспечить защиту прав хозяйствующих субъектов от неправомерного вмешательства государственных органов в практическую деятельность, т.е. именно разумное сочетание прав и свобод предпринимателей и юридических лиц и властных полномочий государственных органов должно быть основой их отношений [11, с. 15].

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что действующее процессуальное законодательство в области защиты прокурором публично-правовых интересов в полной мере не отражает современную динамику участия прокурора в подобном рода правоотношениях. Поэтому в настоящее время необходима выработка практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в форме внесения соответствующих изменений в текст АПК РФ, что будет способствовать более эффективной и своевременной защите публичных интересов в арбитражном судопроизводстве.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. от 31 дек. 2014 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2015. № 1. Ст. 80.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 мая 1995 г. № 70-ФЗ (с изм. от 24 июля 2002 г.) // СЗ РФ. 1995. № 19. Ст. 1709; 2002. № 30. Ст. 3013.
3. *Приходько И.А., Пацация М.Ш.* Арбитражный процесс в современной России: актуальные проблемы. М., 2002.
4. *Шобухин В.* О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 8.
5. *Ефросинин Д.* Защита кредитором публичных интересов в арбитражном процессе // Законность. 2002. № 12.
6. *Шерстюк В.М.* Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2003.

7. Байчарова Ф.Б. Полномочия прокурора в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 9.
8. Приходько И.А. Деятельность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005.
9. Яковлев В.Ф. Экономика. Право. Суд. М., 2003.
10. О задачах органов прокуратуры по реализации полномочий в арбитражном процессе: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 24 окт. 1996 г. № 59 // Вестник ВАС РФ. 1997. № 1.
11. Григорьева Т.А. Арбитражная юрисдикция в современной России. Саратов, 2002.

N.V. Spesivov
The Creation of a Specialized
System of Juvenile Justice:
International Standards
and Russian Practice

The implementation in law and practice of the basic requirements of the international standards of criminal proceedings involving minors, namely the creation within the juvenile justice system of a specialized justice system is considered. The author reflects on the notion of the juvenile justice system and its importance for ensuring the rights and legitimate interests of minors involved in criminal proceedings.

Key words and word-combinations: international standards of criminal justice, juvenile justice, juvenile technologies, juvenile justice proceedings.

Рассматривается реализация в законодательстве и правоприменительной практике требований одного из основных международных стандартов уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних – создание в рамках ювенальной юстиции специализированной системы правосудия. Анализируется понятие ювенальной юстиции и ее значение для обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного процесса.

Ключевые слова и словосочетания: международные стандарты уголовного судопроизводства, ювенальная юстиция, ювенальные технологии, судопроизводство по делам несовершеннолетних.

УДК 343.2-057.87:343.9
ББК 67.408.06+67.518

Н.В. Спесивов

СОЗДАНИЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПРАВОСУДИЯ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

Одним из основных обязательств Российской Федерации по реализации международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних является создание специализированной системы правосудия в отношении несовершеннолетних, то есть системы ювенальной юстиции. Образование в стране специализированных (ювенальных) судов было предусмотрено еще в Концепции судебно-правовой реформы в Российской Федерации 1991 г. [1]. Проблемам ювенальной юстиции посвящено множество работ российских и зарубежных ученых, но, несмотря на это, до сих пор нет единого мнения о том, что следует понимать под ювенальной юстицией и насколько она необходима в современной России.