
ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

A.A. Ivanov
**Information Intermediary
Liability for Infringement
of Intellectual Property Rights
in the Information
and Telecommunication Network**

The article highlights issues related to liability for actions of information intermediary users of objects of copyright and related rights on the Internet. The legislation on the legal regulation of protection of copyright and related rights on the Internet.

Key words and word-combinations: information intermediary, telecommunications operator, provider.

Рассматриваются вопросы, связанные с ответственностью информационного посредника за действия пользователей, касающиеся распространения с использованием объектов авторских и смежных прав в сети «Интернет». Анализируется законодательство, посвященное правовому регулированию защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет».

Ключевые слова и словосочетания: информационный посредник, оператор связи, провайдер.

УДК 347.77/78:351
ББК 67.404.3+67.401.11

А.А. Иванов

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОСРЕДНИКА ЗА НАРУШЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В ИНФОРМАЦИОННО- ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ

Постоянно развивающиеся компьютерные технологии и доступность сети «Интернет» позволяют пользователям без разрешения правообладателей создавать и распространять копии фонограмм, видеозаписей постановок спектаклей, сообщений, передач эфирного и кабельного вещания. Это привело к тому, что объемы продукции, продаваемой на физических носителях, падают, а объемы реализации в первую очередь фонограмм в цифровой форме посредством сети «Интернет» неуклонно растут [1]. Давно вошло в практику, что первые «пиратские» копии кинофильмов или музыкальных альбомов появляются незадолго до официального выхода, что, естественно, лишает правообладателей части дохода. Возникает закономерный вопрос об ответственности информационных

посредников, которые предоставляют своим клиентам возможность выхода в сеть и размещения нелегальных копий результатов чужой интеллектуальной деятельности. Информационный посредник физически не может отслеживать действия каждого своего клиента в сети. Именно информационный посредник дает потенциальную возможность нелегально загружать нелегальные копии.

В Европе не раз ответственность возлагалась именно на информационных посредников. Суд Брюсселя дал Scarlet Extended шесть месяцев на внедрение технологии, которая предотвратит обмен пиратскими музыкальными и видеофайлами между пользователями. В случае если провайдер не выполнит требование суда, ему придется платить штраф в размере 3400 долларов США в день [2]. Решение брюссельского суда соответствует бельгийской интерпретации Директивы ЕС об информационном обществе, которую часто называют Европейской директивой о копирайте. Суд считает, что провайдеры должны нести правовую ответственность и иметь технические средства для борьбы с контрафактом [3]. В США вовсе не удалось привлечь к ответственности провайдера за нелегальный файлообмен. Провайдеры ссылались на то, что они только лишь предоставляют услуги доступа в сеть и не несут ответственности за действия своих абонентов [4].

До июля 2013 г. в российском законодательстве не было специальных норм, в соответствии с которыми можно было бы привлечь к ответственности информационных посредников, предоставляющих возможность размещения нелегального контента. Российское законодательство выработало положения, идущие в ногу со временем, в отношении нарушенных смежных с авторскими прав в сети «Интернет». Вступивший в силу Федеральный закон № 187-ФЗ от 2 июля 2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» [5] внес необходимые изменения в законодательство для правовой регламентации данного механизма. Закон вносит изменения в нормативно-правовые акты и кодексы, регулирующие вопросы охраны интеллектуальных прав в сети «Интернет».

Так, в соответствии со ст. 4 указанного Закона часть четвертая ГК РФ дополнена ст. 1253.1 «Особенности ответственности информационного посредника» [6]. Впервые в российском законодательстве дается легальное определение информационного посредника. По смыслу ст. 1253.1 ГК РФ информационным посредником является:

лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», то есть в данном случае это непосредственно сам провайдер (оператор связи) предоставляющий услугу Интернет-связи;

лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, и лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети. В данном случае это не только сами провайдеры предоставляющие услуги Интернет-связи, но также владельцы и администрация сайтов и файлообменных сетей.

Таким образом, под информационным посредником можно понимать, прежде всего, организацию, предоставляющую своим клиентам Интернет-услуги, и

владельцев сайтов и файлообменных сетей. Именно к этим лицам как посредникам применяется ответственность, предусмотренная ст. 1253.1 ГК РФ.

Рассмотрим условия, при которых информационный посредник не несет ответственности. В п. 3 ст. 1253.1 части 4 ГК РФ предусматривается освобождение от ответственности информационного посредника. Информационный посредник будет освобожден от ответственности, если он не имел информации о том, что материалы, размещенные им в сети, содержат результаты чужой интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Исходя из смысла п. 3, можно понять, что закрепленное положение адресовано непосредственно самому провайдеру (оператору связи) Интернет-услуг, поскольку провайдер не может и не должен отслеживать каждое действие своих клиентов в сети. Следовательно, он не знает и не должен знать, что в размещенных его клиентами материалах могут быть объекты интеллектуальной деятельности. Данное положение может быть адресовано и владельцам и администрации сайтов и файлообменных сетей. Поэтому если данные субъекты не знали о том, что размещаемые ими или пользователями их сайтов могут содержать объекты интеллектуальной деятельности, то они освобождаются от ответственности. В противном случае, если владельцы сайтов или их администрация отдавали себе отчет в том, что они сами или их пользователи размещают нелегальные файлы, они как информационные посредники несут ответственность за свое бездействие или действия пользователей их сайтов. Однако возникает вопрос: на кого будет возложена ответственность, если на Интернет-ресурсах пользователи самостоятельно размещают файлы, содержащие результаты чужого интеллектуального труда? Пользователи или владельцы и администрация Интернет-ресурсов? В подвергшемся изменениям законодательстве нет положений, возлагающих индивидуальную ответственность на каждого пользователя. Значит, ответственность несет именно информационный посредник (владелец или администрация сайта) за свое бездействие по удалению сомнительных файлов. По нашему мнению, данный вывод подтверждает положение п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ, предусматривающее случай получения информационным посредником заявления от правообладателя о нарушении интеллектуальных прав. Администрация или владелец сайта, чтобы избежать ответственности, должны принять меры и совершить действия по удалению файлов и иной информации, содержащей объекты чужого интеллектуального труда, и вынести предупреждение пользователям, разместившим данные материалы.

Рассмотрим порядок и основания ответственности информационного посредника. Федеральный закон РФ от 24 ноября 2014 г. № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и защите информации” и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» вступает в силу 1 мая 2015 г. [7]. В ст. 15.2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации» вносятся серьезные изменения. Круг объектов, за которые несёт ответственность посредник, расширился. Ранее это были только фильмы, кинофильмы и телефильмы. Теперь Закон предусматривает объекты авторских и смежных прав, кроме фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии. В ст. 15.6 предусматривается порядок ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», на которых неоднократно и неправомерно размещалась информация,

содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Это означает, что существует определенный механизм для ограничения доступа к таким ресурсам: по системе взаимодействия в адрес федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, поступает вступившее в законную силу соответствующее решение Московского городского суда, после чего орган направляет операторам связи по системе взаимодействия требование о принятии мер по постоянному ограничению доступа к сайту в сети «Интернет», на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Оператор связи обязан ограничить доступ к соответствующему сайту в сети «Интернет».

Таким образом, оператор связи, предоставляющий Интернет-услуги, обязан ограничить доступ к ресурсам, содержащим объекты авторских или смежных прав. В данном случае поставщики услуг наделяются обязанностью по ограничению доступа своих клиентов к сайтам, на которых происходит нарушение авторских и (или) смежных прав (кроме фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии). Следовательно, если оператор связи при наличии сведений о сайте, содержащем чужую интеллектуальную собственность, не осуществит действия по ограничению доступа, то он будет нести ответственность в соответствии со ст. 1253.1 ГК РФ и иными нормативно-правовыми актами.

Федеральный закон от 24 ноября 2014 г. № 364-ФЗ дополняет Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации» новой статьей 15.7, в которой прописаны внесудебные меры по прекращению нарушения авторских и смежных прав, принимаемые по заявлению правообладателя. Теперь предусматривается ситуация, при которой правообладатель, обнаружив в Интернете объект своего интеллектуального труда, размещенный без его разрешения, вправе направить владельцу такого сайта соответствующее заявление о нарушении своих интеллектуальных прав. Предписывается электронная или письменная форма заявления. В содержании заявления обязательно наличие такого пункта, как указание на адрес сайта, на котором без разрешения обратившегося правообладателя размещена его интеллектуальная собственность, то есть для того чтобы выявить место и факт нарушения, важно указать точную ссылку на соответствующий Интернет-ресурс. В соответствии с п. 6 ст. 15.7 владелец такого сайта в течение 24 часов с момента получения заявления от правообладателя обязан удалить файлы, содержащие результаты чужой интеллектуальной деятельности. Пункт 7 снимает ответственность с владельца сайта, если он докажет правомерность размещения такой информации.

Гражданско-процессуальный кодекс РФ [8] в ст. 144.1 закрепляет возможность защиты нарушенных авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии. Правообладатель может подать в суд письменное заявление, на основа-

нии которого Московский городской суд принимает предварительные обеспечительные меры для обеспечения защиты указанных прав заявителя до предъявления иска, после чего суд выносит определение о предварительном обеспечении защиты прав. Далее заявитель подает исковое заявление в суд. Таким образом, исходя из смысла ст. 140 ГПК РФ, суд в отношении владельцев или администрации Интернет-ресурса, на котором зафиксировано нарушение авторских и смежных прав, может осуществить следующие действия:

возложить на ответчика и других лиц обязанности совершить действия, касающиеся предмета спора о нарушенных авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии (то есть в данном случае подразумевается обязанность владельцев или администрации таких сайтов удалить файлы, нарушающие авторские и смежные права правообладателей);

наложить арест на имущество, принадлежащее ответчику (подразумевается, что арест может быть наложен на оборудование, использовавшееся для работы сайта);

запретить ответчику совершать определенные действия (это означает, что названным субъектам суд может запретить заниматься деятельностью по управлению Интернет-ресурсом, на котором находилась информация, нарушающая интеллектуальные исключительные права правообладателя).

Подвергся изменениям и п. 5 ст. 320.1 ГПК РФ. Апелляционные жалобы и представления рассматриваются апелляционной инстанцией Московского городского суда. Теперь данная инстанция рассматривает гражданские дела, связанные не только с защитой исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях. Круг объектов защиты расширился до авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Подверглась изменениям ст. 428 ГПК РФ. Исполнительный лист, выдающийся взыскателю, предусматривает определение о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Таким образом, на законодательном уровне впервые решился вопрос ответственности информационного посредника путем нахождения правового компромисса. Круг объектов защиты с фильмов, кинофильмов и телефильмов расширился до объектов авторских и смежных прав в целом, исключая фотографические произведения. Представляется, что для защиты авторских прав на фотографические произведения будет предусмотрен свой правовой режим.

Библиографический список:

1. Сытенко Г., Вилинов А. Актуальные вопросы в сети «Интернет» // Человек и закон. 2011. № 2. С. 84–94.
2. Суд призвал провайдеров к ответственности за файлообмен. URL: <http://net.computera.ru/324978>
3. Обзор норм законодательного регулирования отношений в сфере Интернета и судебной практики в различных странах за период 2008–2010 годов / материалы подготовлены Виталие-

вым Г.В. к круглому столу «Авторское право на распутье: французский или бразильский выбор. Куда пойдет Россия?». URL: <http://www.labrate.ru/discas/messages/19/21493.html>

4. Копирайт против торрентов. URL: <http://www.gazeta-yurist.ru/article.php?i=740>

5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях: Федер. закон от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ (в ред. от 12 марта 2014 г.) // Рос. газ. 2013. 10 июля.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ (в ред. от 12 марта 2014 г.) // Рос. газ. 2006. 22 дек.

7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 24 нояб. 2014 г. № 364-ФЗ // Рос. газ. 2014. 27 нояб.

8. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Рос. газ. 2002. 20 нояб.

**G.V. Vershitskaya
Legal Peculiarities
of the Application
of Photographs in the Course
of Crime Investigation**

The procedural order of registration of investigation process results by means of photographing is considered. Procedural and technical problems that arise with the use of digital photography are analyzed. Proposals on improving the current legislation in the field of applying registration of investigation process results by digital means are made.

Key words and word-combinations: the admissibility of evidence, additional method of registration, digital technology.

Рассматривается процессуальный порядок оформления результатов фиксации хода следственных действий посредством фотографирования. Анализируются проблемы процессуального и технического характера, возникающие при использовании цифровой фототехники. Вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере применения цифровых средств фиксации при расследовании преступлений.

Ключевые слова и словосочетания: допустимость доказательств, дополнительный способ фиксации, цифровая техника.

УДК 343.98
ББК67.52

Г.В. Вершицкая

**ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ
ПРИМЕНЕНИЯ
ФОТОГРАФИИ
В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Согласно действующему законодательству при сборе и использовании доказательств в ходе расследования уголовных дел возможно применение технических средств фиксации, обеспечивающих законное получение научно обоснованных достоверных результатов. В ст. 11 Федерального закона «О полиции» сотрудникам правоохранительных органов предписывается использовать в своей деятельности «...технические средства, включая средства аудио-, фото- и видеофиксации, при документировании обстоятельств совершения преступлений <...> а также для фиксации действий сотрудников полиции, выполняющих возложенные на них обязанности» [1].

Использование фотографии в качестве