

5. Религия и закон: правовые основы свободы совести и деятельности религиозных объединений в странах СНГ и Балтии: собрание правовых актов. М., 2002.
6. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1996.
7. *Бобылева Е.А.* Формирование этнорелигиозной толерантности в современной России: региональный аспект: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Саратов, 2006.
8. *Лебедева Н.М.* Этническая толерантность в регионах России: теория и практика // *Этнополитика*. 2005. № 1–2.
9. *Скворцов Л.В.* Толерантность: иллюзия или средство спасения? URL: <http://www.tolerance.ru/hist-ill-ili-sredstvo.php>
10. *Зазаева Н.Б.* Роль СМИ в формировании межэтнической толерантности в современной России // *Вестник ПАГС*. 2013. № 5 (38). С. 56–62.
11. *Федоров П.М.* Региональные Интернет-СМИ в формировании установок аудитории по отношению к мигрантам // *Вестник ПАГС*. 2013. № 5 (38). С. 63–71.
12. *Федюнина С.М.* Социальные практики формирования межэтнической толерантности как компонент региональной этнополитики // *Вестник ПАГС*. 2013. № 1 (34). С. 90–96.

**V.O. Korotin**  
**National Identity**  
**in Modern Society**  
**in the Context**  
**of Globalization**

The article deals with the problem of national identity faced by the modern society in conditions of globalization. The models of national identity preservation for the countries involved in globalization are analyzed, and the components of national identity are studied.

*Key words and word-combinations:* national identity, globalization, americanization, civilization, the state's sovereignty.

Рассматриваются проблемы национальной идентичности, с которыми сталкивается современное общество в условиях процесса глобализации. Анализируются модели сохранения национальной идентичности для стран, вовлеченных в глобализацию, а также исследуются составляющие национальной идентичности.

*Ключевые слова и словосочетания:* национальная идентичность, глобализация, американизация, цивилизация, государственный суверенитет.

УДК 316.34/35  
ББК60.54

***В.О. Коротин***

**НАЦИОНАЛЬНАЯ  
ИДЕНТИЧНОСТЬ  
В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ  
В УСЛОВИЯХ  
ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

**В** пространстве цивилизационной картины мира XX век противоречиво представлен, с одной стороны, как эпоха катаклизмов и мировых потрясений, формирующих новый облик планеты Земля, а с другой – как время существенных потерь. «Глобализация и интенсивный диалог культур привели к тому, что существенным изменениям подвергаются не только сообщества, поглощенные метрополиями, но и общества-доминанты, определяющие современные стратегии развития. Современная российская цивилизация, западноевропейская цивилизационная система – это уже вовсе не те общества, которые существовали в недавнем прошлом» [1, с. 48].

Сегодня доминирующими цивилизационными процессами, несомненно, являются процессы глобализации. Весьма противоречивые и неоднозначные, они резко обострили проблему национальной идентичности.

Глобализация, по мнению Г.В. Епифановой, есть явление современного мира, вобравшее в себя многие свойства различных общемировых процессов, причем принципиально новое в истории человечества. Она не является простым продолжением существовавших ранее интеграционных общемировых тенденций [2, с. 69]. Глобализация есть процесс всемирной экономической, политической, культурной и религиозной интеграции и унификации. К. Иманалиев дает следующее определение процессу глобализации: «Глобализация – это процесс, который имеет разные темпы в каждой из трех важнейших сфер жизнедеятельности: политики, культуры и экономики» [3, с. 47]. Ученый считает, что в первую очередь это процесс стремительного формирования единого общемирового финансово-информационного пространства на базе новых, преимущественно компьютерных, технологий. В результате глобализации мир становится более связанным и более зависимым от всех его субъектов. Происходит увеличение количества общих для группы государств проблем и расширение числа и типов интернирующихся субъектов.

Процессы глобализации формируют новые социальные институты, которые должны стать регуляторами социальных процессов в новом веке. Таким образом данные процессы превращают в проблему многие устоявшиеся представления. Стремительные изменения, произошедшие в мире на рубеже XX и XXI столетий, привели к обострению проблемы национальной идентичности. «Люди и нации пытаются ответить на самый главный вопрос из всех, что могут стоять перед человеком: кто мы такие?», – подчеркивает С. Хантингтон [4, с. 532]. Связано это и с все нарастающим влиянием и весьма противоречивыми процессами глобализации. На обострение проблемы национальной идентичности влияет целый ряд процессов глобализации: экономизация, демократизация, информатизация и культурная стандартизация. Эти процессы наталкиваются на национальную идентичность как на препятствие развитию. Национальная идентичность – своеобразное центральное ядро, которое хранит в себе устоявшиеся и прочные представления этнонациональных общностей о самих себе [5, с. 21].

Демократизация в современном мире означает переход к общим правилам игры как во внутренней, так и во внешней политике. Государство становится инструментом защиты интересов общества и личности. В иерархии основных элементов социума в современных условиях на первое место выходит личность, а на второе – общество. Следовательно, государство оттесняется на третье место. Если государство хочет претендовать на значимую роль на мировой арене, оно обязано данную иерархию соблюдать.

Не меньше на национальную идентичность влияет и экономизация. Она ведет к формированию единого мирового экономического пространства. В такой ситуации национальная безопасность и национальное развитие не могут существовать в условиях изоляции. Единственно возможный способ защиты национальных интересов – это интеграция в мировое экономическое пространство. Отказаться от интеграции означает отказаться от полноценного раз-

вития. Если государство не является частью мирового экономического пространства, то оно не может выдержать конкуренции. В ряде случаев интеграция может привести к размыванию национальной идентичности, ее растворению в процессах экономизации.

Единое мировое информационное пространство формирует информатизация. Информатизация создает глобальное сетевое общество, которое открывает гражданам доступ к материальным и духовным благам, способствующим устойчивому общественному развитию. Однако информатизация не является безоговорочным благом. Информационные технологии создают новые возможности для манипуляции общественным сознанием и новые угрозы национальной идентичности. Кроме этого, глобальная информатизация ведет к размыванию идентичности.

Следствие информационной открытости – культурная стандартизация. Глобализация размывает барьеры между различными культурами и приводит ко всемирной конкуренции. В таких условиях могут выжить только те культуры, которые могут довольно быстро адаптироваться к стремительно меняющимся условиям, не теряя при этом своей самобытности. Яркий пример такой мобильности – японская культура. К сожалению, отрицательных примеров можно привести гораздо больше, нежели положительных. Многие культуры не выдержали натиска культурной унификации, которую породила глобализация. Так, в случаях с испанской, мексиканской, аргентинской и многими другими культурами глобализация оказалась сильнее национальной идентичности. В условиях идентичности названные культуры сохранились лишь как культуры фольклорные, ориентированные на общество потребления (например, ориентирование на туризм). В них остались только незначительные черты: в испанской культуре – испанская коррида, в мексиканской – мексиканская кухня, в аргентинской – аргентинское танго, в бразильской – бразильский футбол. Очевидно, что вслед за Мексикой, Аргентиной, Испанией, Бразилией идут практически все страны Европы. В первую очередь страны Центральной и Восточной Европы: Болгария, Румыния, Польша, Чехия, Словакия, Литва, Латвия, Эстония. Дольше противостоят процессам культурной унификации Германия, Франция и Великобритания (причина в том, что культуры этих стран сформировались в историческом отношении гораздо раньше). Более чем тысячелетнюю культуру имеют Китай, Индия и Россия. Видимо, культуры этих стран будут противостоять процессам глобализации значительно дольше. Правда, это вовсе не означает, что культурная унификация не сможет поглотить и эти три культуры. Культурное ядро национальной идентичности в каждой из этих стран должно быстро адаптироваться к переменам, которые происходят в экономике, политике, социальной жизни.

Таким образом, глобализация стремится «перемолоть» национальную идентичность, растворить ее в глобальных процессах экономизации, демократизации, информатизации, культурной стандартизации и ценностной универсализации [5, с. 26]. По мысли Р. Робертсона и Х. Хондкера, современная глобализация задает глобальную рамку, в которой цивилизации, регионы, национальные государства, этнические сообщества получают возможность реконструировать свою историю и идентичность [6, с. 25–40].

С самого момента становления проблемы глобализации в мировом научном сообществе стали говорить о неменном поглощении локальных цивилизаций единым мировым сверхобществом. В работе «Globalization and Its Discontents» Х. Шуманн и Х.-П. Мартин описывают последствия, к которым могут привести процессы глобализации. По их мнению, все идет к тому, что в скором будущем произойдет становление так называемого глобального общества «20:80»: 80% населения такого общества будут заниматься обслуживанием и развлекать те 20%, которые получают от глобализации прибыль [7, с. 46].

Другой вариант развития последствий процессов глобализации, который, кстати, в настоящее время является доминирующим, – вариант вестернизации, или американизации. Зачастую процессы глобализации отождествляются с процессами вестернизации, что связано с усилившимся во второй половине XX в. влиянием США в мире. Автором под вестернизацией понимается объединение всех стран мира под эгидой одной мировой сверхдержавы – США. Вестернизацию можно рассматривать и как новую колониальную политику США, выбравших в качестве влияния на общественное сознание особые виды воздействия – культурную экспансию и экономическую зависимость.

Небывалый рост национального самосознания последние несколько лет может быть результатом защитной реакции на глобализацию и стандартизацию общественных отношений. Представители самых разных этнических групп чувствуют, что сегодня национальная и культурная самобытность находятся под угрозой. Всему мировому сообществу пытаются навязать какую-то одну единственную модель, априори называя ее верной. Отсюда и естественная реакция, вполне оправданное стремление многих народов защитить себя и свою уникальность. Антиглобалистские тенденции, все более и более нарастающие в современном мире, вызваны также тем, что люди больше не хотят быть частью какого-то общего безликого, пусть даже и единого, мира. Люди стремятся быть представителями вполне конкретного этнокультурного, национального сообщества.

«Мы уже живем в эпоху глобализма: Голливуд, “Гарри Поттер”, “Кока-Кола”, Интернет, ноутбуки, банкоматы, сотовые телефоны, спутниковая связь и телевидение, электронные карты и т.д. В этом смысле отрицать все возрастающие масштабы глобального развития в принципе невозможно» [3, с. 46]. Глобализация может привести к утрате государственного суверенитета многих стран и непременно – к утрате религиозных и нравственных устоев. Так возможно ли сохранить суверенитет, идентичность в условиях этого процесса?

Абсолютно любая цивилизация, любое общество и любой народ может существовать только тогда, когда они обладают идентичностью, а национальной идентичности не может быть без национальных традиций и обычаев. Первая составляющая национальной идентичности в условиях глобализации – сохранение традиций. Вторая составляющая – вовлечение в процесс глобализации, но с учетом своей национальной идентичности. Масштабные задачи, которые ставят перед собой глобальная политика и экономика, не должны приводить к размытию национально-культурного характера. Если все-таки глобализации удастся размыть национально-культурный характер, то это будет означать лишь господство безликой массовой культуры.

В условиях процесса глобализации можно выделить три модели национальной идентичности. Первая модель – вестернизационная. Страны, ее принявшие (Шри-Ланка, Вьетнам, Бермудские острова, Ирландия), в качестве ориентира выбрали себе опыт Запада. В этих странах гражданское общество стало строиться на основе изучения практики Запада. Все эти страны – бывшие колонии, получившие независимость сравнительно недавно (Шри-Ланка – в 1948 г., Ирландия – в 1922 г., Вьетнам – в 1945 г., но был признан Францией в 1954 г., а Бермудские острова и по сей день являются владением Великобритании, но с 1968 г. с внутренним самоуправлением). Быть колониями для них – намного привычнее, чем суверенными государством. Вторая модель – модернизационная. По пути второй модели пошли Индия, Южная Корея, Малайзия, Япония. Суть данной модели в том, чтобы сохранить веками сложившиеся традиции, но при этом параллельно опираться на новую технологическую базу и инновации. Третья модель – фундаменталистская. Эта модель полностью призвана отрицать западный путь развития. Страны, пошедшие по пути третьей модели (Саудовская Аравия, Туркменистан, Иран, Беларусь, Пакистан), стремятся оградить себя от внешних волнений и развиваться по своему особому пути, который выберут политические и религиозные лидеры этих государств.

В эпоху столкновения цивилизаций все большее воздействие на современное общество оказывают процессы глобализации, которые характеризуются усилением интеграции во всех сферах общественной жизни, тем самым представляя угрозу существования национальных государств.

Конец XX в. и прошедшее первое десятилетие XXI в. охарактеризовались бурными и противоречивыми событиями. Этот период называют временем широкого распространения идей прав человека, временем политического, национального и культурного плюрализма, временем начавшейся международной интеграции. Однако этот же период принес человечеству невиданные страдания и неисчисляемые жертвы. Многие конфликты, ставшие причиной войн и масштабного терроризма, носили откровенную национальную и религиозную окраску. Создалось впечатление, что это время было временем войны, на которую обитатели планеты Земля обрекли себя, не желая понимать и уважать друг друга, видеть общечеловеческие идеалы и ценности. И все же большая, здоровая часть человеческого сообщества жаждет мира и взаимопонимания. Не случайно первое десятилетие XXI в. было объявлено ЮНЕСКО десятилетием культуры мира и ненасилия. Мировое пространство населяет огромное множество народов, а различие их культур, традиций и обычаев требует дальнейшего адекватного познания, разработки новых методических принципов, ценностей и духовных ориентиров.

#### Библиографический список

1. Заров Д.И. Цивилизационные риски в стратегиях диалога цивилизаций // Риски цивилизаций культур в глобальном мире: сб. науч. трудов. Саратов, 2014.
2. Епифанова Г.В. Духовный склад русского народа как фактор цивилизационных процессов в обществе. Саратов, 2010.
3. Иманалиев К. Глобализация и национальная идентичность // Вестник КРСУ. 2009. Т. 9, № 1.

4. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка // Новая постиндустриальная волна на Западе: антология / под ред. В.И. Иноземцева. М., 1999.
5. Кортунов С.В. Национальная идентичность: Постигание смысла. М., 2009.
6. Robertson R., Khodker H. Discourses of globalization. Preliminary considerations // International Sociology. L., 1999. Vol. 13, № 1.
7. Martin H.-P., Schumann H. Globalization and Its Discontents. L., 1997.

**A.M. Abidulin, Z. Shakhin**  
**Culture of Ottoman Society:**  
**Historical Experience of Library**  
**and Publishing Activities**

Formation of library and publishing activities in Ottoman society is considered. The comparative analysis of the process of book printing in European and Eastern civilizations is drawn. It is concluded that the library culture, despite the traditionality of Eastern power, always found support from the Ottoman sultans.

*Key words and word-combinations:* Ottoman society, library and publishing activities in the East, Ottoman culture, libraries.

Рассматривается формирование в османском обществе библиотечно-издательской деятельности. Проводится сравнительный анализ процесса книгопечатания в европейской и восточной цивилизациях. Делается вывод о том, что библиотечная культура, несмотря на традиционность восточной власти, всегда находила поддержку со стороны османских султанов.

*Ключевые слова и словосочетания:* османское общество, библиотечно-издательская деятельность на Востоке, османская культура, библиотеки.

УДК 002.2(091)  
ББК 76.10 +78.33

**А.М. Абидулин, З. Шахин**

**КУЛЬТУРА ОСМАНСКОГО  
ОБЩЕСТВА:  
ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ  
БИБЛИОТЕЧНО-  
ИЗДАТЕЛЬСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**К**нига и газета для человека в частности и для общества в целом, как и общение, являются важным элементом повседневной коммуникации. Но в отличие от общения коммуникация может иметь как двухсторонний, так и односторонний характер, так как она возможна не только между людьми, но и между человеком и машиной, а также неодушевленными объектами и различными живыми организмами [1, с. 33]. Ценность книги и книжного слова признавалась людьми еще с давних пор. Однако сама история книги – носителя информации, говоря современными словами (в книгах действительно находится глубокий пласт человеческой мудрости, чувств и переживаний, накопленного научного опыта), насчитывает лишь пару-тройку тысячелетий.

Обращение к книге и чтение книг явились для общества довольно новым процессом, а для некоторых народов и по сей день