

вым Г.В. к круглому столу «Авторское право на распутье: французский или бразильский выбор. Куда пойдет Россия?». URL: <http://www.labrate.ru/discas/messages/19/21493.html>

4. Копирайт против торрентов. URL: <http://www.gazeta-yurist.ru/article.php?i=740>

5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях: Федер. закон от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ (в ред. от 12 марта 2014 г.) // Рос. газ. 2013. 10 июля.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ (в ред. от 12 марта 2014 г.) // Рос. газ. 2006. 22 дек.

7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 24 нояб. 2014 г. № 364-ФЗ // Рос. газ. 2014. 27 нояб.

8. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Рос. газ. 2002. 20 нояб.

**G.V. Vershitskaya
Legal Peculiarities
of the Application
of Photographs in the Course
of Crime Investigation**

The procedural order of registration of investigation process results by means of photographing is considered. Procedural and technical problems that arise with the use of digital photography are analyzed. Proposals on improving the current legislation in the field of applying registration of investigation process results by digital means are made.

Key words and word-combinations: the admissibility of evidence, additional method of registration, digital technology.

Рассматривается процессуальный порядок оформления результатов фиксации хода следственных действий посредством фотографирования. Анализируются проблемы процессуального и технического характера, возникающие при использовании цифровой фототехники. Вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере применения цифровых средств фиксации при расследовании преступлений.

Ключевые слова и словосочетания: допустимость доказательств, дополнительный способ фиксации, цифровая техника.

УДК 343.98
ББК67.52

Г.В. Вершицкая

**ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ
ПРИМЕНЕНИЯ
ФОТОГРАФИИ
В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Согласно действующему законодательству при сборе и использовании доказательств в ходе расследования уголовных дел возможно применение технических средств фиксации, обеспечивающих законное получение научно обоснованных достоверных результатов. В ст. 11 Федерального закона «О полиции» сотрудникам правоохранительных органов предписывается использовать в своей деятельности «...технические средства, включая средства аудио-, фото- и видеофиксации, при документировании обстоятельств совершения преступлений <...> а также для фиксации действий сотрудников полиции, выполняющих возложенные на них обязанности» [1].

Использование фотографии в качестве

дополнительного способа фиксации хода и результатов следственных действий обусловлено возможностью быстрого получения изображений материальных объектов и их признаков, в том числе невидимых глазом при обычных условиях. Информация, запечатленная посредством фотографирования, является приложением к протоколу следственного действия и наряду с ним служит доказательством в уголовном процессе. Доказательственная ценность фотоснимков зависит от точного соблюдения правил судебной фотографии и процессуальных требований к оформлению фототаблиц, полученных в ходе проведения следственных действий.

Согласно УПК РФ «доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» (ч. 1 ст. 74) [2]. В ч. 2 ст. 74 УПК РФ содержится перечень доказательств, в качестве которых допускаются заключение и показания эксперта, а также протоколы следственных и судебных действий [3]. Наличие доказательств в уголовном процессе является необходимым условием установления истины по делу. Согласно ст. 88 УПК РФ «...каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела» [2].

Доказательство считается допустимым, если оно получено на законных основаниях, правомочным субъектом и оформлено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства (ст. 75, 88 УПК РФ) [2]. Допустимость тесно связана с достоверностью, которая характеризует содержание доказательств, что является необходимым условием обоснования приговора при рассмотрении уголовных дел в суде.

Оценка доказательств не всегда бывает справедливой. Прежде всего это связано с неверным пониманием участниками уголовного процесса содержания процессуальных документов и иллюстраций к ним из-за низкого качества последних. Иллюстрации к процессуальным документам необходимы для того чтобы представить криминалистически значимую информацию в удобном для ее восприятия виде и объективно передать существенные для расследования уголовных дел признаки фиксируемых объектов.

Правовой основой применения технических средств и методов в криминалистической практике наряду с УПК РФ являются следующие федеральные законы: «О полиции» [1], «Об оперативно-розыскной деятельности» [4], «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [5]. Существуют также ведомственные нормативные акты (например Приказы МВД и инструкции), конкретизирующие права и обязанности субъектов технико-криминалистического обеспечения раскрытия преступлений. Уголовно-процессуальное законодательство России предусматривает возможность применения фотофиксации при хранении вещественных доказательств (ч. 2 ст. 82), при производстве следственных действий (ч. 6 ст. 164), при осмотре трупа и эксгумации (ч. 2 ст. 178), при производстве экспертизы (ч. 3 ст. 204) [2].

Фотосъемка также может применяться и в ходе судебного заседания: «Если в ходе судебного разбирательства проводились фотографирование <...> то об этом

делается отметка в протоколе судебного заседания. В этом случае материалы фотографирования <...> прилагаются к материалам уголовного дела» (ч. 5 ст. 259 УПК РФ) [2]. Фотографии, изготовленные в ходе проведения следственных действий и оформленные в соответствии с требованиями действующего законодательства, могут иметь доказательственное значение в уголовном процессе. Однако это в большей мере относится к фотоснимкам, полученным традиционным способом (с использованием фотопленки), поскольку правила оформления фототаблиц в качестве приложений к протоколам следственных действий разрабатывалась именно для пленочной фотографии. В таком случае к фототаблицам обязательно должны прилагаться негативы для того чтобы исключить возможность внесения каких-либо изменений в содержание снимков. Особенности использования аналоговой фотографической техники позволяют при необходимости экспертным путем установить обстоятельства изготовления фотоснимков и распознать фальсификацию.

Вопрос о допустимости в качестве доказательств возникает в отношении фотоснимков, полученных с использованием цифровых средств фиксации, в настоящее время широко распространенных. Цифровая фотография представляет собой способ фиксации криминалистических объектов, при котором фотохимические процессы получения изображения заменены электромагнитными. Использование цифровых фотоаппаратов значительно сокращает время и трудоемкость процесса фиксации хода следственных действий и позволяет изготовить фотоснимки необходимого качества, поскольку их сразу можно оценить после съемки на жидкокристаллическом экране фотоаппарата.

Несмотря на достоинства цифровой фотографии, при реализации результатов ее применения в процессе доказывания возникают сложности, связанные с отсутствием четкой регламентации использования цифровых средств фиксации в уголовном процессе. При рассмотрении уголовных дел в суде может встать вопрос о допустимости доказательств, содержащих фотоснимки, полученные с использованием цифровой техники. Это связано с тем, что приемными устройствами в цифровых фотоаппаратах являются ПЗС-матрицы двух типов (линейные и статические), в которых оптическое изображение преобразуется в цифровое. Хранение информации в виде цифрового кода позволяет упростить ее обработку, но затрудняет выявление фальсификаций. Файл с цифровым кодом изображения после ввода его в компьютер можно изменить или заменить с помощью различных графических редакторов (например программы Adobe Photoshop), что может привести к сомнениям в достоверности такой информации. Суды зачастую возвращают на дополнительное расследование уголовные дела, в материалах которых имеются фототаблицы, выполненные с использованием цифровой техники.

Споры о допустимости использования цифровых средств фиксации в уголовном процессе продолжаются, поскольку имеющийся в законе ограниченный перечень технико-криминалистических средств, используемых для фиксации хода и результатов следственных действий (ч. 2 ст. 166 УПК), не позволяет практического использования их новых видов [2]. Нормы уголовно-процессуального законодательства допускают, но не предписывают применение тех или иных технических средств, предназначенных для фиксации доказательственной информации на материальных носителях, которые должны обеспечивать надежность ее хранения и возможность неоднократного использования в процессе

доказывания по уголовному делу. Проблемы в данной области по характеру возникновения можно разделить на две группы: процессуальные и технические.

Правовые основы применения цифровой фотографии в ходе расследования преступлений составляет ряд статей уголовно-процессуального законодательства, которые в общих чертах регулируют порядок применения технических средств и методов обнаружения, фиксации и изъятия доказательств и определяют критерии их допустимости (ст. 9; п. 6 ст. 164; п. 8 ст. 166 УПК РФ) [2]. Вопросы возникают по поводу процессуального оформления результатов фотосъемки с использованием цифровых технических средств. В ст. 166 УПК РФ указывается, что «к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки <...> кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации <...> выполненные при производстве следственного действия» [2]. Понятие носителя компьютерной информации в указанной статье не раскрывается, но именно по отношению к ним и возникают вопросы о недопустимости использования результатов применения цифровых средств фиксации. Это связано с возможностью внесения изменений в содержание информации на фотоснимках с помощью компьютерных программ.

Порядок оформления результатов цифровой фотосъемки при производстве следственных действий и судебных экспертиз представлен в информационном письме ЭКЦ МВД России от 1 марта 2005 г. «Об использовании цифровой фотографии»: «Фотографическими снимками являются фотографические изображения, находящиеся в цифровой и аналоговой формах. Фотографические снимки, полученные с помощью цифровой фотокамеры, сохраняются на сменном носителе компьютерной информации. Для их приобщения к протоколу необходимо сделать две копии изображений. Первая копия на бумажной основе изготавливается с помощью принтера, подсоединенного непосредственно к фотокамере. Вторая копия в виде файла графического формата сохраняется на специальном носителе компьютерной информации – компакт-диске» [3]. Согласно указанным рекомендациям фотоснимки, выполненные с использованием цифровой техники, необходимо сохранять на сменном носителе компьютерной информации, изготавливая две копии (на бумажной основе и в электронном виде), прилагаемые к протоколу следственного действия. Уточнения требует понятие «бумажная основа». Возможно, это копия, распечатанная на принтере на простую бумагу, с низким качеством изображения. Но поскольку речь идет о фотоснимках, то для их изготовления, на наш взгляд, необходимо использовать фотобумагу и распечатывать их на фотопринтере. Только таким способом можно обеспечить качество фотографий, а также сохранность и достоверность зафиксированной на них информации.

По установленным ЭКЦ МВД России правилам к протоколу прилагаются только копии, а о цифровом оригинале даже не упоминается. При изготовлении фотоснимков очень часто возникает необходимость в их редактировании с целью улучшения качества изображений. Факт редактирования, согласно требованиям действующего законодательства, должен быть отражен в протоколе соответствующего следственного действия. Однако указание в протоколе технических средств, характеристик исходного файла, графического редактора, степени изменения различных параметров не имеет смысла, если к протоколу не прилагается цифровой оригинал редактируемых снимков.

В специальной литературе имеются предложения и рекомендации по со-

ставлению протокола обработки цифровых изображений, в котором необходимо фиксировать каждую команду и записывать промежуточные изображения на электронный носитель. На наш взгляд, описание действий по редактированию цифровых фотоизображений не обеспечит в полной мере достоверность результатов фиксации, увеличив при этом трудоемкость их получения. Представляется целесообразным создать в криминалистических подразделениях правоохранительных органов специальную базу данных, куда будут поступать исходные изображения и сохраняться все действия по их редактированию, осуществляемые специалистами в области цифровой фотографии.

Допустимость фотоснимков, полученных посредством цифровой фотографии, можно также обеспечить использованием одноразовых носителей цифровой информации (например дисков CD-R) непосредственно на месте проведения следственного действия. По окончании фотофиксации компакт-диск упаковывается, печатывается и заверяется подписями следователя, специалиста и понятых. Диск CD-R имеет индивидуальный серийный номер, который необходимо указать в протоколе следственного действия.

Рекомендуемый ЭКЦ МВД России порядок оформления фотоснимков, выполненных с использованием цифровой техники, имеет ряд существенных недостатков, которые влияют на качество расследования преступлений. По нашему мнению, необходимо внести дополнения в рекомендации по процессуальному оформлению цифровых фотоснимков и в нормы уголовно-процессуального законодательства о возможности использования цифровой техники для целей доказывания по уголовным делам.

Другая проблема использования цифровой фотографии в расследовании преступлений связана с качеством получаемых изображений. Она особенно актуальна при проведении экспертных исследований, так как только качественные фотографии позволяют решать диагностические и идентификационные задачи. Криминалистикой разработаны методы исследовательской фотосъемки для пленочной фотографии, которые требуют усовершенствования в случае применения цифровой техники. Конечно, существует цифровая техника, позволяющая производить фотографии высокого качества, но ее стоимость гораздо выше стоимости пленочных аналогов. Именно по этой причине обеспечение подразделений правоохранительных органов таким фотооборудованием не возможно. В связи с этим считаем, что в зависимости от решаемых криминалистических задач следует установить определенные критерии возможности использования цифровых средств фиксации в процессе расследования преступлений исходя из их технических характеристик. Для целей доказывания необходимо использовать только научно обоснованные и апробированные практикой методики, привлекая к участию в проведении следственных действий специалистов в области цифровой фотографии и видеозаписи.

Таким образом, для того чтобы результаты применения цифровой техники для фиксации хода следственных действий признавались судом допустимыми доказательствами, необходимо выполнить следующее:

- внести изменение в уголовно-процессуальное законодательство, указав только фразу «технические средства фиксации», исключив перечисление видов этих средств;
- внести дополнения в рекомендации по процессуальному оформлению результатов применения цифровой техники;

– определить критерии возможности использования цифровой техники в уголовном процессе исходя из ее технических характеристик.

Библиографический список

1. О полиции: Федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Об использовании цифровой фотографии: Информ. письмо ЭКЦ МВД России от 1 марта 2005 г. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ (с изм. от 29 нояб. 2012 г.) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

E.A. Belousova
Protection of Public Legal
Interests by the Prosecutor
in Arbitration Courts

The prosecutor's participation in arbitration proceedings to defend public interest is considered. Various scientific concepts concerning the powers and the limit of the prosecutor's participation in the arbitration proceedings are presented. Certain recommendations to improve the existing procedure are analyzed. The ratio of private and public legal interests in the arbitration proceedings is characterized.

Key words and word-combinations: arbitration proceedings, public interest, prosecutor.

Рассматривается участие прокурора в арбитражном судопроизводстве при защите публичных интересов. Представлены различные научные концепции относительно предела и полномочий участия прокурора в арбитражном процессе. Анализируется ряд рекомендаций по совершенствованию действующего процессуального законодательства. Характеризуется соотношение частных и публично-правовых интересов в арбитражном судопроизводстве.

Ключевые слова и словосочетания: арбитражный процесс, публичный интерес, прокурор.

УДК 347.9
ББК 67.410

Е.А. Белоусова

ЗАЩИТА ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ ИНТЕРЕСОВ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ ПРОКУРОРОМ

Одной из основных задач современного российского правосудия является эффективная защита субъективных прав и законных интересов граждан и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Однако нередко существует необходимость защиты не только частноправовых, но и публичных интересов. По нашему мнению, представляется целесообразным рассмотреть ряд вопросов участия прокурора в арбитражном судопроизводстве при защите публичных интересов.

До вступления в силу Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) 2002 г.