

этики в управленческой сфере. В свою очередь, представители университета г. Баффало (США) Кортни Берроуз и Валентина Сандерс вместе с сотрудником центра международных программ и проектов института Валентиной Сергеевной Пальковой через универсальные ценности и риски определили профессиональные программы современных менеджеров. Подобные дискуссии полезны молодым людям, делающим первые шаги в науке, так как помогают определить истинные научные ценности, отвлечься от политического популизма последнего времени и научиться выстраивать объективный диалог с представителями различных научных школ и направлений.

Безусловно, состоявшийся международный научно-образовательный форум стал ярким и запоминающимся событием 2015 г. В течение трех весенних дней каждая учебная аудитория и актовый зал Поволжского института управления имени П.А. Столыпина «кипели» под напором разразившихся научных баталий молодых ученых и специалистов. Ни один поднятый вопрос, ни одна протянутая рука не остались без ответа.

Организационный комитет выражает благодарность всем молодым ученым, принявшим участие в международном научно-образовательном форуме, и надеется на дальнейшее сотрудничество.

E.V. Chekmarev
From the Experience
of Implementation
of the "Liberal Clubs" Program
in the Saratov Region

Э.В. Чекмарёв

**ИЗ ОПЫТА РЕАЛИЗАЦИИ
ПРОГРАММЫ
«ЛИБЕРАЛЬНЫЕ КЛУБЫ»
НА ТЕРРИТОРИИ
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Под названием «В какой России хотела бы жить современная молодежь?» проходят дискуссии в районах Саратовской области в 2015 г. В целом же более шестнадцати лет на территории региона реализуется программа «Либеральные клубы Фонда Фридриха Науманна», представляющая собой открытые дискуссионные площадки по значимым общественным темам, участниками которых являются молодые люди разного возраста. Первое мероприятие состоялось в мае 1998 г. на базе Саратовской государственной академии права на тему: «Станет ли поколение 90-х

ответственными гражданами?». К марту 2015 г. состоялось свыше четырехсот заседаний клуба, в которых приняли участие более двенадцати тысяч молодых людей – студентов всех вузов Саратова, представители всех муниципальных образований Саратовской области, а также соседних регионов: Тамбовской, Волгоградской, Пензенской, Самарской, Астраханской области и других регионов России. В чем же секрет столь долгой и успешной реализации проекта на территории региона, его поддержки со стороны как власти, так и общественности? Что же такое дискуссия и, конкретно, либеральные клубы?

Дискуссия – это прежде всего обсуждение какого-либо вопроса. Но, как отметил постоянный представитель Фонда Фридриха Науманна в России и странах СНГ с 1993 по 2009 г. доктор Фальк Бомсдорф, это в конечном счете всегда спор о том, в какой действительности мы хотим жить. Выборам предшествует определенный процесс, в рамках которого формируются коллективное общественное сознание и психология общества, решается вопрос: способно оно прийти к консенсусу или нет. Координатор региональных программ Фонда Фридриха Науманна Галина Козлова подчеркивала, что «основная задача программы «Либеральные клубы» – становление традиции и принципа общественной дискуссии как нормы жизни любого коллектива от школьного класса до Президентского совета. Умение слышать мнение оппонента и быть услышанным, привычка не молчать при праве на молчание, отрицающая вечное «моя хата с краю», также станет шагом к подлинному достоинству и ответственности гражданина».

Благодаря данному проекту на практике реализуется идея гражданского общества, где при сосредоточении усилий общественных объединений и их лидеров, представителей муниципальной власти, органов государственного управления и системы образования проводятся мероприятия непосредственно для населения и наиболее активной ее части – молодых людей. Распределение ресурсной базы при подготовке и проведении дискуссий способствует их эффективности. Так, при технологическом участии Фонда Фридриха Науманна в Российской Федерации и административной поддержке партнеров программы – избирательной комиссии, министерства образования области, министерства молодежной политики, спорта и туризма Саратовской области, вузов города – решались концептуальные, организационно-технические вопросы проведения мероприятий на территории муниципальных образований; при содействии органов по делам молодежи муниципальных образований и территориальных избирательных комиссий, вузов и ссузов региона определялись места проведения и состав участников; проводились же дискуссии инициативной группой в составе эксперта, ведущего, помощника ведущего, где роли каждого четко определены технологией проведения.

Особое значение при формировании программы дискуссий всегда отводилось ежегодным посланиям Президента РФ Федеральному Собранию. Именно на основе этих посланий и формируются конкретные вопросы для обсуждений их молодыми людьми. Так, в раздаточный материал программы дискуссий 2015 г. включены выдержки из Послания Федеральному Собранию Президента РФ В.В. Путина от 4 декабря 2014 г., например: «Главное сейчас – дать гражданам

возможность раскрыть себя. Свобода для развития в экономике, социальной сфере, в гражданских инициативах – это лучший ответ как на внешние ограничения, так и на наши внутренние проблемы. И чем активнее граждане участвуют в обустройстве своей жизни, чем более они самостоятельны как экономически, так и политически, тем выше потенциал России».

Главное значение и уникальность данного проекта, по мнению большинства участников, состоит в способе проведения дискуссий. Они организуются в свободном режиме, где каждому дается возможность выступить и аргументированно отстаивать свою точку зрения по поставленным вопросам.

Тематика же дискуссий в значительной мере определялась духом времени, конкретной ситуацией. В 2000 г. например, в сорока муниципальных образованиях области состоялись 50 Либеральных клубов (ЛК) на тему: «Станет ли поколение 90-х ответственными гражданами?». В 2002 г. организованы 36 ЛК с общей тематикой: «Что нужно России, если она хочет быть интегрированной в Европейское сообщество?». В 2003 г. проведены 45 ЛК с общей тематикой: «Есть ли у молодых россиян политический выбор?». В 2004 г. прошел ЛК на тему: «Сладкое слово свобода – что это значит?». В 2006 г. состоялись дискуссии на тему: «Готова ли Россия к демократии?» в 25 городах области. В 2007 г. проведены клубы на тему: «Россия и Европа: врозь или вместе?» в 34 муниципальных образованиях. В 2008 г. состоялось 36 ЛК на тему: «В какой России хотела бы жить современная молодежь?». В 2009 г. проведены ЛК на тему: «Молодежь вчера, сегодня, завтра: ценности непохожих?» в шести муниципальных образованиях области. В 2010–2011 гг. состоялись ЛК на тему: «Молодежь – субъект модернизации России?» в Балакове, Вольске, Балашове, Романовке, Степном и других районных центрах. В 2012 г. проведены ЛК на тему: «“Новые люди” современной России – “что делать” молодежи в меняющемся мире?» в Марксе, Пугачеве, Самойловке, Красноармейске, Энгельсе, Саратове, и других городах. В 2013–2014 гг. состоялось свыше 28 дискуссий на темы: «Что нужно молодежи современной России, чтобы стать креативным классом?» и «Готовы ли молодые люди современной России быть патриотами?».

В 2000–2002 гг. основные темы дискуссий были связаны с реализацией молодежной политики в регионе, обозначалась конкретная цель: создание молодежных общественных советов в каждом муниципальном образовании. В 2003 г., когда состоялись выборы депутатов Государственной Думы IV созыва, на обсуждение были вынесены следующие две темы: «Демократические выборы для молодежи сегодня: игра, реальность или надежды?» и «Что нужно молодежи России, чтобы в полной мере реализовать возможности демократии?». Примечательно, что среди участников дискуссии оказались не только молодые избиратели, но и те, кому еще не исполнилось восемнадцати лет, кто в силу своего возраста только размышляет о предстоящей возможности непосредственного, личного участия в выборах.

Рассматривая содержание дискуссий одного из клубов 2003 г. на тему: «Что нужно молодежи России, чтобы в полной мере реализовать возможности демократии?», важно отметить, что в первом блоке дискуссия начиналась с самопредставления и работы с карточками по вопросам: «Какой личный выбор

был наиболее существенным в моей жизни?» и «Какого наиболее существенно права выбора я был лишен?». В дальнейшем шло обсуждение следующих проблем: «Выбор есть всегда или “мы рабы обстоятельств”?», «Наша жизнь больше зависит от наших собственных решений или от решений, принятых за нас?», «В каком возрасте человек получает или должен получать право выбора?». Характерно, что более чем из тысячи ответов на вопрос: «Какой мой личный выбор был наиболее существенным в моей жизни?» около 85% респондентов подчеркнули образование, профессию, специальность. И только в двадцати карточках отмечался политический выбор как наиболее существенный в жизни молодого человека. Безусловно, проблемы обеспечения жизни во все времена стояли на первом месте, но настораживает тот факт, что из личного выбора практически выведен гражданский и общественный интерес. Большинство участников подчеркивалось, что они не были лишены никакого права выбора. Тем не менее имелось около пятидесяти карточек, где отмечалось, что молодые люди лишены права выбора Президента страны в силу своего возраста, который ниже установленного законом. Важно подчеркнуть, что эта группа была практически всегда персонифицирована на личность Президента РФ В.В. Путина. Примерно половина участников дискуссий отмечала, что сегодня очень многое зависит от обстоятельств. В качестве таковых в основном назывались материальные средства, деньги. Некоторые респонденты расценили как обстоятельство, ограничивающее наши права, сам закон, далекий от совершенства, а порой и само общество, которое не позволяет сегодня мыслить «по-другому», хотя этот критерий представляется необходимым для осуществления идеалов демократического государства. При обсуждении возрастных параметров активного участия в политической жизни встречалась и такая точка зрения: почему сегодня участие в выборах ограничивается только нижней планкой возраста и нет ограничений по старости? Впрочем, большинство участников считают, что установленный законом возраст участия в голосовании с 18 лет в настоящее время оправдан, и только треть опрошенных отмечают, что его можно снизить до 14–16 лет, а пять часть респондентов выступают за увеличение возраста до 20–23 лет.

Второй блок дискуссии посвящен непосредственно проблематике участия в выборах. Работа начинается с карточки содержащей вопрос: «Что означает для меня участие в выборах?». Большинство определяет для себя участие в выборах как реальную возможность изменить жизнь к лучшему, как надежду на лучшее будущее, хотя встречаются ответы (их не более 50), в которых выборы понимаются как формальность и фикция. Очень интересно дискутируется вопрос: «Участие в выборах – это право или обязанность?», где более половины респондентов считают, что участие в выборах – это все же право, хотя существуют точки зрения о необходимости сделать данный процесс обязанностью, и тогда каждый гражданин почувствует свою причастность к жизни государства. В идеале же многие молодые люди видят свое участие как реализацию гражданского долга, но в настоящее время по многим объективным и субъективным аспектам оно не осуществляется. При обсуждении вопроса «Меняют и могут ли выборы изменить нашу жизнь?» дискуссия сосредоточилась на деятельности

Президента РФ, где большинство участников отметили происходящие изменения в России, носящие скорее положительный характер, хотя существовало несколько противоположных точек зрения.

Наиболее активным и продуктивным оказался третий блок дискуссии, где в ходе групповой работы участники либо устанавливали критерии для оценки учебных программ политических партий, разработанных избирательной комиссией области, либо приводили аргументы в обоснование одной из следующих четырех позиций: «Мое личное участие в выборах смысла не имеет», «Выборы – это прежде всего институт демократии, и участие в выборах важно само по себе», «Я обязательно приму участие в выборах, чтобы поддержать определенную партию или кандидата», «Главное, чтобы выборы были честными, и я буду участвовать в них в качестве наблюдателя или в аналогичной роли». Излагались аргументы и для обоснования позиций: «Я обязательно приму участие в выборах, чтобы поддержать курс нынешнего правительства» и «Я обязательно приму участие в выборах, чтобы поддержать оппозиционные партии или кандидатов».

От обсуждения общих вопросов – выбора вообще и его места в нашей жизни – дискуссия переходит к анализу проблем участия или неучастия в выборах. Кульминацией обсуждения является возможность на практике смоделировать поведение на выборах – от негативного «неучастия» до позитивного участия в роли организаторов выборов, а также посмотреть возможные варианты осознанного выбора программ политических партий.

В ходе дискуссий 2003 г. также проводилось добровольное анкетирование. Анализируя данные анкетирования 27 дискуссий, важно отметить, что на вопросы анкеты ответили 655 человек, из них: 76% респондентов считают для себя необходимым политическое участие, более того, 54% назвали важным участие в деятельности общественной организации и 44% – в выборах. Эти данные позволяют сделать вывод, что в целом молодые люди позитивно смотрят на проблему участия в выборах, и требуется только использовать этот интерес в реальной практике. В частности, на вопрос «Собираетесь ли Вы принять участие в выборах в Государственную Думу?» утвердительно ответили 59% респондентов. При этом 90% из них подчеркнули: свое решение они будут основывать только на личном мнении. Интересно распределились ответы на вопрос «Какие политические партии, по Вашему мнению, способны сегодня оказать положительное влияние на обстановку в стране»: 57% отметили «Единую Россию», 15% – СПС, 14% – ЛДПР, 7% – «Яблоко», 5% – КПРФ и только 1% респондентов посчитали, что никакая политическая партия в нынешних условиях не способна оказать реального положительного влияния на обстановку в государстве.

В феврале 2011 г., раскрывая тему: «Что нужно молодежи России, чтобы стать субъектом модернизации?», молодые люди г. Энгельса перечислили значения слова «молодость»: безграничные возможности, время воплощения задуманных идей и воплощение надежд, время, когда «от жизни можно взять все», время получения максимума удовольствий, умение радоваться мелочам, энергия, сила, свобода, здоровье, подготовка к старости.

В ходе работы с карточками по вопросу: «Что такое модернизация лично для меня и применительно к России?» участники отметили следующее: совершенствование, нововведения, улучшающие жизнь, «шаг вперед», «устройство мечты», полное изменение старого, совершенствование себя. По мнению участников диспута, модернизация применительно к России – это повышение уровня жизни, развитие слабых качеств страны, совершенствование необходимого, пересмотр и улучшение всех сфер государственности.

В дальнейшем участники дискуссии обсуждали вопрос: «Какие изменения нужно произвести в стране, районе, в себе, чтобы модернизация была успешной?». Участники определили, что нужно менять свои интересы, приоритеты, ценности, а также желания и цели. Государству стоит переходить на новый технологический уровень, повышать заработную плату населения и реализовывать новые проекты. Некоторые отмечали, что в политике и общественной сфере остался советский режим, старое мышление и образ жизни. Отвечая на вопрос «Базовые ценности молодежи в современных условиях: нужно ли их менять?», наиболее активные участники указывали, что нужно менять свое отношение к органам власти, к окружению, к себе, отказываться от западных ценностей (индивидуализм, культ денег, «успех» во что бы то ни стало), стереотипов (наслаждение жизнью, чрезмерная свобода) и вернуть такие базовые ценности россиян, как семья, любовь, взаимоуважение и качественное образование.

Работая в группах, участники, рассуждая на тему: «Какая модернизация нужна молодежи современной России?», отметили необходимость формирования социального государства, имеющего международный статус, стимулирующего инициативу, ведущего борьбу с коррупцией и преступностью. «Лично я» могу только не стоять в стороне, выдвигать идеи, участвовать в выборах, платить налоги, получить нужное для меня и государства образование, поддерживать отечественного производителя, быть волонтером.

В заключение дискуссии участники определили, какие характеристики нужны молодежи России, чтобы стать субъектом модернизации. Большинство выступающих отметили необходимость стремления к цели у молодых людей (которого сейчас нет, все «плывут по течению»), заинтересованность, знание прав и обязанностей, отстаивание своего мнения, отказ от иждивенчества («дайте»), участие в политической жизни страны, наличие активной жизненной позиции, рефлексия о том, какое будущее будет у нас и у наших детей.

В 2013 г. инициативной группой были разработаны две основные темы для дискуссий: «Что нужно молодежи современной России, чтобы стать креативным классом?» и «Готовы ли молодые люди современной России быть патриотами?». Применялась методика «коллективной памяти», материалы которой в последующем вводились в научный оборот. В частности, проведенная 6 мая 2013 г. в пос. Екатериновка Саратовской области дискуссия показала, что для многих «Патриотизм – это ...?»: служение стране, чувство любви и долга своей стране, способность уважать и любить Родину, любовь к народу вне зависимости от национальности, сохранение ценностей, ответственность перед предками, ответственность перед предыдущими поколениями, равнодушие к жизни

поселка, ответственность за Родину, любовь и уважение к Родине, гордость за свою страну. В итоге работы с карточками, содержащими ответы на вопрос «Способны ли молодые люди современной России уважать и любить Родину или патриотом быть выгодно?», разгорелась острая дискуссия по поводу чувства патриотизма разных поколений. Большинство участников отстаивали позицию, что поколение отцов и тем более дедов сегодня более патриотично, чем молодое поколение, которое готово за блага цивилизации «продать свою Родину».

По вопросу «Могут ли молодые люди чем-либо пожертвовать ради Родины? Если да, то чем? Если нет, то почему?» мнение аудитории разделилось примерно поровну, среди ответов «да» звучали следующие аргументы: готовы жертвовать комфортной жизнью за границу, своим временем, жизнью, здоровьем; среди ответов «нет» – сегодня многие не готовы ничем жертвовать, так как все упирается в деньги.

Отвечая на вопрос «Я – патриотом быть обязан?», многие сочли, что сегодня никто патриотом быть не обязан, так как государство не создает условия для зарождения этого чувства. Раскрывая вопрос «Патриотизм “для меня” и “для государства”: что объединяет и различает эти понятия?», многие участники отстаивали позицию, что сегодня государство хочет, чтобы ему все давали и ничего не предлагает взамен для развития личности.

Рассуждая «Кто должен растить патриотов: государство, школа, семья – или же патриотом можно стать самостоятельно?», большинство участников дискуссии отметили, что самостоятельно стать патриотом невозможно. Только соединив усилия государства и общества, можно вырастить патриотов, главное, чтобы они не стали «машинами» современной идеологии.

В заключении дискуссии участникам дискуссии было предложено дать ответ на вопрос «Готовы ли молодые люди современной России быть патриотами?». Мнение аудитории разделилось примерно поровну: некоторые отмечали, что патриоты будут всегда, другие парировали им, что сегодня все продались за деньги, главное, отмечали они, что нет образца для патриотизма, не предлагается гарантий со стороны государства.

На наш взгляд, важно подчеркнуть, что реализуемая программа имеет широкий резонанс как в молодежной среде, так и в общественном движении Саратовской области в целом. За эти годы накоплен обширный багаж тем дискуссий, навыков, связей, методик, организационных и логистических составляющих, направленных на качественную подготовку и проведение дискуссионных клубов. Более ста публикаций в областных и муниципальных печатных и электронных СМИ подтверждают крайнюю актуальность данной формы работы. В ближайшее время осуществление названного проекта продолжится. Для реального наполнения содержанием идеи модернизации и инновационного развития нашей страны требуется содействовать формированию политически активных молодых людей, осознанно отстаивающих и защищающих свои интересы.