

**G.M. Ivashchenko  
Objective Prerequisites  
for the Application of Knowledge  
of Management Social Attributiveness  
in Strategic Planning  
of the Russian Federation  
and the Republic of Bashkortostan**

The problem of modern strategic planning management is investigated. Objective prerequisites for the application of knowledge about the management social attributiveness in the modern strategic planning in Russia and Bashkortostan are grounded. The author's scientific approach to management of strategic planning is justified.

*Key words and word-combinations:* strategic planning, social management, management social attributiveness.

Исследуется проблема управления современным стратегическим планированием. Обоснованы объективные предпосылки применения знания о социальной атрибутивности управления в современном стратегическом планировании России и Башкортостана. Обосновывается авторский научный подход к управлению стратегическим планированием.

*Ключевые слова и словосочетания:* стратегическое планирование, социальное управление, социальная атрибутивность управления.

УДК 338.26/.27  
ББК 65.054.1

*Г.М. Иващенко*

**ОБЪЕКТИВНЫЕ  
ПРЕДПОСЫЛКИ  
ПРИМЕНЕНИЯ ЗНАНИЯ  
О СОЦИАЛЬНОЙ  
АТРИБУТИВНОСТИ  
УПРАВЛЕНИЯ  
В СТРАТЕГИЧЕСКОМ  
ПЛАНИРОВАНИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И РЕСПУБЛИКИ  
БАШКОРТОСТАН \***

**В** России и Башкортостане стала актуальной проблема применения знания о социальной атрибутивности управления в современном стратегическом планировании. Ее суть состоит в неоднозначных, порой противоречивых, динамике и результатах планирования, отчасти обусловленных отсутствием целостного управленческого подхода к нему. С одной стороны, практика разработки и внедрения стратегических решений обеспечивается значительным перечнем нормативно-правовых правил. С другой — современное планирование характеризуется разнообразием форм и сопутствующих им организационно-правовых статусов, что проявляется, как минимум, в двух его измерениях: функциональных формах и уровнях практического применения. К тому же соответствующие практике планирования междисциплинарные исследования раскрывают разные предметные зоны этого явления, в силу чего возникают расхождения в точках зрения на его содержание и

\* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-13-02008.

значимость. В актуальной информации разных органов государственной власти и управления Российской Федерации и Республики Башкортостан (РБ), относящейся к описанию программных документов и организации управления планированием, также прослеживаются противоречия.

Перечисленные факты не способствуют созданию условий для объективной и достоверной оценки состояния стратегического планирования и построения эффективных моделей управления этой частью общественных отношений. Предполагается, что отчасти упорядочить гносеологико-деятельностные противоречия в стратегическом планировании и сформировать научный подход к управлению этим объектом возможно с помощью знания о социальной атрибутивности управления и ключевых характеристиках современного стратегического планирования.

Авторское социологическое исследование объективных предпосылок применения знания о социальной атрибутивности управления в современном стратегическом планировании России и Башкортостана выполнено комплексно. Основы знания о социальной атрибутивности управления и метод управления стратегическим планированием представлены с опорой на результаты отечественных и зарубежных междисциплинарных исследований проблем социального управления, а также авторских, проводимых с 1996 г. Ключевые управленческие характеристики современного стратегического планирования определены методами комплексного и сравнительного анализа официальных документов. Всего изучено: программных документов РФ — 52, РБ — 71; базовых нормативно-правовых актов — 69; электронных источников официальной информации органов государственной власти и управления РФ и РБ — 27. Методологический фундамент исследования составили принципы системного, комплексного, сравнительного анализа; материалистической диалектики.

Из полученных при анализе сведений о социальной атрибутивности управления представим два вывода, интересных для данного исследования и подробно описанных в одной из публикаций автора [1].

Во-первых, феномен социальной атрибутивности управления выражает собой закономерность, которая заключена в свойственности управления социальному миру и присущности управлению признаков социального. Эта неотъемлемая связь проявляется в одновременном существовании объективных закономерностей и субъективных практик и присутствует в целостном множестве управленческих явлений и процессов. Динамику социальной атрибутивности управления следует учитывать в организации и проведении любых управленческих решений, в определении меры социальной эффективности управления. С одной стороны, феномен социальной атрибутивности управления, в силу динамичности, воспринимается как особая диалектическая модель общественного развития, самостоятельная и уникальная, которая основывается на устойчивых и подвижных связях. С другой — он выражает лишь одну сторону общественного развития — управленческую.

Во-вторых, в модели социальной атрибутивности управления особое внимание привлекает управленческий процесс. В контексте социально-исторического развития он представлен непрерывной совокупностью последовательных

действий его субъектов; распространяется на все социальные отношения и объекты, в многообразии типов и форм их проявлений; обеспечивает поступательные изменения в обществе и содержит актуальную часть. Во взаимосвязи с конкретной социальной проблемой в данном процессе раскрываются признаки конкретности и социальности. Управленческий процесс, которому свойственны актуальность, конкретность, социальность, составляет основу модели социальной атрибутивности управления, к нему обращен практический интерес. Ему присуще единство социально-управленческой проблемы и практики, видимое сквозь призму источников, движущих сил, механизма развития [1, с. 17].

К центральным компонентам структуры знания о социальной атрибутивности управления относятся теория и метод. Теория социальной атрибутивности управления — это социально-управленческая наука, являющаяся системой знаний об общих и специфических закономерностях возникновения, развития, функционирования управления как неотъемлемого свойства социальных систем, позволяющая эффективно организовывать и реализовывать управленческие практики с целью успешного изучения и разрешения актуальных социально-управленческих проблем. Ее главная задача — создание социологической управленческой модели, единой для всех типов и форм социального управления, объясняющей единообразный подход к актуальным социально-управленческим проблемам и метод их разрешения.

Метод социальной атрибутивности управления (социально-управленческий метод) — научный способ изучения в единой целостности: актуальных социально-управленческих проблем и разрешающих их управленческих практик, выявление совокупности отклонений в них от объективных закономерностей и требований социального управления и построение на основе полученного знания исходной модели, к которой можно свести все многообразие проявлений управления как неотъемлемого свойства социальных систем и отсюда — найти универсальные принципы управления разнородными социальными объектами. Данный метод выражает собой социально-управленческий подход к исследованию общества и изменений в нем. Он заключается в изучении многообразных социальных явлений и процессов сквозь призму объективных закономерностей, требований, принципов социального управления. Социально-управленческие закономерности и требования существуют в социальном мире в силу его наделенности атрибутом управления. Предлагаемый метод, с одной стороны, соответствует требованиям социального научного управления, с другой — не идет вразрез с объективными закономерностями социальной жизни.

Необходимость и возможность использования теории и метода социальной атрибутивности управления в разработке плановых решений детерминированы совокупностью фундаментальных характеристик стратегического планирования. Эти характеристики раскрываются в ходе изучения диалектики гносеологических и практико-деятельностных противоречий между планированием и социальным управлением. Их правомерно воспринимать как объективные предпосылки применения знания о социальной атрибутивности управления в стратегическом планировании. Наиболее важные из них составляют следующий ряд:

1. Стратегическое планирование имеет значение одной из многообразных форм социального управления. Это свойство планирования выявлено путем сравнительного анализа результатов, полученных при многочисленных исследованиях истории социального управления учеными: отечественными, в числе которых Д.Н. Бобрышев [2], В.П. Малахов [3], В.И. Маршев [4], С.П. Семенцов [2], и зарубежными, например М. Вебером [5], С.Г. Клауди [6], Р. Мертоном [7], Т. Парсонсом [7]. Особое значение в обосновании данного свойства планирования имеют три вывода автора статьи. Первый — о том, что историческое развитие социального управления и планирования выступает как целостный процесс. Второй — о том, что ключевые формы социального управления и планирования последовательно претерпевали качественные изменения в соответствии с меняющимися социальными условиями и потребностями. Третий — об устойчивости фундаментальных характеристик базовых форм социального управления и планирования в ходе социально-исторического развития. Свойственность этих признаков стратегическому планированию позволяет представить его как специфический управленческий процесс, который проявляет признаки общего и особенного в сравнении с другими формами и типами социальных управленческих процессов. К его общим управленческим свойствам относятся прежде всего наличие цели, субъектов, ситуации, условий, совокупности функций, целеполагание, целедостижение. К особенным — исполнение субъектами специфических функций планирования: систематизации управления, организации управленческого процесса, упорядочения управленческой информации, конкретизации и упорядочения управленческих мероприятий, формирования критериев оценки состояния и перспектив управленческого процесса и его компонент.

2. Стратегическое планирование характеризуется социально-управленческой природой. Под ней подразумевается «совокупность специфических условий, в которых разрабатываются и реализуются решения в форме стратегического планирования; собственно процессы планирования, а также — взаимодействия между их субъектами. Из всех объективных условий, детерминирующих особенности развития стратегического планирования на современном этапе, особое внимание обращают на себя три: 1) состояние системы социального управления, отражающееся в социальном характере государственного устройства и в социальной политике, 2) нормативно-правовое закрепление стратегического планирования, 3) стремительное расширение области применения стратегического планирования и необходимость его корректирования методами и средствами социального управления» [8, с. 14].

3. Стратегическое планирование, находясь под воздействием социально-исторического развития общества и управления, характеризуется одновременной наделенностью признаками качественной устойчивости и изменчивости. Наиболее интенсивно стратегическое планирование стало развиваться в XX в. — с увеличением числа отечественных научных исследований в области социального управления. Широкое распространение долгосрочного социального планирования в СССР его отечественные исследователи и активные участники связывают с 60-ми годами прошлого столетия, в их

числе: Н.А. Аитов [9], А.А. Баимбетов [10; 11], Ж.Т. Тощенко [12]. В тот период, по мнению А.А. Баимбетова, был накоплен как практический, так и теоретический опыт разработки планов поступательного социального развития трудовых коллективов, городов, регионов [10]. На этапе, прошедшем с 1960-х годов до настоящего времени, планирование, сохранив прежние формы, изменилось качественно в своем содержании и реализации под воздействием изменившейся и подвижной социальной среды. Однако в настоящее время компоненты стратегических планов социального развития перечисленных объектов все же встречаются [13].

4. На современном этапе изменилась функциональная форма стратегического планирования: от централизованного к структурному типу. Ее качественное изменение обусловлено прежде всего трансформацией государственной системы управления в целом, о чем свидетельствуют базовые нормативно-правовые документы Российской Федерации. И то и другое на высшем уровне связано с реорганизацией политического курса и устройства государства. Вместе с тем сама концептуальная идея социального стратегического планирования и его теория в целом не потеряли актуальности. Сегодня как никогда раньше планированию присуща тенденция дальнейшего углубления и расширения пространства использования. Проникновение социального управления во все компоненты социальной структуры, все сферы и области общественных отношений обуславливает объективную потребность в расширении спектра и количества междисциплинарных связей в его научных исследованиях. Отсюда — такая же потребность в междисциплинарности к исследованиям и выработке конкретных плановых решений.

5. Для стратегического планирования на современном этапе характерно также и другое значение — актуальной тенденции социального управления. Такая ценность планирования выявлена на основе изучения его генезиса. Генезис стратегического планирования как актуальной тенденции социального управления — это объективный процесс становления долгосрочного, востребованного и сравнительно устойчивого направления развития социального управления — планового. Объективными детерминантами проявления стратегического планирования как актуальной тенденции социального управления правомерно назвать: 1) место планирования в целостном социальном управлении — один из специфических процессов и особая форма, 2) диалектику исторического развития социального управления и планирования, 3) широкую востребованность планирования на всех уровнях современной социально-управленческой структуры [14].

6. Стратегическое планирование на уровне гносеологических противоречий обращает на себя внимание в границах трех центральных теоретических подходов: экономического, государственного управления, социологического.

Обобщая результаты экономических исследований [15; 16] и сведения из официальных правовых и информационных источников [17; 18], ценность актуальных форм планирования правомерно увязывать с одним из способов реализации экономической политики государства. Он состоит в разработке целостной совокупности долгосрочных управленческих мероприятий, направленных на согласование экономических и социальных приоритетов, показа-

телей, стандартов. Плановые мероприятия используются субъектами управления для обеспечения устойчивого, поступательного, равномерного развития социально-экономических объектов, обеспечения долгосрочной конкурентоспособности национальной экономики, достижения высоких социальных стандартов. Социальные цели здесь являются ключевым компонентом.

В государственном управлении ценность стратегического планирования и выражающих его программ и проектов определяется комплексно: 1) программы выступают особой рукотворной движущей силой повышения социального благополучия и экономического роста; 2) при переходе «всей парадигмы управления исполнительной части и законодательной власти к управлению целями и проектами, как экономическими, так и гуманитарными» [19, с. 13], целевые программы окончательно легитимно закрепятся в значении мощного механизма государственного управления, способного интегрировать все возможные виды общественных связей, в том числе: структурные, институциональные, организационные, социальные, экономические, культурные, научно-технические, технологические, трудовые, профессиональные. Такое видение стратегического планирования исходит из оценки современной ситуации и перспектив общественного развития ведущими отечественными учеными и практиками: М.К. Горшковым [20], В.А. Ильиным [19]. Ж.Т. Тощенко [22], экспертами Государственного Совета [23], а также В.В. Путиным [18; 21].

Потребность в использовании социологического подхода к стратегическому планированию объясняется действием в нем социально-управленческих закономерностей. В отличие от практической ценности экономического метода и подхода в границах государственного управления социологическая теория раскрывает обширное социально-управленческое пространство для исследования проблематики современного стратегического планирования, его фундаментальных характеристик, определения его источников, движущих сил, механизмов развития и на этой основе — поиска и определения наиболее существенных научных методов, технологий стратегического планирования; принципов и требований выработки научных стратегических (плановых) решений, то есть в целом — для обеспечения благоприятного поступательного развития этого специфического вида социального управления.

В обобщение изложенного об исследуемой проблеме отметим следующее. Содержание перечисленных характеристик раскрывает как неразрывную связь планирования с социальным управлением, так и современное состояние и тенденции в области плановых управленческих решений. Проблемная сторона стратегического планирования в качестве актуальной тенденции социального управления в Российской Федерации и ее субъектах отчасти может быть объяснена тем, что в современных условиях недостатком управления планированием является иногда упрощенный характер подходов к нему. Например, изучение проблем муниципального стратегического развития в РБ показало, что муниципалитеты опираются на множество целевых программ социального развития, но не имеют собственных стратегий. Это автоматически снижает уровень фундаментальности разрабатываемых плановых решений и одновременно дает возможность предложить ряд научных оснований, позволяющих улучшить исследуемый управленческий процесс уже на первом

этапе — разработки стратегического решения. Выступая особой стороной социального управления, стратегическое планирование автоматически попадает в сферу действия объективных законов и правил социального управления, поэтому на него в полной мере может быть распространено полученное автором знание о социальной атрибутивности управления.

#### Библиографический список

1. *Иващенко Г.М.* Феномен атрибутивно-управленческой организации общества в государственном управлении // *Этносоциум и межнациональная культура*. 2015. № 6. С. 15–18.
2. *Бобрышев Д.Н., Семенов С.П.* История управленческой мысли. М., 1985.
3. *Правовая мысль: антология* / авт.-сост. В.П. Малахов. М.; Екатеринбург, 2003.
4. *Маршев В.И.* История управленческой мысли. М., 1987.
5. *Вебер М.* Избранные произведения / пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова. М., 1990.
6. *Claude S.G.* The History of Management Thought. N.Y., 1972.
7. *Американская социологическая мысль: тексты* / под ред. В.И. Добренькова. М., 1994.
8. *Иващенко Г.М.* Социально-управленческая природа актуального стратегического планирования в Российской Федерации и в Республике Башкортостан // *Вестник ПАГС*. 2015. № 3. С. 11–17.
9. *Аитов Н.А.* Научно-техническая революция и социальное планирование. М., 1978.
10. *Баимбетов А.А.* Социальное планирование как механизм профилактики социальных отклонений и девиантного поведения [Электронный ресурс]. Доступ из ИС РГНФ.
11. *Баимбетов А.А.* Возрождение социального планирования как общественная необходимость // *Социальное пространство Урала в условиях глобализации – XXI век: мат-лы междунар. науч.-практ. конф.* Челябинск, 2006. Ч. 2. С. 80–82.
12. *Тощенко Ж.Т.* Социология управления. М., 2011.
13. *Стратегическое управление: регион, город, предприятие* / Д.С. Львов [и др.]; под ред. Д.С. Львова, А.Г. Гранберга, А.П. Егоршина. М., 2005.
14. *Иващенко Г.М., Иващенко Д.О.* Генезис стратегического планирования как актуальной тенденции социального управления в Российской Федерации и в Республике Башкортостан // *Этносоциум и межнациональная культура*. 2015. № 4. С. 125–132.
15. *Антонюк В.С., Вансович Э.Р.* Теоретические, методологические и методические основы структурной политики субъектов РФ // *Экономика региона*. 2013. № 1. С. 20–31.
16. *Сухарев О.О.* Системность экономики и ее структурная модернизация. URL: <http://capital-rus.ru/articles/143237>
17. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федер. закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ // *СЗ РФ*. 2014. № 26. Ч. I. Ст. 3378.
18. Путин задумался о возвращении элементов госплана в российскую экономику. URL: <http://lenta.ru/news/2015/06/18/gosplan/>
19. *Ильин В.А.* Необходимость нового цикла развития // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2014. № 5. С. 9–15.
20. Двадцать лет российских реформ в оценках экономистов и социологов (двадцать тезисов о главном). URL: [http://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT\\_ID=129587](http://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT_ID=129587)
21. На Международном экономическом форуме в Петербурге политики и эксперты обсуждают актуальные темы. URL: <http://www.1tv.ru/news/economic/286095>
22. *Тощенко Ж.Т.* Экономическое сознание и поведение: состояние и тенденции (1990–2012) // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2014. № 4. С. 36–47.
23. Стенограмма заседания Государственного Совета 18.09.2014. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/46636>