

3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 8 июня 2015 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1. Ч. I. Ст. 3; Российская газета. 2015. № 124.
4. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / М.А. Бочарникова, З.Д. Виноградова, А.К. Гаврилина [и др.]; отв. ред. Ю.П. Орловский. 6-е изд., испр., доп. и перераб. М., 2014.
5. Об образовании в Российской Федерации // Федер. закон от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ (в ред. от 29 июня 2015 г.) // СЗ РФ. 2012. № 53. Ст. 7598; 2015. № 1. Ст. 72.
6. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / М.О. Буянова, К.Н. Гусов, М.Л. Захаров [и др.]; под ред. К.Н. Гусова. 7-е изд., перераб. и доп. М., 2008.
7. *Феофилакт А.С.* Ученический договор: особенности содержания и практика разрешения споров // Трудовое право. 2011. № 4. С. 41–54.
8. *Глебов В.Г.* Ученический договор. М., 2006.

**R.I. Zeynalov
Settlement Agreement
as a Phenomenon in the Judicial
Process and the Consequences
for the Parties at Its Conclusion**

The legal regulation of conciliation procedures and its structure is analyzed. The differences in settlement agreements and the judicial review of the legality of a settlement agreement are considered. The settlement agreement and its approval in the arbitration proceedings, and the differences in the effects of the arbitration process according to the conduction or approval of the settlement agreement are investigated.

Key words and word-combinations: settlement agreement, arbitration proceedings, the deal, the consequences.

Анализируется правовое регулирование примирительных процедур и его структура. Рассматриваются различия заключенных мировых соглашений и судебная проверка законности мирового соглашения. Анализируются мировое соглашение и его утверждение в арбитражном судопроизводстве, различия последствий арбитражного процесса в зависимости от заключения или утверждения мирового соглашения.

Ключевые слова и словосочетания: мировое соглашение, арбитражный процесс, сделка, последствия.

УДК 347.91/.95
ББК 67.410.1

Р.И. Зейналов

**МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ
КАК ЯВЛЕНИЕ
В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ:
СТАДИИ И ПОСЛЕДСТВИЯ
ДЛЯ СТОРОН
ПРИ ЕГО ЗАКЛЮЧЕНИИ**

Мировое соглашение как явление в судебном процессе является важным инструментом правовой системы, так как это защита нарушенных прав и законных интересов при наименьших процессуальных тратах. Однако институт мирового соглашения имеет множество нюансов, которые необходимо знать. Так, одним из нюансов являются последствия для сторон при заключении мирового соглашения в процессе и при утверждении уже заключенного примирительного акта. Кроме того, правило, применяемое на практике, в свою очередь являющееся бесспорным, часто не закреплено законодательно. В настоящем исследовании предлагается внести дополнения

в определенные статьи, что позволит избежать вынесения нескольких актов вместо одного и законодательного закрепления некоторых правил. Стороны должны быть подготовлены к процессу, что также повышает уровень состязательности, увеличивает эффективность и ускоряет судебный процесс. Учитывая это, целесообразно соблюдать следующие стадии.

Во-первых, стороны и третьи лица должны иметь документы, подтверждающие и обосновывающие собственную позицию в процессе, должны быть знакомы с доказательствами, то есть обладать необходимой и полной информацией по данному делу. На данной стадии суд уточняет позицию сторон и третьих лиц, оглашает доказательства, информирует о возможности для сторон окончить дело миром или возможности истца отказаться от иска, а ответчика его признать. По окончании этой стадии либо судом выносится определение о прекращении производства по делу, либо назначается судебное заседание с целью рассмотрения дела по существу.

Во-вторых, целью примирительного производства является примирение сторон, так как это защита нарушенных прав и законных интересов при наименьших процессуальных тратах. Однако целью данной стадии является не примирение, а проверка готовности дела, проверка качества предыдущей стадии и, конечно беспрепятственное рассмотрение дела по существу. Этим самым повышается эффективность и уровень состязательности в процессе. Бывает, что стороны узнают о доводах и доказательствах противоположной стороны только на судебном заседании, что противоречит ст. 65 АПК РФ. Согласно данной статье в случаях, если порядок предъявления доказательств нарушен, суд может отнести судебные расходы независимо от исхода дела на лицо, участвующее в деле и допустившее такое нарушение (ч. 2 ст. 111).

В-третьих, очевидно, что исходом каждого дела не может быть мир. Именно по этим делам закон должен предусматривать «изъятие», то есть не проведение стадии примирительного производства, а сразу назначение судебного разбирательства. В-четвертых, необходима проверка полномочий участников. Если лицо представляет интересы одной из сторон, то его полномочия должны быть отражены в доверенности. В-пятых, сразу после окончания подготовки дела к разбирательству следует проводить примирительное производство. Если же примирение не состоялось, то разбирательство в суде назначается через определенный промежуток времени. В-шестых, примирительное производство может закончиться не только утверждением и заключением мирового соглашения, но также признанием иска ответчиком или отказом от иска истцом и принятием этих действий судом.

Согласно ст. 220-221 ГПК РФ после утверждения мирового соглашения стороны не могут обращаться в суд с иском друг к другу по такому же спору (по такому же предмету и основаниям). Достигнутое сторонами мировое соглашение утверждается судом, о чем выносится определение, которое прекращает производство по делу (п. 5 ст. 141 АПК РФ, а также ч. 3 ст. 173 ГПК РФ). Так, следует понимать, что мировое соглашение — это прекращение судебного спора на основании соглашения сторон. Однако при заключении такого соглашения стороны, между которыми идут тяжбы, могут указать, на кого возлагаются

расходы (оплата адвоката, госпошлины и т.д.). К соглашению можно прийти на любых стадиях процесса. Мировое соглашение не стоит путать с досудебным урегулированием спора. При утверждении судом мирового соглашения суд выносит определение о прекращении производства по делу. Важным моментом является то, что после утверждения мирового соглашения оно имеет силу решения суда. Следует отметить, что мировое соглашение — это обычное соглашение для прекращения процессуального спора и установления новых прав и обязанностей для сторон, а также последствий такого соглашения, которые могут различаться в зависимости от заключения мирового соглашения в процессе, или утверждение уже заключенного сторонами акта.

Разберем эти отличия на примере арбитражного процесса. В первом случае можно говорить о представлении мирового соглашения на утверждение арбитражного суда, и обязанность суда рассмотреть данное соглашение. В случае же если мировое соглашение уже утверждено арбитражным судом, можно утверждать, что последствие есть прекращение судопроизводства по делу, а также неприменение вынесенных ранее судебных постановлений. Об этом при утверждении мирового соглашения суды апелляционной и кассационной инстанции делают соответствующую ссылку. Данное правило бесспорно, однако законом не подкреплено. Таким образом, п. 7 ст. 141 АПК РФ включает в себя только положение об исполнительном производстве: «В определении об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда, должно быть также указано, что этот судебный акт не подлежит исполнению». Можно считать правильным расширение п. 7 ст. 141 АПК РФ. Требуется указать, что в определении об утверждении данного мирового соглашения все прежде принятые акты суда должны быть отменены.

Последствием утверждения судебным органом мирового соглашения является прекращение судопроизводства по делу. Однако, как верно заметил С.Л. Дегтярев, «закон не устанавливает возможности включать в определение об утверждении мирового соглашения положения о прекращении этим определением производства по делу. Нет этого положения и среди обязательных сведений, включаемых в определение об утверждении мирового соглашения. Следовательно, в соответствии с ч. 2 ст. 150 АПК РФ вынесенное определение об утверждении мирового соглашения должно являться основанием для вынесения отдельного определения о прекращении производства по делу» [1, с. 25]. Обоснованность такого дополнительного определения возможна, если оно будет выноситься после выполнения всех условий мирового соглашения. Иначе нет потребности вынесения еще и дополнительного акта, раз можно все указать в одном. В этом случае необходимо п. 7 ст. 141 АПК РФ дополнить подп. 5 следующего содержания: «5) прекращение производства по делу».

Последствием утверждения мирового соглашения в соответствии с ч. 2 ст. 150 АПК РФ является прекращение судопроизводства по делу. Арбитражный суд при возникновении основания для прекращения судопроизводства по делу выносит соответствующее определение, а сущность дела в итоге фактически не рассматривается. Однако суд обязан проверить за-

конность заключаемого мирового соглашения, а значит, необходимо провести исследование обстоятельств дела и понять суть правового спора, так как без представления о характере взаимоотношений сторон суд не может сделать правильные выводы. Выходит, суд должен, если стороны предоставили на утверждение уже заключенное мировое соглашение, сущность дела фактически не рассматривать, а проверить его законность. Д.В. Князев и Н.В. Сердюкова в связи с этим указывают: «Заключая соглашение, стороны самостоятельно разрешают спор, и от судьбы требуется лишь проверить законность данного мирового соглашения. Суд как бы снимает с себя ответственность за необоснованность судебного акта. Достаточно проверить соответствие мирового соглашения закону, не вдаваясь в исследование доказательств» [2]. Сходной позиции придерживается Н.М. Серегина, которая указывает: «При утверждении мирового соглашения суд всесторонне и полно обстоятельства дела не исследует. Собственно говоря, то, что выступает содержанием мирового соглашения, с позиции гражданского процесса является определенной правовой фикцией. Но для утверждения мирового соглашения суду вовсе не обязательно констатировать существование действительного материального правоотношения, достаточно констатации законности условий такого соглашения» [3, с. 7].

Таким образом, когда суд утверждает мировое соглашение, суд буквально не работает над самими материалами дела, а просто по умолчанию доверяет сторонам, которые, в свою очередь, самопроизвольно решают свои вопросы до процессуального отношения. Суд же в этом случае проверяет, не противоречат ли условия мирового соглашения закону и не нарушают ли они права других лиц. Получается, что в отказе суда от глубокого и полного изучения самих материалов дела есть смысл, потому что до заключения мира отношения сторон были «туманными», «смутными», спорными и неопределенными. Именно поэтому требовалось вмешательство суда. Однако, ликвидировав всю неопределенность и спорность отношений сторон путем взаимных уступок и заключения мирового соглашения, стороны согласны на то, чтобы суд не вмешивался. Тем более вмешательство становится нецелесообразным, что спора, как такого, больше нет.

Вместе с тем исследовать необходимые обстоятельства дела суд не только вправе, но и обязан. По замечанию А.Г. Плешанова, «дискуссионным в науке является вопрос о том, по каким направлениям должна осуществляться судебная проверка законности мировых соглашений. Закон не содержит каких-либо указаний по данному вопросу» [4, с. 215].

Очевидно, что следующие элементы мирового соглашения подлежат проверке: проявили ли стремление тяжущиеся стороны к утверждению мирового соглашения? Важно к тому же, проявили ли стороны желание к утверждению мирового соглашения в реальной процессуальной форме, то есть обращались ли стороны к суду с такой просьбой? Уполномочены ли лица, участвующие в процессе, заключать мировые соглашения от имени истца или ответчика? Все ли стороны подписали соглашение и кому именно принадлежат подписи (в случае заключения мирового соглашения вне судебного процесса)? Осознают ли стороны последствия утверждения мирового соглашения, прекращения

судопроизводства по делу и добровольно ли они его заключают? В. Жуйков обоснованно предлагал, чтобы «в протоколе судебного заседания был отражен вопрос: “А добровольно ли вы признаете иск или отказываетесь от иска, заключаете мировое соглашение?”», чтобы потом пресечь какие-либо дополнительные доводы о том, что сторону принудили к данному действию» [5, с. 1000].

Говоря о необоснованности судебного акта об утверждении мирового соглашения, уместно привести высказывание В.С. Анохина: «Мировое соглашение в арбитражном процессе характеризуется добровольным волеизъявлением сторон в споре, установлением определенности в отношениях не по закону и в соответствии с обоснованностью разногласий, а на основе взаимных уступок: истец отказывается от части своих требований, а ответчик принимает на себя обязанность по добровольному исполнению обязательства» [6, с. 57].

Следовательно, мнение о необоснованности и неправомерности судебного акта об утверждении мирового соглашения между сторонами едва ли корректно, потому что АПК РФ не считает «обоснованность» условием для утверждения мирового соглашения. Кроме того, не стоит забывать, что судебное определение об утверждении мирового соглашения между сторонами обоснованно, так как базируется на фактическом заключении мирового соглашения сторонами, то есть обращении ими к суду с требованием о его утверждении и проверке законности утвержденного мирового соглашения. Все изложенное в настоящей статье по поводу мирового соглашения в арбитражном судопроизводстве, справедливо и для гражданского процесса. В ГПК РФ также представляется целесообразным внести соответствующие изменения.

Библиографический список

1. *Дегтярев С.Л.* Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008.
2. *Князев Д.В., Сердюкова Н.В.* Мировое соглашение в практике арбитражных судов // Арбитражная практика. 2003. № 4. С. 47–53.
3. *Серегина Н.М.* Исправление недостатков в определении об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу // Юрист. 2000. № 9. С. 7–12.
4. *Плешанов А.Г.* Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001.
5. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Жуйкова. М., 2006.
6. *Анохина В.С.* О повышении роли арбитражных судов в сферах правопорядка и экономики // Мировое соглашение в арбитражном процессе. М., 2000. С. 57–62.