

УДК 32.01

ББК 66.04

DOI 10.22394/1682-2358-2017-4-85-93

V.I. Malý, Doctor of Sciences (Sociology), Head of the Corporate Economy Department, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

V.V. Gusev, Candidate of Sciences (Economics), Docent of the Corporate Economy Department, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

THE POLITICAL AND ECONOMIC ELITE OF MODERN RUSSIA: EVOLUTION AND RECRUITMENT

The Russian managerial class, the Russian elite and the trends of its development, the mechanisms of its formation and recruitment of new members are considered. A comparative analysis of the mechanism of recruitment of the elite in tsarist Russia, during the Soviet era, and in modern Russia is drawn. The processes of development of the colonial elite in Russia in the 1990s and the policy of nationalization of the elite, which has been conducted by the Federal government in recent years, are studied.

Key words and word-combinations: elite, counter-elite, near-elite environment, cronyism, recruiting, nationalization of the elite.

В.И. Малый, доктор социологических наук, заведующий кафедрой корпоративной экономики Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: sreda@email.ru)

В.В. Гусев, кандидат экономических наук, доцент кафедры корпоративной экономики Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: vladgus2006@yandex.ru)

ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭЛИТА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ЭВОЛЮЦИЯ И РЕКРУТИРОВАНИЕ

Аннотация. Рассматривается российский управленческий класс, российская элита и тенденции ее развития, механизмы формирования и рекрутирования новых членов. Проводится сравнительный анализ механизма рекрутирования в элиту в царской России, во времена СССР и в современной России. Исследуются процессы развития колониальной элиты в Российской Федерации в 1990-е годы и политики национализации элиты, которую в последние годы проводит федеральная власть.

Ключевые слова и словосочетания: элита, контрэлита, околоэлитное окружение, клановость, рекрутирование, национализация элиты.

Современный этап развития всего российского общества и отечественного правящего класса отличается сложностью, противоречиями и характеризуется двумя

тенденциями. Во-первых, доминирующий управленческий правящий класс и обслуживающие его силы в определенной степени оторваны от российского общества, самоизолированы, в определенной степени добровольно противопоставлены остальным российским гражданам, часто закрыты для проникновения новых членов — «чужаков». Подобная кастовость правящего класса (господствующего класса, согласно определению К. Маркса [1]) объясняется непростой экономической и политической ситуацией, в которой оказалась Российская Федерация в последние годы. Именно поэтому Президент РФ и другие системообразующие политические фигуры вынуждены опираться на военных и выходцев из правоохранительных структур. Во-вторых, поскольку представители российского традиционного большинства, и особенно креативных слоев общества, так называемые активные граждане или средний класс, часто не могут пробиться в правящие круги, в российскую элиту, многие интеллектуально одаренные личности, способные к творческому мышлению, развитию и инновациям, эмигрируют из России в более развитые государства, пытаются найти себя на просторах Западной Европы и США, работают в Силиконовой долине, Лондон-Сити, Милане, Гамбурге. Среди тех представителей второй группы, кто по различным причинам не смог уехать за границу, господствует точка зрения, что это необходимо сделать как можно скорее. Молчаливый протест среднего класса не всегда был пассивным, недовольство существующим положением вещей выплеснулось массовыми акциями осенью-весной 2011–2012 гг. [2], однако в дальнейшем протесты постепенно сошли к минимуму, и в этом во многом заслуга действующей власти, своевременно ограничившей недовольных и переведшей протест в мирное русло.

Между первой и второй группами, правящим классам и активными гражданами, существуют взаимосвязи, контакты и точки соприкосновения. Например, нередко представители правящего класса стремятся к тому, чтобы их дети остались на постоянное место жительства в более развитых странах — в Европейском Союзе, США, Великобритании или Швейцарии, и это также свидетельствует о том, что они «с трудом» верят в «светлое российское» будущее, существующее в многочисленных разработках и прогнозах приближенных к власти экономистов и социологов. При этом, отправляя собственных детей на учебу за границу, преимущественно в Европу и США, и тем самым способствуя эмиграции, российские чиновники и бизнесмены не надеются на их попадание в западную элиту, на интеграцию с представителями правящих классов, так как это просто невозможно в силу династических традиций западных правящих кругов. История многих аристократических семей США и Европы насчитывает несколько столетий, поэтому они не воспринимают разбогатевших в ходе реформ 1990-х годов россиян как равных. Будущая благополучная жизнь потомства современных чиновников, как правило, обеспечивается средствами, выведенными из России за границу во время нахождения у политической или финансовой власти государства. Проблеме развития действующего правящего класса, противоречиям в этом развитии, особенностям рекрутирования в российскую элиту новых членов посвящена данная статья.

Прежде всего обратимся к понятию элиты как управляющего класса. Эли-

та (от лат. *eligo*, англ., фр. *elite* — избранный, лучший) — совокупность людей, занимающих высокие посты в управлении государством и экономикой. Современная элита представляет собой устойчивую общность с глубокими взаимосвязями входящих в нее людей, имеющих общие интересы и доступ к рычагам реальной власти. Элита той или иной страны осуществляет основные функции по управлению государством, обществом, социальными институтами. Элите страны противостоит контрэлита — совокупность представителей оппозиционных политических сил, тайных обществ, теневых кабинетов, авторитетных представителей интеллигентских кругов, ученой общественности. Как у элиты, так и у контрэлиты есть так называемое околоэлитное окружение — помощники, советники, начальники охраны, политические обозреватели, консультанты, редакторы газет, лечащие врачи, родственники [3]. К «окружению» можно отнести и выдающихся спортсменов, артистов, представителей шоу-бизнеса.

Рассмотрим варианты рекрутирования индивидуумов в отечественную элиту в российской парадигме, учитывая традиции различной степени авторитарного управления государством на протяжении длительных промежутков времени, а также тот факт, что отношение традиционного большинства населения является наиболее уважительным именно к авторитарным, сильным руководителям, например, Ивану Грозному, Петру Первому, И.В. Сталину (табл. 1).

Таблица 1

Варианты рекрутирования новых членов в российскую политическую и экономическую элиту (сравнительный анализ)

Страна	Царская Россия	СССР	Современная Россия
Входные барьеры	Высокие	Средние	Высокие
Критерий попадания в элиту	Происхождение – аристократическое	Происхождение – пролетарское	Принадлежность к силовому блоку и непотизм
Партийная принадлежность	Играет среднюю роль	Играет высокую роль	Играет высокую роль
Роль образования	Высокая	Высокая	Средняя
Замкнутость (оторванность от населения)	Высокая	Средняя	Высокая
Патриотизм	Высокий	Высокий	Средний
Наличие зарубежных активов	Имеется	Не имеется	Имеется
Пассионарность	Высокая	Высокая	Средняя
Степень связи с международными элитами	Высокая	Низкая	Средняя

Обратим внимание на изолированность, оторванность российской элиты от общества. Социальные барьеры царской России искусственно создавали препоны к близости правящих кругов и населения, преимущественно крестьянского. В СССР элита была наиболее близка к народу в силу построения нового общества, открытости социальных лифтов и народного характера элиты, корыстные интересы которой ограничивались Коммунистической партией. Тем не менее на излете существования СССР советская элита также «окуклилась», замкнулась в себе, не прочувствовала вектор грядущих российских перемен, поэтому в ходе быстрых революционных изменений начала 1990-х годов народ ее в целом не поддержал, что привело к смене государственного строя и развалу единой страны. Современная же, постсоветская, элита изначально взяла курс на изоляцию от общества, на собственное позиционирование как на обособленный политический класс, клановость, «новое дворянство», в результате появился тезис о российском народе как о неполноценном, малообразованном и немобильном [4, с. 30], а то и о существовании двух отдельных народов внутри Российской Федерации — по выражению доктора философских наук, помощника министра культуры РФ А.М. Буровского, «русских европейцев» и «русских туземцев» («туземцев из Москвы») [5, с. 157]. А.М. Буровский обвиняет «русских туземцев» в организации революции 1917 года: «Гораздо больший процент крестьян воевать не хотели и только терпели призыв, и то, пока армия побеждала. Русские туземцы сопротивляются войне то пассивно, всячески уклоняясь от призыва, а потом бегут от воинской повинности, и наконец, доведенные до крайности, бросаются на русских европейцев. В начале 1917 года толпы дезертиров хлынули с фронта. Тогда же в Петербурге произошла Февральская революция, опиравшаяся на части, которые не хотели попасть на фронт» [5, с. 10–11].

Тезис о народе как безвольной, неполноценной массе удобен многим представителям российской элиты, так как оправдывает ее автономное существование, колониальный характер и ориентацию на западные ценности. Однако он, в свою очередь, также порождает отчуждение народа от власти и правящего класса, по сути процессы обратной реакции, в лучшем случае это — апатия, саботаж, непринятие властных инициатив, пассивный протест, в худшем — люди пускаются во все тяжкие, к деградации, инстинктивным и порочным действиям, и в результате Российская Федерация получает такое общество («не из личностей»), с которым ни одну сколь-либо значимую задачу — модернизация, инновации, демографическая проблема, освоение отдаленных территорий, выход страны из кризиса — не решишь [4, с. 31].

Аналогичные воззрения, деление на «лучших» и «худших», «доноров» и «реципиентов», «своих» и «чужих», наблюдались в Советском Союзе в конце 1980-х годов, и это закончилось развалом единого государства, делением на «национальные кварталы», повсеместными военными конфликтами (Приднестровье, Чечня, Карабах, Абхазия и Южная Осетия, современная Украина), «ползучим» геноцидом, разделением, изгнанием со своей территории других

национальностей, расколом этнических русских на живущих в Российской Федерации и новых государствах, образовавшихся после распада СССР. По этому поводу 29 сентября 2015 г. в интервью американскому каналу CBS высказался Президент России В.В. Путин: «Я действительно сказал, что считаю распад Советского Союза огромной трагедией XX века. В одночасье за границами Российской Федерации оказались 25 миллионов русских людей. Они жили в рамках единого государства, и всегда традиционно Советский Союз назывался Россией, Советской Россией, но это и была большая Россия. Потом неожиданно состоялся развал Советского Союза за ночь, по сути, и оказалось, что в бывших республиках Советского Союза проживают люди, русские люди, в количестве 25 миллионов человек. Они жили в единой стране — и вдруг оказались за границей... Русские оказались сегодня самой большой разделенной нацией в мире» [6].

В настоящее время речь идет о «западничестве», колониальном характере значительной части российской элиты, отождествляющей себя с развитым миром, а не с Россией. Однако ориентированным на Запад представителям элиты остро ответил выдающийся российский социолог и философ А.А. Зиновьев: «Как бы русские ни оплеывали коммунистический период своей истории, как бы ни усердствовали в разрушении всего того, что было достигнуто за этот период... как бы ни подражали всему западному и как бы ни перенимали все пороки Запада, Россия все равно никогда не станет частью Запада. Какая судьба ожидает ее в сфере западнизации, об этом в свое время откровенно сказал и показал Гитлер. Сейчас, разумеется, об этом не говорят вслух, но стремятся делать по сути то же самое. Нужно быть круглым идиотом, чтобы воображать, будто на Западе стали бы млеть от восторга, если бы на мировых рынках появились мощные конкуренты из России и стали бы вытеснять американских и западноевропейских предпринимателей» [7].

Сегодня видна и обратная тенденция: в противовес колониальному мышлению правящего класса в стране осуществляется планомерная работа над национализацией элиты, которую проводит федеральная власть. Часть элиты и околоэлитного окружения в настоящее время предлагает высшей российской власти искать альтернативу либерально-рыночному пути развития, так как полагает, что этот путь не предусматривает патернализма, социальной справедливости, сплоченности и в целом губителен как для общества, так и для Российского государства. Все эти вопросы, глобального развития и социального мировоззрения, зависят от одного актора — Президента Российской Федерации.

Безусловно, путь национализации элиты и сплочения (скреп) российского общества очень сложен. На наш взгляд, в области достижения данных двух целей возможен следующий алгоритм действий. Во-первых, необходимо избавиться от клановости, политических и экономических агентов влияния, культа общества потребления, гипертрофированного развития банковского сектора и биржевых операций, законодательно и организационно ограничить финансовых спекулянтов и торговцев сырьевыми ресурсами. Данные меры способствовали бы стабилизации в реальном секторе экономики и ук-

реплению национальной валюты. По мнению известного экономиста, академика РАН С.Ю. Глазьева, «наша финансовая система просто карликовая, поэтому оставлять ее беззащитной перед финансовыми спекулянтами безрасходно» [8].

Во-вторых, важно наращивать не только оборонный потенциал и силовой блок, но и начать развивать собственно экономику, гражданский сектор, заняться технологиями (в первую очередь традиционными, например авиа- и судостроением, станкостроением, производством отечественных стройматериалов и поставкой их для государственных нужд), повышать заработную плату, уделять особое внимание науке и общественной жизни. Например, академик РАН А.Г. Аганбегян подчеркивает, что «слабостью нашей экономики является устарелость основных фондов, износ которых приближается к 50%, срок службы машин и оборудования в кризис приблизился к 14 годам, и 22% машин и оборудования уже работало свыше сроков износа» [9, с. 21]. По его мнению, выход из экономического кризиса «может быть только один — от политики снижения инвестиций, которая сокращает экономический рост, надо перейти к политике форсированных инвестиций в основные фонды и к форсированным вложениям в человеческий капитал, и прежде всего в его главную составляющую часть — в сферу “экономики знаний” (наука, образование, информационно-коммуникационные технологии, биотехнологии и здравоохранение» [9, с. 24].

В-третьих, для сплочения, укрепления единства общества следует избавиться от многочисленных идеологических противоречий, двойных стандартов, неразрешимых задач в политике и социальной жизни, навести «порядок в головах» (например, выработать однозначную, единую точку зрения на вопросы: «СССР — это общество будущего или тюрьма народов? «Великая Октябрьская — революция или переворот?» «Великую Отечественную войну выиграли штрафные батальоны или регулярная армия?» «Советский человек — успешный индивид или неудачник?» «Стройки индустриализации возведены руками советских рабочих или заключенных ГУЛАГа?» и т.д.). По сути, речь идет о разработке новой идеологии многонационального государства. Об этом говорит в своих интервью известный политолог, директор Института русской истории РГГУ А.И. Фурсов: «Проблема идеологии почти неразрешима для нынешней российской власти. С одной стороны, власть признает дефицит идеологии будущего, пытается в такой ситуации апеллировать к патриотизму. Однако возможно ли реальное и эффективное патриотическое единство между олигархами и 70% населения, живущими в бедности? <...> Победа в Великой Отечественной войне — это величайшее достижение социалистической (то есть антикапиталистической) системы, благодаря которому стало возможным существование не только послевоенного СССР, но и нынешней РФ. Празднование Победы — это автоматически возвеличивание СССР. Попытки представить Победу как результат действий народа независимо, а то и вопреки системе свидетельствуют о явной неадекватности тех, кто пытается это сделать: народ вне системы — это всего лишь толпа, а толпы не побеждают» [10].

В-четвертых, требуется всячески преследовать коррупцию, кумовство, nepотизм, обеспечить равенство всех граждан перед законом. Коррупция в настоящее время признается одним из наиболее разлагающих общество негативных факторов, снижающих веру в социальную справедливость и перспективы развития страны. Например, 2 апреля 2017 г. Президент России В.В. Путин подписал два антикоррупционных указа — «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона “О противодействии коррупции”» и «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона “О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам”». Документы подготовлены в связи с антикоррупционными изменениями в законодательстве. Данные указы первого лица государства в очередной раз подчеркивают важность данной проблемы в масштабах страны [11].

В-пятых, необходимо создать условия развития для талантливых граждан, чтобы они не уезжали, а реализовывали свой интеллектуальный и организаторский потенциал в России. По данным В. Супяна, заместителя директора Института США и Канады РАН, «за последние десять лет работу за рубежом нашли от 500 тысяч до 800 тысяч российских ученых. <...> За 1990—е годы число выехавших за рубеж ученых и специалистов из оборонных НИИ и предприятий ВПК составило не менее 70 тысяч человек. Например, только за период 1991—1996 гг. из Всероссийского научно-исследовательского института экспериментальной физики (Арзамас-16), который является ведущим российским центром по ядерным исследованиям, за границу выехали более 5 тысяч специалистов... Главная причина отъезда — резкое сокращение государственных ассигнований на научные исследования и разработки» [12]. В настоящее время ситуация с финансированием многих областей деятельности постепенно меняется, многие ученые, представители бизнеса и творческой интеллигенции (интеллектуальная элита и «околоэлитное» окружение. — *Авт.*) возвращаются на время или же на постоянное место жительства в Россию (биолог К. Северинов, биохимик Е. Нудлер, бизнесмен О. Тиньков, артист Л. Каневский), но темпы отъезда из Российской Федерации, особенно перспективной молодежи, по-прежнему высоки.

В-шестых, следует вернуться к советской модели среднего и высшего образования. На наш взгляд, переход на Болонскую систему образования, осуществленный Министерством образования РФ, в последние годы в полной мере показывает свою неэффективность и несостоятельность. Согласно заявлению ректора МГУ имени Н.В. Ломоносова В. Садовниченко, сделанному на III Конгрессе «Инновационная практика: наука плюс бизнес» в г. Москве 7 декабря 2016 г., «переход на четырехлетнюю систему образования в высшей школе — ошибка». По его мнению, обучение в российских вузах должно продолжаться пять-шесть лет, и в целом переход на Болонскую систему двухуровневого образования себя не оправдывает [13]. Представляется, что в результате усеченной подготовки бакалавров будущие специалисты не получают необходимый объем знаний, научной и произ-

водственной практики, не случайно многие вузы стали вновь вводить у себя специальности с пятилетним сроком обучения, а российские медицинские высшие учебные заведения вообще не переходили на сокращенные программы обучения по аналогии с бакалавриатом. В результате подготовки по бакалаврским программам страдают многие области знаний, и в первую очередь инженерная, конструкторская мысль, экономика получает бакалавров-недоучек, которые часто не в состоянии генерировать современные технические идеи из-за недостаточного количества часов производственной практики.

Можно предложить и другие мероприятия, однако не надо забывать, что все они будут более эффективны лишь при наличии новых социальных подходов, большей социальной справедливости российского общества, более осмотрительного и дальновидного поведения представителей российского правящего класса. В связи с этим Президент РФ В.В. Путин призывает отечественную элиту к скромности и умеренности в поведении. На II Медиафоруме Общероссийского народного фронта в Санкт-Петербурге 28 апреля 2015 г. он заявил следующее: «Нужна более тщательная и более точная регламентация, кому что положено. Невозможно себе представить, что мы не индексируем какие-то выплаты в социальной сфере, а при этом зарплаты чиновников резко увеличиваются, — такого, конечно, быть не должно. В регионе зарплата губернатора или его заместителя не может в разы отличаться от средней зарплаты по региону, она должна быть выше, но она не должна отличаться в разы» [14].

Отсюда закономерный вопрос: куда движется отечественная элита, какова эволюция ее развития? Опыт последних лет развития международных отношений, особенно с 2014 г., после введения антироссийских санкций, показывает, что у российского истеблишмента не получится полноценно интегрироваться в западное общество, надо постараться мирно и взаимовыгодно сосуществовать. В то же время российский народ настолько устал от действий собственной элиты, закрытых социальных лифтов, неравенства перед законом представителей элиты и простых граждан, бесконечных административных, образовательных, социальных, пенсионных реформ, экономии на социальных выплатах, не говоря уже о платной медицине, чиновничьем хамстве и повсеместной коррупции, что, на наш взгляд, современная пассивность общества — не самый негативный вариант [4, с. 31]. Характер проводимой государственной политики, действия российской элиты должны быть народны, а не антинародны, сама элита должна быть государственно ориентирована, скромна и открыта для обновления. Иначе россияне действительно ждут социальный раскол, протестные акции или апатия, жизненная усталость, пассивное и бессмысленное вымирание жителей огромной страны.

Библиографический список

1. *Маркс К.* Капитал. URL: <http://lksmpem.ru/wp-content/uploads/kapital.pdf>
2. *Кагарлицкий Б.Ю.* Восстание среднего класса. URL: <http://fanread.ru/book/10038436/>

3. Поляков Л.В., Федотова Г.В. Россия в зеркале политологии. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/noname_guzerp/ec73.aspx
4. Гусев В.В. Русская матрица и политическая элита России: генезис и антагонизмы // Власть. 2014. № 2. С. 30–31.
5. Буровский А.М. Вся правда о Русских. Два народа. М., 2009.
6. Президент России. Официальный сайт. Интервью американскому журналисту Чарли Роузу. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50380>
7. Зиновьев А.А. Запад. URL: <http://fictionbook.ru/static/trials/05/80/72/05807201.a6.pdf>
8. Глазьев С. В экономике мира набухает огромный финансовый пузырь. URL: <http://russpov.ru/sergej-glazev-v-ekonomike-mira-nabuxaet-ogromnyj-finansovuj-puzyr/>
9. Аганбегян А.Г. Особенности кризисных явлений в социально-экономическом развитии России // Проблемы теории и практики управления: международный журнал. 2016. № 6. С. 17–25.
10. Россия. Мир. Будущее. Елена Пономарева, Андрей Фурсов. Интервью 01.02.2017. URL: <http://www.viaevrasia.com/bg>
11. Владимир Путин подписал антикоррупционные указы о порядке подачи госслужащими деклараций о доходах и имуществе. URL: <http://expert.ru/dossier/story/107845/>
12. Мозги, которые мы потеряли. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2009/10/30/40638-mozgi-kotorye-my-poteryali>
13. Советское образование – лучшее? URL: https://news.rambler.ru/articles/35523784/?utm_content=news&utm_medium=read_more&utm_source=copylink
14. Президент России. Официальный сайт. Медиафорум независимых региональных и местных СМИ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49358>