

УДК 316.728
ББК 60.564.0

DOI 10.22394/1682-2358-2017-6-83-89

O.V. Ponuskalina, Doctor of Sciences (Sociology), Professor of the Social Communications Department, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

LEISURE IN THE THEORETICAL DISCOURSE OF SOCIOLOGY: APPROACHES TO RESEARCH

Issues of leisure in sociological discourse are considered. The possibilities of investigating the repertoire of recreational practices in line with the activity, institutional, and axiological approaches are analyzed. Attention is focused on the increasing value of leisure that can serve as an important criterion of the quality of life and an indicator of the social well-being of citizens.

Key words and word-combinations: leisure, free time, cultural and leisure activities, sociology of leisure.

О.В. Понукалина, доктор социологических наук, профессор кафедры социальных коммуникаций Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: okspo@list.ru)

ДОСУГ В ТЕОРЕТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ СОЦИОЛОГИИ: ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ

Аннотация. Рассматривается проблематика досуга в социологическом дискурсе. Анализируются возможности исследования репертуара досуговых практик в русле деятельностного, институционального, аксиологического подходов. Акцентируется внимание на возрастающем ценностном значении досуга, способным выступать значимым критерием качества жизни, показателем социального самочувствия граждан.

Ключевые слова и словосочетания: досуг, свободное время, культурно-досуговая деятельность, социология досуга.

Досуг — важная исследовательская область философии, социологии, педагогики. Для научного дискурса проблематика исследования досуга и свободного времени традиционна: представления об этих феноменах как об универсальных формах бытия формируются в далеком прошлом. Так, в представлениях Аристотеля право на досуг — первый и значимый признак принадлежности человека к когорте власть имущих. Это не только время, свободное от обязательств и вследствие этого невоз-

можное для рабов, но и истинное удовольствие, радость и счастье [1]. Досуг — это умственная и созерцательная деятельность, пространство счастья. Именно досуг открывает возможность для истинной добродетели и для тех видов деятельности, которые совместимы с ней.

Слово «досуг», древнеславянского происхождения, восходит к глаголам «достигать», «досягать». Английское «*leisure*», означающее досуг, происходит от латинского «*licere*», понимаемого как свобода выбора (лицензия). Французское «*zoisir*» переводится как «свободное время», а *zeisure* — «свобода выбора». Любопытно, что древнегреческое слово «*skhole*» есть «досуг, безделье». Школой считалось не то место, где получают знания, а свободное от обязательных занятий время. Это время посвящалось самопознанию, приобретению опыта, поиску своей идентичности. *Skhole* есть погружение в состояние творчества и созерцания.

Интересно проследить, как с течением времени изменялось значение понятия «досуг». Так, Словарь русского языка В. Даля определяет досуг как «свободное, незанятое время, гулянки, гулячая пора, простор от дела», а также как «умение или добрые качества». Согласно В. Далю, «досужливый» — это мало занятой, часто свободный, а *досужий* — умеющий, способный к делу, ловкий [2]. Близко к этому и *досужество* — ловкость, умение, деловитость. Сходство этих слов обладает глубоким смыслом — именно свободное время направлялось на развитие умений, деловитости, ловкости, личностный рост, раскрытие ресурсов.

Классики социологии — Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсонс, исследуя социальные отношения, уделяют внимание проблематике досуга и свободного времени. Э. Дюркгейм считал свободное время призванным восстанавливать силы и энергию после трудовой деятельности; при этом способы проведения досуга сопряжены с незамысловатыми развлечениями.

По мнению Э. Дюркгейма, свободное время дает возможность отвлечься от реальных социальных проблем, перенося внимание в мир воображения и большей свободы. Отсюда вытекает и характер отношения феноменов работы и свободного времени: их взаимозависимость и функциональная взаимообусловленность очевидна.

Э. Дюркгейм видел функциональную схожесть досуга с религией; в современном индустриальном обществе они призваны исполнять компенсаторную функцию. Согласно Э. Дюркгейму, можно обнаружить аналогии между функционалом, возложенным на свободное время в светской жизни, и религию в мире сакрального. Но идея приоритета свободного времени в социуме Э. Дюркгеймом не разделялась: избыток свободного времени способен привести к деструктивным последствиям. Привлекательность безделья способна увеличиваться на фоне праздности, формируя устремления индивидов к неприятию работы. В то же время неоправданна социальная политика, направленная на жесткое сокращение свободного времени и удлинение рабочего дня [3, с. 471–482].

М. Вебер не усматривал в досуге самостоятельного значения для социальной жизни [4]. Потребность в отдыхе и развлечениях понятна, но лень, безудержное веселье и беспробудное безделье заслуживает острое порицание.

М. Вебер осуществляет попытку применить принцип рационализма, распространяемый в сфере труда, на сферу досуга: отношение к досугу продиктовано потребностями в восстановлении сил и отдыхе.

Дальнейший интерес к проблематике досуга приводит к возникновению ряда моделей и классификаций, направленных на выявление его специфики. Независимо от того, что описание значения досуга обнаруживается еще в работах древних мыслителей, современное понимание досуга оформляется в период индустриального развития общества. Это происходит в силу того, что для обособления свободного времени и досуга в качестве сфер общественной жизни следует соблюдать ряд условий. Во-первых, свободное время и досуг не должны быть жестко ритуализированы и могут стать заботой самого человека; во-вторых, сфера труда должна быть институционализована, структурирована и организована так, чтобы ее легко можно было отделить от свободного времени [5]. Такие условия свойственны образу жизни людей индустриального и постиндустриального обществ; в их рамках досуг, труд, учеба становятся четко разделенными и регламентированными.

В зарубежной исследовательской практике направление по изучению досуга разворачивается значительно масштабнее. Среди первых трудов зарубежных исследователей, посвященных досугу, особое значение занимает работа Т. Веблена «Теория праздного класса», опубликованная в конце XIX в. В мировой социологии выделяются основные социологические школы, фокусирующиеся на исследованиях проблем досуга и свободного времени: французская, немецкая и американская.

В настоящий момент среди исследователей феномена досуга значимое место занимает французская школа. По мнению ее представителя Ж. Дюмазедье, досуг есть «совокупность занятий, которым личность может предаваться по доброй воле, чтобы отдыхать, развлекаться, развивать свою информированность или образованность, свое добровольное социальное участие, будучи свободным от выполнения профессиональных, семейных и общественных обязанностей» [6]. Автор подчеркивает, что досуг, приобретая самоценный характер, становится центральным элементом наступающей цивилизации, в скрытой или явной форме взаимодействует со всеми сферами жизнедеятельности: общественной, трудовой, культурной, политической, личной жизнью [7].

Российская социология до недавнего времени не обладала масштабными исследовательскими программами и концептуальными наработками по проблематике досуга. Исследование сферы досуга часто включалось в контекст более широких проектов по изучению образа жизни и бюджетов свободного времени. Сегодня внимание отечественных исследователей к теме досуга усиливается; это происходит на фоне кардинальных социокультурных изменений и противоречий. Возрастает ценностное значение сферы досуга; он оказывается значимым критерием качества жизни, показателем социального самочувствия граждан. Развитие культурно-досуговой сферы становится социокультурным феноменом, способным отразить уровень благополучия населения и цивилизованности общества.

С нашей точки зрения, важно проследить, в русле каких методологичес-

ких подходов возможно осуществление исследования и рефлексии досуговых практик. Рассмотрим эвристический потенциал деятельностного, институционального, аксиологического подходов в качестве методологических ориентиров к исследованиям специфики досуга.

Деятельностный подход подразумевает понимание досуга как совокупности некоторых видов деятельности: в данном контексте уместна терминология досуговая деятельность. Осуществляемая во время досуга деятельность сопоставима с трудовой, а вернее, противопоставима: основным макрером становится ее оппозиция к работе, свобода выбора досуга противоположна необходимости трудиться.

В XX в. исследователи насчитывали более 600 видов различных занятий, которым человек может предаваться на досуге. В современной ситуации еще больше разнообразия и потенциальных возможностей: возникают качественно новые виды досуговой деятельности, трансформируется содержание традиционных видов досуга.

Занятия домашними делами, забота о даче, воспитание детей — это и раньше занимало большую часть свободного времени многих россиян (40% в 2005 г., 47% в 2010 г.), сегодня подобные практики становятся более актуальными (60% в 2017 г.). Существенно возросла численность предпочитающих отдых на природе: в 2010 г. — 17%, а в 2017 г. — 34%. Так же как и раньше, проведение досуга привлекательно с друзьями (для 30% респондентов), и, конечно, серьезный бюджет свободного время сегодня поглощает компьютер и Интернет (в 2005 г. — 5%, в 2017 г. — 21%, причем среди молодежи (18–24 лет — 44%). Любопытно, что ТВ и радио теряют привлекательность: около семи лет назад 63% граждан посвящали этим занятиям большую часть своего свободного времени, сегодня таковых 29% [8].

На наш взгляд, можно выделить несколько разновидностей досуговой деятельности. Ее содержательное наполнение меняется с течением времени в силу множества причин. Проиллюстрируем изменения в некоторых видах деятельности на досуге за последнее десятилетие с опорой на вторичный анализ данных ВЦИОМ:

1. *Интеллектуальная, умственная деятельность*, связанная с присвоением новых знаний, обновлением устаревших. Она подразумевает обучение на каких-либо курсах, повышение уровня квалификации или овладение новой профессией; саморазвитие; может быть связана с творческой деятельностью, изобретательством, подготовкой публикаций, конечно чтением и т.д.

Согласно данным ВЦИОМ, сегодня выбор в пользу занятий для получения дополнительного образования, повышения квалификации увеличивается: 8% респондентов в 2017 г. против 4% в 2008 г. Чтение книг по-прежнему занимает свободное время около четверти граждан (24% в 2010 г., 23% в 2017 г.), а газеты и журналы стали читать гораздо меньше: в 2017 г. 9% респондентов против 35% в 2010 г.

2. *Физическая активность* — занятия спортом, зарядка, фитнес, прогулки и пробежки, любительские игры, участие в соревнованиях. Сюда относят также активный и спортивный туризм, рыбную ловлю, охоту.

Популярность спорта за последние годы повышается. Посещают спортклубы, секции, тренировки прогулок на природе. Это отчасти может быть связано с условной бесплатностью данных видов отдыха, отчасти — с ростом. В последние пять лет интерес россиян к спорту и здоровому образу жизни вырос: в 2017 г. спортклубы, секции, тренировки посещают 12% респондентов, а в 2008 таковых насчитывалось 5% респондентов [9].

3. *Отдых и развлечения* — самый объемный, разнообразный и сложно структурируемый вид деятельности. Его основной признак — рекреационно-развлекательный характер, а также преобладание потребительских практик над производственными. Диапазон распространения современных развлекательных технологий приобретает глобальные масштабы, что позволяет вовлечь практически любого человека в мир развлечений. Сегодня феномен «развлечений» имеет расширенное толкование, объединяет под собой различные явления. Активно расширяется индустрия отдыха и развлечений, предлагается множество способов проведения свободного времени.

Наравне с деятельностным подходом в исследованиях досуга применим институциональный подход. В этом контексте под социальным институтом понимается устойчивая форма организации социальной жизни и совместной деятельности людей. Признаки социального института можно обнаружить при рассмотрении таких видов социальной активности, как занятия физкультурой и спортом, институциональные развлечения и туризм, коллективное творчество, учеба, культурное потребление. К социальному институту обычно относят также самостоятельную деятельность и лично регулируемую деятельность: самообразование, индивидуальное творчество, самостоятельные занятия физкультурой, воспитание детей, садоводство, коммуникации и встречи в дружеских компаниях, участие в неформальных объединениях, пассивный отдых.

Есть мнение, что для современного общества характерно фундаментальное институциональное расщепление, которое часто называют «расщеплением между публичными и частными сферами жизни». Институты публичной сферы (такие, как государство и экономика) остаются такими же жестко структурированными. В частной сфере, «проживаемой» в свободное время, меньше институционализированности и регламентированности [10]. Независимо от того что непосредственно свободное время нельзя назвать ни социальным институтом, ни социальной организацией, именно на него ориентированы многие институты и организации.

Совокупность социальных функций и ролей досуговых институтов создают предпосылки и условия для возможности самовыражения человека: на досуге поведение человека не подлежит жесткому контролю и предписаниям со стороны государственных структур. При этом усиливается значение «вторичных институтов», оказывающих человеку помощь в поиске своей идентичности в пространстве свободного времени. Так, по данным ВЦИОМ, со временем все большую популярность среди россиян приобретают общественные места отдыха. Процентное соотношение респондентов (опросы проводились в период 2006—2016 гг.), сообщивших о том, что они в течение последнего месяца

посещали выставки выросло в пять раз (с 2 до 10% соответственно), концерты — в четыре раза (с 2 до 8%), посетили театр и кинотеатр — в два раза (с 5 до 11% и с 10 до 22%) [11].

По нашему мнению, одним из самых востребованных и влиятельных становится социальный институт игр и развлечений. Характер развлечений заметно меняется: от камерных и индивидуально ориентированных до публичных, массовых, глобальных [12]. Современный человек, часто подверженный стрессам, пытается найти выход в разнообразии институциональных развлечений. Многие институты, организующие поведение человека в сфере досуга, связаны с потребительскими практиками: досуг превращается в важный сегмент экономики; и сфера развлечений, и производство культуры трансформируются в экономическую отрасль.

Основой аксиологического подхода является признание ценностей досуга и свободного времени, трактовка этих феноменов в ценностном контексте. С 1950-х годов социологи, исследуя принципиальные изменения образа жизни современников, фиксируют стремительный взлет ценностей досуга. По мере достижения определенного уровня социально-экономического развития досуг становится самостоятельной ценностью и обретает все большую независимость и самоценность по отношению к трудовой деятельности; появляется тенденция предпочтения меньше зарабатывать, но иметь больше свободного времени. Так, по данным ВЦИОМ, на вопрос о том, какие важны сферы жизни и в какой степени, 82% респондентов указали: «Дело, профессия, работа», а «свободное время, отдых, развлечения» — выбрали 84% респондентов. В иерархии ценностей наличие досуга и возможностей его проведения оказалось «очень важно» и «скорее важно» для большинства респондентов (45 и 38% соответственно) [13].

В аксиологии досуга с давних пор фокусируется внимание на том, что это ресурс удовлетворения важнейших человеческих потребностей: начиная с физиологических потребностей, стремлений к безопасности, и до высших — потребности в самоактуализации, поиске истины. При переходе к более высоким ценностным уровням происходит активное конструирование идентичности. Становясь центром ценностной интеграции личности, идентичность обеспечивается выбором форм досуговой активности.

Существует множество видов и форм культурно-досуговой деятельности, без которых невозможно представить социальную и частную жизнь. Приобщение к искусству, чтению, творчеству и самообразованию, как правило, разворачивается в пространстве свободного времени. Кроме того, признано значение ценностей гедонистического характера — возможность получать удовольствие во время отдыха и развлечений. Направленность на удовольствия, игры и развлечения способствует усилению внимания к сфере досуга и туризма. Она становится крупным сектором экономики, сферой инвестиции капиталов, получения прибылей.

В настоящее время появляется потребность в поиске новых методологических ориентиров для изучения досуговой деятельности. По нашему мнению, это продиктовано внешними факторами — появлением новых информацион-

ных технологий, усилением влияния глобализации, разрастанием досуговой инфраструктуры и превращением ее в мощный рыночный сегмент, а также изменениями интерсубъективных типичных социальных представлений о досуге. По версии Дж. Урри, «в то время когда изобрели Интернет, сложно было предположить, как он преобразует бесчисленные аспекты общественной жизни, внедряясь в нее намного скорее, чем любая предыдущая технология. Не успело сказаться влияние Интернета, как еще одна мобильная технология — мобильный телефон — преобразовала практики коммуникации “в движении”» [14]. Наблюдается сгущение, сжатие пространства — времени, благодаря разнообразным цифровым технологиям люди становятся «ближе», отмечается «гибель дистанции», наблюдается переход от статичной устойчивой современности к неуловимой ускоренной «текущей современности» [15]. Эти обстоятельства отражаются на способах осуществления досуга, на смыслах его субъективного наделения, а также на паттернах его изучения. Современная социокультурная ситуации обуславливает протекание неоднозначных процессов, (с точки зрения воздействия на личность), в сфере досуга. Значимой становится исследовательская и практическая задача организации сферы досуга в интересах человека и общества. Решение этой задачи зависит от исследования реально происходящего в сфере досуга, как и кем оно конструируется, чьи интересы в этой сфере учитываются.

Библиографический список

1. *Аристотель*. Политика. Афинская политика. М., 1997.
2. *Даль В.* Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. М., 1981.
3. *Дюркгейм Э.* О разделении общественного труда: Метод социологии. М., 1991.
4. *Вебер М.* Избранное. Образ общества / пер. с нем. М., 1994.
5. *Киселева Т.Г., Красильников Ю.Д.* Основы социально-культурной деятельности. М., 1995.
6. *Dumazedier J.* The sociology of leisure. Amsterdam, 1974.
7. *Дюмазедье Ж.* На пути к цивилизации досуга // Вестник Моск. ун-та. Сер.: 12: Социально-политические исследования. 1993. № 1. С. 83–88.
8. ВЦИОМ: число россиян, проводящих досуг за просмотром ТВ, снизилось вдвое за семь лет. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=8815>
9. А на досуге мы танцуем буги-вуги? / Всероссийский центр изучения общественного мнения. Пресс-выпуск. 2017. № 3524, 29 нояб. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116559>
10. *Бергер Б., Коллинз Р.* Личностно-ориентированная социология / пер. с англ. М., 2004.
11. Ночь музеев / Всероссийский центр изучения общественного мнения. Пресс-выпуск 2016. № 3108, 20 мая. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115695>
12. *Понукалина О.В.* Развлечения в контексте современной массовой культуры // Вопросы культурологии. 2010. № 10. С. 84–88.
13. Важно и «неважно»: парадные и реальные жизненные ценности россиян / Всероссийский центр изучения общественного мнения. 2014. URL: http://www.old.wciom.ru/fileadmin/news/2014/wciom.ru_Fedorov_cennosti_17.04.14.pdf
14. *Урри Дж.* Взгляд туриста и глобализация // Массовая культура: современные западные исследования. М., 2005. С. 136–150.
15. *Бауман З.* Текущая современность / пер. с англ. под ред. Ю.В. Асочакова. СПб., 2008.