
ЕВРАЗИЙСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ УПРАВЛЕНИЯ

УДК 323(4/9)

ББК 66.3(4/8)

DOI 10.22394/1682-2358-2018-2-27-33

A.V. Pavlov, lecturer of the Application of the Formations and Units of the Special Ensuring Department, Military Academy of Peter the Great

BALANCE OF POWER AND GEOPOLITICS OF LEADING COUNTRIES OF WESTERN EUROPE

The results of heads of states – European continent leaders' election are considered. The condition and the political situation of those states in the past and at the present stage are analyzed. A forecast of further development of the relations of these states with the Russian Federation is given.

Key words and word-combinations: election, political parties, development forecast, Western Europe.

А.В. Павлов, преподаватель кафедры применения соединений и частей специального обеспечения Военной академии Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого (email: zigfrid71@mail.ru)

БАЛАНС СИЛ И ГЕОПОЛИТИКА ВЕДУЩИХ СТРАН ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ

Аннотация. Рассматриваются итоги выборов глав государств – лидеров европейского континента. Анализируются состояние и политическое положение этих государств в исторической ретроспективе и на современном этапе. Дается прогноз дальнейшего развития отношений ведущих западных государств с Российской Федерацией.

Ключевые слова и словосочетания: выборы, политические партии, прогноз развития, Западная Европа.

Избрание Президента Российской Федерации в марте 2018 г. завершило цикл выборов глав европейских государств, определяющих политическую жизнь континента — Великобритании, Германии, России и Франции — на ближайшие три года. (Если не произойдет ничего экстраординарного, то следующие выборы в 2021 г. пройдут в Германии). В трех случаях из четырех явка избирателей оказалась выше, чем на преды-

душих нескольких, за исключением Франции, где явка составила менее 80%. Но даже при таких цифрах Франция остается лидером по этому показателю на протяжении нескольких выборных циклов, что характеризует высокую избирательную активность граждан этой страны.

В части, касающейся выбора населения этих стран, бесспорным лидером оказался Президент Российской Федерации В.В. Путин, набравший 76,69% голосов избирателей [1]. При этом он намного обогнал Президента Франции Э. Макрона (в среднем за два тура набравшего 45,6% голосов избирателей) [2, с. 45], премьер-министра Великобритании Т. Мэй (42,4%) [3, с. 10] и канцлера Германии А. Меркель (32,9%) [4, с. 14]. Однако необходимо учесть, что «ветеранами предвыборных гонок» в этих странах можно считать А. Меркель и В. Путина, для которых это были уже четвертые выборы глав государств в политической карьере, а Э. Макрон и Т. Мэй с некоторой степенью условности — «новички» в этом отношении.

Что ждет Великобританию, Германию и Францию в межвыборном отрезке времени? Какие отношения у них сложатся с Россией? На протяжении нескольких веков эти страны с разными названиями и в разных коалициях пытались доказать друг другу свою значимость, показать свою силу. Нередко эти «демонстрации» заканчивались военными конфликтами, а иногда и масштабными войнами. Если в Средние века основным противоречием между Англией и Францией был спор за право называться главной морской державой [5], то к XIX в. и далее борьба перешла на сушу, за раздел Европы, Азии и Африки. При этом особо стоит выделить колониальные притязания Англии и Франции. Отношения между этими странами в тот период точно охарактеризовал великий русский писатель Ф.М. Достоевский: «Есть такой политический, а пожалуй и естественный, закон природы, который состоит в том, что два сильные ближайшие друг к другу соседа, как бы ни были дружны, всегда кончат желанием истребить один другого и, рано ли, поздно ли, приведут это желание в действие» [6].

В первой половине XX в., безусловно, главными событиями в противостоянии этих стран стали Первая и Вторая мировые войны, в ходе которых коалиция Великобритании, России (СССР) и Франции противостояла Германии. Во второй половине XX в. открытых противостояний между этими государствами не было, хотя каждая из них оказывала помощь противоборствующим сторонам, в том числе в одних и тех же вооруженных конфликтах (Индокитайская война в 1946—1954 годах, война в Малайе в 1948—1960 гг., война в Дофаре в 1962—1976 гг., гражданская война в Северном Йемене в 1962—1970 гг., Афганская война в 1979—1989 гг. и ряд других). Наличие ядерного оружия у каждой из рассматриваемых государств (за исключением Германии) привело понимание их руководства к невозможности открытого военного противоборства, не исключив при этом политические и экономические конфронтации и санкции.

Пожалуй, главными событиями Новейшей истории в европейской жизни стали объединение Германии, распад СССР, приведший к окончанию «холодной войны», череда разделений государств Восточной и Южной Европы,

что повлекло за собой переустройство мирового порядка и характера взаимоотношений в мировом сообществе в целом. При этом особую роль в мировой политике продолжили играть Великобритания, Россия и Франция как постоянные члены Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, а также Германия. При этом Организации Объединенных Наций стала рассматриваться основным гарантом мирового порядка.

Для *Великобритании* конец XX в. в экономике характеризовался курсом на приватизацию государственных компаний, увеличение налоговых льгот для предпринимателей, укрепление права собственности, финансовое положение продолжало оставаться стабильным, уровень инфляции снизился. При этом эти тенденции сохранялись как при консерваторах, так и при лейбористах. Вместе с тем внешнюю политику Великобритания строила как связующее звено между Европой и США, используя при этом место постоянного члена Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, участие в Североатлантическом альянсе, ЕС. Решение задач внешней политики осуществлялось с опорой как на стратегические, так и на временные коалиции, при этом подчеркивалась важность коалиционного характера решения таких задач. Главной задачей ставилось вернуть стране имя «сердца Европы» и занять там лидирующее положение [7].

В это же время правительство *Франции* основные усилия направило на борьбу с бюджетным дефицитом и инфляцией за счет сокращения государственных расходов, увеличения налогов, уменьшения пособий на лечение, отмены пенсионных льгот, которыми пользовалось население. Вследствие несогласия с проводимой политикой в стране вспыхнули массовые антиправительственные демонстрации и забастовки, из-за чего планируемые мероприятия были отменены и в стране прошли досрочные парламентские выборы, избрание нового правительства, итогом деятельности которого стало увеличение минимальной заработной платы и школьного пособия, начался переход к 35-часовой рабочей неделе, ускорилось экономическое развитие Франции, сократилась инфляция, однако уровень безработицы сохранился. Во внешней политике страна поддерживала направления развития и становления ЕС, при этом, несмотря на отсутствие санкции ООН, приняла участие в военной операции НАТО против Сербии в Косово. Особо стоит отметить решение о допуске в Косово войск НАТО. 19 марта 1999 г. сопредседатели мирных переговоров по Косово министр иностранных дел Франции Ю. Ведрин и министр иностранных дел Великобритании Р. Кук прервали переговоры, заявив, что продолжать их далее не имеет смысла. В своем заявлении они подчеркнули недопустимость внесения каких-либо изменений в условия соглашения, назвав предложения НАТО окончательными [8]. В дальнейшем, практически не меняя курс развития, Франция стала позиционировать себя как лидера Европы [9].

После объединения *Германия* стала самой населенной страной в Европе с мощным экономическим потенциалом, однако главной проблемой для объединенной Германии стала интеграция Германской Демократической Республики в государственное управление и экономику воссозданного государства. При этом, что выглядит логично, в начале 1990-х годов в присоеди-

ненных землях наблюдался спад производства и уровня жизни населения, но уже к середине десятилетия, благодаря значительным капиталовложениям, эту негативную тенденцию удалось исправить. Объединенная Германия активно проводила внешнюю политику и наряду с Францией стала одной из основных европейских движущих сил интеграционных процессов, основным экономическим и политическим партнером для большинства стран Восточной Европы [10]. Вместе с тем лидирующая роль Германии в Европе вызывает неприязнь у ряда европейских политиков и представителей экспертного сообщества и подозрение в германизации Евросоюза. Навязывание своих методов экономики, как и претензии ФРГ на политическое лидерство в силу ее экономических достижений, и составляет суть обвинений в германизации Европы [11].

После беспрецедентных по масштабу и числу жертв терактов 11 сентября 2001 г. в США американским правительством была объявлена так называемая глобальная «война против терроризма», в рамках которой начались войны в Афганистане (2001) и Ираке (2003), в которых непосредственное участие приняли Германия, Франция и Великобритания [12; 13]. При этом все три страны продолжили курс на сближение с США, а также повышение роли НАТО в обеспечении мирового порядка, часто в обход решений ООН. На фоне борьбы с терроризмом в рассматриваемых странах произошел ряд резонансных терактов, в результате которых, по официальным данным, только в период с 2005 по 2017 г. в Великобритании погибло около 90 и ранено около 1000 человек; во Франции с 2012 по 2017 г. — более 240 погибших и около 700 раненых; в Германии с 2004 по 2017 г. около 25 погибших и около 140 раненых [14]. Это все не могло не сказаться на доверии граждан к своим правительствам.

Неоднозначно строились в этот период отношения с Россией. Периоды кризисов («Разделение» Европы после Второй мировой войны, «Карибский кризис», «Холодная война» начала 1980-х годов) сменялись потеплением международных отношений (на фоне «хрущевской оттепели», подписания мирных договоров 1970-х годов, перестройки, проводимой по инициативе М.С Горбачева) и т.п. После прекращения существования Союза Советских Социалистических Республик, краха социалистической системы Европы и Варшавского договора, после прихода к власти Б.Н. Ельцина бывшие противники — государства Западной Европы получили открытый доступ ко всем ресурсам России, за исключением, может быть, оборонных. Именно тогда Россию перестали считать сильным государством. При этом история опять повторилась. Ф.М. Достоевский в третьей четверти XIX в. писал: «Верно, однако же, то, что в Европе и не одна Австрия склонна верить в бессилие России, а во-вторых — в неприменную жажду России захватить как можно скорее славян в свою власть. Самый полный переворот в политической жизни Росси наступит именно тогда, когда Европа убедится, что Россия вовсе ничего не хочет захватывать. Тогда наступит новая эра и для нас, и для всей Европы. Убеждение в бескорыстии России если придет когда-нибудь, то разом обновит и изменит весь лик Европы. Убеждение это непременно наконец воцарится,

но не вследствие наших уверений: Европа не станет верить никаким уверениям нашим до самого конца и все будет смотреть на нас враждебно. Трудно представить себе, до какой степени она нас боится. А если боится, то должна и ненавидеть. Нас замечательно не любит Европа и никогда не любила; никогда не считала она нас за своих, за европейцев, а всегда лишь за досадных пришельцев. Вот потому-то она очень любит утешать себя иногда мыслью, что Россия будто бы «пока бессильна» [6].

Действия стран Запада, и в первую очередь Германии, Великобритании, Франции и США, в отношении России после крушения СССР похожи на отношения того же Запада к Германии после Первой мировой войны. Вместо того чтобы помочь молодой России стать сильной, развитой, демократической страной, руководство этих стран сделало все от себя зависящее для того, чтобы превратить часть некогда могущественного государства, Россию, в бедную, малоразвитую, предельно недоброжелательную страну «третьего мира». Россию старались максимально унижить и унижали многократно. Само собой разумеется, такое отношение к стране в конце концов надоело, и россияне сделали выбор не в пользу Запада. Таким образом, несмотря на различие политических интересов, целей и задач, смену правящих партий и правительств, на протяжении нескольких десятилетий шло поэтапное сближение Великобритании, Германии и Франции, а также рост противоречий в их отношениях с Россией. С таким «багажом» подошли главные державы Западной Европы к началу 2018 года.

Итоги выборов в *Великобритании* показали, что вплотную к партии Т. Мэй подошла партия лейбористов во главе с Дж. Корбином (40%), причем за эту партию проголосовала почти половина лиц с высшим образованием (49%), а явка среди них выше (79%), чем среди лиц без высшего образования (60%) [3]. При этом лидер партии лейбористов, Джереми Бернард Корбин, критикует деятельность НАТО, высказывается за улучшение отношений с Россией и считает действия Запада в отношении кризиса на Украине проявлением двойных стандартов [15].

Во *Франции* второе место в первом туре выборов (21,43% голосов) заняла Мари Ле Пен, которая во втором туре выборов уступила Э. Макрону, набрав 33,9% голосов избирателей. По словам Ле Пен, «...хлопать дверью перед носом России — это не выход для того, чтобы вести переговоры с этой великой нацией, великой экономической державой. Это надо учитывать. И у Франции в этом плане есть стратегические интересы, нужно усиливать наши контакты и в энергетической сфере. И у нас одна цивилизация, я не вижу, почему мы не могли бы доверять друг другу» [16].

Лидер социал-демократов *Германии* М. Шульц 13 февраля 2018 г. заявил, что покидает пост главы Социал-демократической партии Германии, занявшей второе место на выборах канцлера Германии в 2017 г., предложив назначить главой лидера фракции социал-демократов в бундестаге А. Налес. Президиум партии провел встречу, в ходе которой было решено назначить А. Налес временно исполняющей обязанности председателя Социал-демократической партии Германии [17]. Впервые за полвека в бундестаг прошла праворади-

кальная партия националистов «Альтернатива для Германии». Ключевое требование этой партии — выход из еврозоны. Один из ее лидеров А. Гауланд получил имя в честь русского императора и призвал признать Крым частью России [18]. С учетом того, что А. Налес не имеет серьезного опыта борьбы за власть, а возглавляемая ею партия теряет политически вес, «Альтернатива для Германии» имеет неплохие шансы на выборах через три года.

Итак, каждая из трех стран — Великобритания, Германия и Франция — видит себя лидером Европы, каждая «тянет одеяло» на себя. Несмотря на то что США во главе с президентом Д. Трампом все чаще и чаще проявляет жесткость по отношению независимости экономического развития стран Европы, ведущие державы Старого Света продолжают придерживаться указаниям из-за океана. Но такая ситуация долго не сможет продолжаться. Уже сегодня слышатся фразы о том, что «трансатлантическая солидарность» в борьбе с той же Россией никого не может обмануть, когда материально наказать хотят не Россию, а тебя. Каждый из названных лидеров государств Западной Европы считает свою страну доминирующей в европейском сообществе. Каждый лидер понимает, что если он признает главенствующую роль соседа, то непременно проиграет на предстоящих выборах, тем более что сзади «подпирает подавляющее меньшинство». С такой внешней политикой их будущее весьма туманно.

Таким образом, можно с достаточной степенью уверенности утверждать, что в каждой из стран «западного трио» есть силы, готовые и способные взять власть в свои руки на предстоящих выборах и повести эти страны по-иному, отличному от «европейских цивилизованных, общепринятых либерально-демократических норм» пути.

Какие отношения выстроят с Россией рассматриваемые страны, если к власти придут сторонники налаживания отношений с восточным соседом?

Во-первых, если сделать допущение, что во всех них произойдут эти изменения одновременно (с разницей 1–2 года), то руководители этих государств прежде всего столкнутся с небывалым давлением, а может быть, и шантажом со стороны США. Вместе с тем остальная Европа, уставшая от санкций и теряющая из-за этого миллионы евро, без сомнения, поддержит своих европейских лидеров.

Второе, с чем придется столкнуться новым руководителям, это создание региональной системы безопасности в Европе с участием России, укрепление механизмов обеспечения глобальной безопасности под эгидой модернизированной ООН (изменения в которой назрели давно). При этом необходимо исключить возобновление типичного для многополярного мира острого соперничества между новыми центрами силы, их попыток установить господство над регионами, имеющими жизненно важное значение для каждого участника международных отношений.

В-третьих, это построение взаимовыгодной, взвешенной и долгосрочной геэкономической стратегии, основанной на новейших внешнеполитических и внешнеэкономических технологиях, без которых в современном мире можно оказаться на периферии мирового экономического развития.

Библиографический список

1. О результатах выборов Президента Российской Федерации, назначенных на 18 марта 2018 года: постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 марта 2018 г. №152/1255-7 URL: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/39429/>
2. Выборы во Франции 2017 г.: итоги и перспективы. Elections in France – 2017: Results and Perspectives / отв. ред. В.Я. Швейцер. М., 2017.
3. Правительство Т. Мэй – год у власти. Досрочные выборы 2017 г. Т. May's Government – a Year in Power. Snap General Elections–2017 / отв. ред. Е.В. Ананьева. М., 2017.
4. Дувидович С. Итоги выборов в Бундестаг 2017 // Берлинский телеграф: ежемесячный журнал 2017. № 10 (24). URL: http://berliner-telegraph.de/wp-content/uploads/2017/10/P108_BT_1024_prev.pdf
5. Англо-французские войны // Военная энциклопедия: в 18 т. / под ред. В.Ф. Новицкого [и др.]. СПб.; М., 1911–1915. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01004002292#?page=218>
6. Достоевский Ф.М. Дневник писателя (1876) г. // полн. собр. соч.: в 30 т. СПб., 1896. Т. 20.
7. Алякринская Н.В. Британское «сердце» Европы // Эксперт. 2000. № 27 (240). URL: http://expert.ru/expert/2000/27/27ex-novosti9_23143/
8. Ткаченко В.И. Военно-исторические аспекты деятельности НАТО в Косово (1998–1999 гг.) // Вестник ВГУ. Сер.: История. Политология. Социология. 2007. № 1. С. 155–160.
9. Уильямсон Л. Иллюзия Макрона: чего успел добиться новый президент Франции // Би-би-си. 2017. URL: <http://www.bbc.com/russian/features-42402468>
10. Ильина О.А. Россия и мир во второй половине XX – начале XXI века: учебник пособие. Волгоград, 2013.
11. Арбатова Н.К. Германия Европы или Европа Германии? Самоизоляция Берлина губительна для будущего европейской интеграции // Независимая газета. 2016. URL: http://www.ng.ru/dipkurer/2016-10-31/10_6848_germany.html
12. Коргун В.Г. США в Афганистане: миссия невыполнима? // Вестник Московского университета. Сер. 25: Международные отношения и мировая политика. 2011. № 3. С. 106–134.
13. Дудайти А. К. Война в Ираке 2003 г. и позиция ведущих стран-членов Евросоюза // Научные ведомости Белгородского Государственного университета. Сер.: История. Политология. 2016. № 1 (222), вып. 37. С. 56–60.
14. Крупные теракты в Западной Европе с 2000 г.: хронология // Информационное агентство России ТАСС. 2017. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2783904>
15. Лидер Лейбористской партии Джереми Корбин: биография // Информационное агентство России ТАСС. 2016. URL: <http://tass.ru/info/3651089>
16. Марин Ле Пен: Европейцы не хотят видеть Украину в ЕС // Деловая газета «Взгляд». 2014. URL: <https://vz.ru/news/2014/3/5/675656.html>
17. Мартин Шульц объявил об отставке с поста главы СДПГ // Аргументы и факты. 2018. URL: http://www.aif.ru/politics/world/martin_shulc_obuyavil_ob_otstavke_s_posta_glavy_sdp
18. Ивашкина В.А. Потомки прусского рода и друзья России. Что такое «альтернатива для Германии» // Страна.ua. 2017. URL: <https://strana.ua/articles/analysis/94855-pochemu-novojav-lennykh-krajne-pravykh-deputatov-bundestaha-nazyvajut-korichnevymi.html>