

---

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ В РОССИИ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

---

УДК 316.32:378  
ББК 60.52+74.58

DOI 10.22394/1682-2358-2019-3-114-120

*S.D. Shchegolev, post-graduate student of the Political Science and State Policy Department, Central Russian Institute of Management, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration*

## RESEARCH METHODOLOGY FOR THE INTERACTION BETWEEN CIVIL SOCIETY INSTITUTES AND AUTHORITIES (By the Example of Student Self-Government)

Approaches to research of interaction between student government, as an institute of civil society, and authorities in modern Russia are consolidated. The variety of methods and techniques of research, which are the cornerstone of scientific research in the sphere of organization and activity, the value of student government, the role of authorities in its formation, development, and the improvement of efficiency, is revealed.

*Key words and word-combinations:* methodology, research technique, student government, authorities, interaction, civil society.

*С.Д. Щеголев, аспирант кафедры политологии и государственной политики Среднерусского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: natali021orel@mail.ru)*

## МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ОРГАНОВ ВЛАСТИ (на примере студенческого самоуправления)

*Аннотация.* Обобщены подходы к исследованию взаимодействия студенческого самоуправления как института гражданского общества и органов власти в современной России. Показано многообразие методов и методик исследования, лежащих в основе научных изысканий в сфере организации и деятельности, выявлено значение студенческого самоуправления, а также роль органов власти в его становлении, развитии, повышении эффективности деятельности.

*Ключевые слова и словосочетания:* методология, методика исследования, студенческое самоуправление, органы власти, взаимодействие, гражданское общество.

Принципиальным вопросом современной государственной политики Российской Федерации является формирование гражданского общества. Без участия большинства людей на основе добровольного участия в управлении делами государства невозможно развитие демократии. Взаимоотношения институтов гражданского общества и государства, объединение их усилий для решения насущных проблем должны способствовать установлению общественного согласия и социальной стабильности, формированию базовых ценностей. Важнейшим показателем гражданского общества является самоорганизация граждан, проявляющаяся в различных формах. Это и местное самоуправление, и территориальное общественное самоуправление, и общественные объединения, включая студенческое самоуправление.

Роль и значение студенческой молодежи, ее объединений, движений в политической системе общества в условиях социально - экономических, политических, правовых преобразований весьма значимы, так как во многом определяют дальнейшее развитие страны. В Послании Федеральному Собранию РФ 2018 г. Президент РФ В.В. Путин акцентировал внимание на том, что «...пространственное развитие, инвестиции в инфраструктуру, в образование, здравоохранение и экологию, в новые технологии и науку, меры поддержки экономики, содействие талантам, молодежи — все это призвано работать на одну стратегическую задачу — прорывное развитие России» [1]. Президент РФ отметил необходимость волонтерского движения, в котором студенчество играет существенную роль, обратив внимание на такие характеристики современной молодежи, как равнодушие, участие в социально ориентированных НКО, включенность в решение важнейших задач. «Именно вовлеченность людей в дела страны и гражданская активность, как и культурные, нравственные, духовные ценности, делают нас единым народом, способным к достижению больших целей» [1].

Недостаточное внимание к проблемам молодежи приводит к тому, что она нередко становится объектом манипулирования, фактором дестабилизации общества, а ее поведение — деструктивным и девиантным. Следовательно, необходим поиск разнообразных возможностей для самовыражения молодых людей, их активного вовлечения в жизнь общества. В современном мире объединения студенческой молодежи становятся равноправным субъектом политико-правовых отношений; вместе с тем возникают проблемы их взаимодействия с органами государственной власти, требующие научного изучения и предложений их решения.

Поиск эффективной методологии политологического исследования, оптимального соотношения и эффективного взаимодействия различных парадигм современной науки весьма актуален в связи с кардинальным изменением представлений научного сообщества о реальной действительности.

Для достижения заранее поставленной цели, по мнению Г.И. Рузавина, необходим научный метод, который представляет собой определенную последовательность действий, приемов и операций [2, с. 21]. Научный метод представляет собой совокупность принципов, требований и норм, правил и

процедур, орудий и инструментов, обеспечивающих решение поставленной исследовательской задачи, а также теоретически обоснованное нормативное познавательное средство [3, с. 39–40].

Методологическое обеспечение научных исследований требует изучения системы определенных подходов и принципов. К традиционным общенаучным подходам — абстрактному и конкретному, логическому и историческому, динамическому и статистическому, сравнительному, описательному и другим — современной наукой вносятся коррективы в процессе выработки новых подходов: системного, структурного, функционального, информационного, модельного. Все исследовательские подходы, как отмечает И.Д. Ковальченко, синтезируются в двух противоположных общефилософских подходах к познанию объективной реальности — диалектическом и метафизическом. Подход определяет особенность того или иного метода, тогда как принципы выражают их конкретное содержание. Следовательно, метод имеет определенную структуру, а его выработка представляет собой сложный процесс, ведь полностью отразить реальность ни один из методов, используемых в той или иной науке, не говоря о науке в целом, не может, нормой является методологический плюрализм [4, с. 3].

По мнению А.Г. Жуковского, современные методологии основываются на альтернативных подходах — объективистском и гуманистическом [5, с. 9, 11], связанных с различным пониманием ценностных ориентиров и критериев истинности политологического знания. Для объективистских парадигм (позитивизма, бихевиоризма) характерно представление об универсальности критериев научной достоверности, принятых в естественнонаучном знании, для которого главной ценностью является объективность и эмпирическая верификация. Для гуманистической — противопоставление социально-политических наук естественнонаучным, трактовка их как особого вида знаний, по отношению к которому критерии объективности не столь значимы, но предельно важны субъективные предпосылки исследования.

Объектом данного исследования является студенческое самоуправление как институт гражданского общества во взаимосвязи с властью. Как подчеркивают ученые, в актуальной управленческой практике власть чаще всего ориентируется на собственные цели, задачи, резервы, не учитывая публичное мнение. В связи с этим изучение взаимосвязи власти и студенческого самоуправления как «равноправных субъектов взаимодействия в целях объединения их усилий для решения общественно значимых проблем» [6, с. 3] приобретает важное значение с точки зрения науки и практики.

К изучению проблемы студенческого самоуправления обращаются представители различных отраслей знания: истории, социологии, юриспруденции, педагогики, использующие различные методы исследования. Так, студенческое самоуправление рассматривается как социокультурный феномен, условие развития гражданской активности, инструмент в решении психолого-педагогических проблем, фактор приобретения и совершенствования лидерских качеств, средство формирования профессиональной идентичности специалистов,

форма молодежного движения. При этом исследуются аспекты регулирования моделей студенческого самоуправления и управления ими.

Основу социологических исследований составляют институциональный и социологический подходы, ориентирующие ученого на рассмотрение системы стабильных коллективных установок как условия воспроизводства правил социального взаимодействия в конкретной сфере общественной жизни [6, с. 5]. Представители педагогики исследуют студенческое самоуправление, используя теоретические (анализ философской, психолого-педагогической литературы, сравнительный анализ, контент-анализ документации) и эмпирические методы (письменные и устные опросы, наблюдение) [7, с. 6], математические и статистические методы обработки эмпирических данных. Общенаучный диалектический метод и вытекающие из него частно-научные методы составляют методологическую базу исследования по юриспруденции. Теория исторического процесса, основанная на цивилизационном подходе, включает исторические методы (хронологические, сравнительно-исторические), которые являются фундаментом исследований, посвященных особенностям, состоянию и развитию студенческого самоуправления, его влиянию на студентов и молодежь в целом в различные исторические периоды.

Политологические исследования базируются на ряде методов: институциональном, компаративном, социологическом, системном анализе. В свою очередь, индукция и дедукция позволяют продемонстрировать разнообразные подходы к выявлению содержания изучаемых феноменов, а анализ и синтез — выявить в научных трудах общие и частные подходы к исследованию взаимодействия института студенческого самоуправления с органами власти на уровне Федерации и ее субъектов.

Многообразие и сочетание научных методов исследования в сфере организации и деятельности студенческого самоуправления позволяют решать поставленные задачи. При этом конкретный метод избирается в зависимости от предмета и задач исследования, что, в свою очередь, позволяет приращивать знания, обеспечивая научную корректность и практическую результативность. С целью совершенствования методологии политологического исследования необходимо обратить внимание на количественные методы. Использование многомерных методов позволяет углубить познание исследуемого явления общественной жизни, так как все явления обладают совокупностью свойств и черт, они «многомерны». По мнению И.Д. Ковальченко, количественные методы — это обычный анализ явлений и процессов на основе соответствующих показателей, а математические — построение на основе системы численных данных формально-количественных, математических моделей этих явлений и процессов [3, с. 300, 309]. В связи с тем, что основой анализа является система количественных показателей и для обработки применяется тот или иной математический аппарат, указанные методы имеют сходство, чем и обусловлена их тождественность. Однако следует обращать внимание на различие терминов и дифференцировать их употребление.

Например, математический метод позволяет систематизировать и оценивать имеющиеся фактические материалы, а также составлять прогноз на бу-

дущее. Обращение к трудам ученых по социологии, истории, политологии позволяет выявить, что данный метод оказывает влияние и на характер используемых источников, и на подход к проблеме, и на сбор и обработку данных, а главное — на проверку сформулированных авторами выводов [8, с. 4]. Согласно справедливому мнению А.М. и Д.М. Новиковых, «математика, будучи наукой о количественных отношениях и пространственных формах, абстрагированных от их конкретного содержания, разработала и применила конкретные средства отвлечения формы от содержания и сформулировала правила рассмотрения формы как самостоятельного объекта в виде чисел, множеств и т.д., что упрощает, облегчает и ускоряет процесс познания, позволяет глубже выявлять связь между объектами, от которых абстрагирована форма, вычленив исходные положения, обеспечить строгость и точность суждений» [9, с. 98].

Д.Н. Горшунук считает, что «математическая наука представляет собой систему абстрактных категорий, существующих в человеческом представлении и являющихся результатом мыслительной деятельности, значение которой раскрывается через установление внутренней связи категорий, выявление соответствующих объективных закономерностей» [10].

Под влиянием математических средств познания претерпевает существенные изменения теоретический аппарат описательных наук. Математические средства позволяют систематизировать эмпирические данные, выявлять и формулировать количественные зависимости и закономерности. Математические средства используются как особые формы идеализации и аналогии (математическое моделирование). Следовательно, математические методы исследования — это один из интереснейших способов познания глубины исследуемого явления. Кроме того, это «один из наиболее древних методов, который использовался, например, для теоретической разработки понятий «равенство» и «справедливость» на основе их математических (цифровых) характеристик» [11, с. 101; 12].

Использование математического метода начинается с выбора объекта, постановки цели. Как отмечают Б.Н. Миронов и З.В. Степанов, исследование начинается с четко поставленного вопроса, установления системы показателей, рабочей гипотезы, а также опорой на существующие теории [8]. Применение математических методов оказывает глубокое влияние на политологическое исследование, они изменяют его методику, способствуют тому, что выводы становятся более убедительными и надежными, помогают вскрыть зависимость и обнаружить закономерности в тех случаях, когда обычной традиционной методикой недостаточно.

Процедура применения того или иного метода представляет собой методику исследования, которая зависит от его объекта, способов описания, личности исследователя и множества других факторов. Считается, что методика охватывает все этапы исследования в связи с тем, что избранный метод может не дать нужного результата без правильного направления работы. Следовательно, выбор методик исследования непосредственно влияет на его итог.

Анализируя результаты мониторингов «Самоорганизация и проблемы фор-

мирования профессиональных сообществ в России» (2011), «Вовлеченность в неформальные практики гражданского общества» (2011), «Отношение государства к НКО» (2015), «Гражданское общество в России: 10 лет наблюдений» (2016), «Роль государства в развитии благотворительности в России» (2017), «Эффективность волонтерской деятельности — в фокусе внимания исследователей» (2018), проведенных Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, обнаруживаем, что вопросам студенческого самоуправления значительного внимания не уделено [13]. Однако используемые методики представляются интересными и эффективными для изучения взаимодействия органов публичной власти и студенческих сообществ.

С целью выявления механизмов организации, деятельности, эффективности студенческих сообществ следует провести массовые опросы по репрезентивным выборкам, дискуссионные фокус-группы активистов и малоактивных студентов, панельные опросы для руководителей (председателей) объединений. Использование перечисленных методик позволит оценить социальное самочувствие студентов, степень удовлетворенности текущей ситуацией как в вузе, так и в стране. Кроме того, появится возможность оценки уровня межличностного доверия, сплоченности студентов различных вузов, восприятия личной ответственности за происходящее в студенческой среде и за ее пределами, а также охарактеризовать деятельность различных моделей студенческих объединений, степень их эффективности, оценить уровень и качество взаимодействия органов публичной власти и студенческих сообществ, открытость и прозрачность их деятельности.

Одной из интереснейших методик, на наш взгляд, является форсайт студенческого самоуправления — определение наиболее приемлемого из возможных будущих вариантов развития и разработка комплекса мер по его достижению. Результатом форсайта является построение модели или прогноза желательного будущего с учетом текущей ситуации [14, с. 5]. Форсайт использует различные методы, среди которых наиболее распространены обзор литературы, экспертные панели, сценарный анализ, экстраполяция тенденций, семинары, мозговой штурм. По оценкам исследователей, последовательность применения методов крайне важна [15, с. 12]. Например, считается, что на первом этапе необходим детальный анализ основных проблем по конкретной теме исследования (сканирование); на втором — масштабное исследование с целью оценки вероятности появления и возможного эффекта факторов, выявленных в процессе сканирования (дельфи); на третьем — проведение семинара по определению возможных событий, которые могут оказать влияние, изменить ход событий (Wild Cards); на четвертом — выявление важнейших проблем с точки зрения студенчества (студенческие панели); на пятом — обсуждение группой экспертов (руководителей органов власти, председателей сообществ) моделей, вариантов будущего на основе ранее полученных результатов (панели экспертов); на шестом — синтез результатов, анализ положительных и отрицательных сторон, возможностей и угроз (swot).

Таким образом, каждый из существующих подходов к исследованию сту-

денческого самоуправления нельзя признать универсальным, любой из них обладает своими преимуществами. Особенность и значимость, например, применения математических методов в политологии состоит в том, чтобы, четко и ясно сформулировав проблему, найти ее решение с качественной и количественной определенностью. Однако следует обратить внимание на то, что изучение такого сложного социально-политического и правового явления, как студенческое самоуправление и его взаимодействие с органами власти, предполагает применение различных методологических подходов, допускающих их совместное использование. Применение разнообразных методов, методик исследования позволит получить достаточно обоснованное, практически значимое представление о студенческом самоуправлении в современной России и выявить роль органов власти в его развитии.

#### Библиографический список

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 1 марта 2018 г. // Российская газета. 2018. 2 марта, № 46.
2. Рузавин Г.И. Методы научного познания: учебное пособие для вузов. М., 2012.
3. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. 2-е изд., доп. М., 2003.
4. Сергеева Е.В. Формирование методологии анализа политических институтов: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2006.
5. Жуковский А.Г. Современные парадигмы политологического исследования: модели взаимодействия: автореф. дис. ... д-ра полит. наук. Ростов н/Д, 2011.
6. Павлова С.М. Участие в студенческом самоуправлении как фактор развития гражданской активности молодежи: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Пенза, 2017.
7. Певзнер В.М. Педагогический потенциал студенческого самоуправления в современном вузе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Великий Новгород, 2005.
8. Миронов Б.Н., Степанов З.В. Историки математики (Математические методы в историческом исследовании). Л., 1976.
9. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология. М., 2013.
10. Гориунок Д.Н. Математические методы в исследовании системы права // Ученые записки Казанского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2008. № 5.
11. Редкин П.Г. Из лекций по истории философии права в связи с историей философии вообще. СПб., 1889. Т. 2.
12. История политических и правовых учений / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М., 2004.
13. Мониторинги Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs>
14. Форсайт гражданского общества / Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в Российской Федерации. 2017. № 2 (13), нояб.
15. Шаинов С. Методы форсайт-исследований для оценки перспектив развития гражданского общества и третьего сектора. URL: <https://grans.hse.ru/data/2016/09/06/>