

УДК 004:002

ББК 73

DOI 10.22394/1682-2358-2020-2-95-103

Yu.A. Belevskaya, Candidate of Sciences (Law), Senior Researcher at the Laboratory of Functional Nanostructures, Orel State University named after I.S. Turgenev

A.P. Fipun, Doctor of Sciences (Engineering), Professor of the Information Security Department, Orel State University named after I.S. Turgenev

INFORMATION SOCIETY IN POLITICAL SCIENCE: MAIN APPROACHES AND CONTENT

Theoretical and methodological approaches to formation of the concepts “information” and “information society” in aspect of the relevant vector of political science development are considered. The value of scientific knowledge that allows predicting the importance of information in society and linking the development of the information society through specific stages of historical development is determined.

Key words and word-combinations: information, information security, political activity, information society, information sphere.

Ю.А. Белевская, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник лаборатории функциональных наноструктур Орловского государственного университета имени И.С. Тургенева (email: belevskaya.ua@gmail.com)

А.П. Фисун, доктор технических наук, профессор кафедры информационной безопасности Орловского государственного университета имени И.С. Тургенева (email: fipun11@yandex.ru)

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО В ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ И СОДЕРЖАНИЕ

Аннотация. Рассматриваются теоретические и методологические подходы к формированию понятий «информация» и «информационное общество» в аспекте актуального вектора развития политической науки. Определяется ценность научного знания, позволяющая прогнозировать значимость информации в обществе и связывать развитие информационного общества с конкретными этапами исторического развития.

Ключевые слова и словосочетания: информация, информационная безопасность, политическая деятельность, информационное общество, информационная сфера.

Перспективное развитие всех сфер и видов деятельности современного информационного общества неразрывно взаимосвязано в той или иной степени с развитием политической науки, в первую очередь ее

теоретико-методологического базиса. В основе такой взаимосвязи находится система информационных коммуникаций, в которой основная роль и значение принадлежит информации, являющейся основным объектом как всего информационного общества, так и практически каждой из его сфер, в том числе политической, с ее разнообразием идеологических направлений; процессов, влияющих на изменение, развитие, совершенствование структуры, и процессов функционирования информационно-политической системы. В свою очередь, важнейшие направления и процессы развития политических отношений обуславливают необходимость поддержания на регулярной основе значимых для практики показателей эффективности политической системы и ее изменений, что требует ответа на ряд вопросов: как достичь требуемой эффективности функционирования политической системы и подсистемы обеспечения ее информационной безопасности; какова взаимосвязь между показателями эффективности искомой системы и эффективностью обеспечения информационной безопасности основных субъектов информационного общества — личности, государства?

Решение поставленных задач и нахождение ответов на вопросы развития политической науки лежит в плоскости обеспечения заданных показателей и критериев качества информации, создаваемой, обрабатываемой, накапливаемой, хранимой, потребляемой субъектами информационного общества, широко использующего современные информационно-телекоммуникационные технологии и являющегося центральным объектом процессов, которые протекают в сферах функционирования современного информационного общества — социально-экономической, политической, военной и других. Важным инструментарием реализации данных процессов и социальных отношений в таком обществе является соответствующий теоретико-методологический базис политической науки.

Актуальность исследований в рамках политической теории обуславливается и подтверждается состоянием, результатами ее становления и развития научных концепций в духовной, политической, социально-экономической сферах, а также в информационной науке (информатике, информационно-телекоммуникационных технологиях (ИКТ), информационной безопасности социотехнических систем (ИБ СТС), ИБ ИКТ):

- наличием родственных научных направлений политической и информационной областей современного общества;
- закономерностями становления и формирования теоретико-методологического базиса политологии, его гармонизации с искомым базисом информационных наук в исследованиях их основного объекта — информации;
- востребованности первоочередного решения задач обеспечения информационной безопасности политической сферы;
- недостаточной систематизации сфер и видов деятельности субъектов политических процессов;
- недостаточного развития научно-методологического инструментария решения проблем повышения качества информационного обеспечения политической деятельности в условиях информационного общества;

- недостаточной разработанности ряда базовых терминов и их производных в политической и информационной сферах;
- разнообразием методологий и методологических подходов исследования информационного общества;
- несформированностью единого подхода к пониманию развития информационного общества в политической науке при достаточно высоком уровне развития ИКТ, используемых в политической сфере;
- расширением областей и объемов научно-исследовательских конструкторских работ (НИОКР), направлений подготовки специалистов в обеспечении информационной безопасности, информационно-политического поля информационного общества, обуславливающих переподготовку специалистов в политической сфере информационного общества;
- регулярным изменением политических процессов в информационном обществе, обуславливающим необходимость обеспечения единой политической теорией адекватного реагирования на их состояние путем формирования перспективных целей и задач развития информационного общества;
- наличием опыта решения задач использования информационных технологий в политических процессах информационного общества как новой информационно-политической формации.

В ходе исследования результатов, полученных специалистами и учеными в различных направлениях и областях науки и практики, и прежде всего в философии, политологии, праве, информатике, информационно-телекоммуникационных технологиях, информационной безопасности социотехнических систем, включающих деятельность государства общества и личности, а также развитие других частных научных направлений, были сделаны следующие выводы:

1. Одним из важнейших компонентов исследования теоретико-методологического базиса современных научных направлений является их терминологическая основа, в которой особое место занимают исследования генезиса и развития содержания термина «информация» [1, с. 34].

2. Многообразие и разнообразие взглядов, позиций, подходов, практики делового оборота и традиций к формированию и определению содержания, сущности, особенностей содержания, семантики понятия «информация», являющегося одним из главных понятий политической теории, объектом, значительного множества, если не всех современных наук и их направлений, находящихся в основе развития и формирования информационной сферы общества, что требует отнесения его содержания, основного смысла к некоторому обобщенному, аксиоматическому понятию.

Подтверждением такого многообразия и разнообразия является ряд некоторых подходов к определению сущности информации, изложенных в трудах известных ученых:

- рассмотрение содержания информации в широком [2, с. 10] и узком смыслах [3, с. 23];
- содержание информации рассматривается через определенные свойства материи и процессов, происходящих в самой системе [4, с. 245];

- под информацией понимается количество неопределенного в сообщении [4, с. 262–263], которое может быть представлено различными видами сигналов;
- информация в кибернетике рассматривается как процесс в различных системах [4];
- информация — это объект, из сигнала и отраженного образа (контента) [2, с. 18];
- содержание информации — это своеобразное обозначение содержания сущего, связанного с ее переработкой [5, с. 243];
- другие.

Анализ множества взглядов и концепций определения смысла термина информации позволяет сделать следующие выводы:

- допускаются подходы к формированию и использованию содержания термина «информация» без достаточного анализа и учета полноты и глубины его смысла, отражающего реальную действительность, отождествляя его с содержанием терминов знания и данных;
- в практической деятельности присутствует отождествление смысла информации с содержанием сообщения, когда смысл информации представляется частью сообщения, а сообщение рассматривается как носитель информации;
- в современном обществе все большее значение приобретает понимание сущности информации, играющей существенную роль и обеспечивающей должный уровень управления во всех сферах и видах деятельности, правового обеспечения ее обращения и защиты, а также защиты прав личности на свободу информации при участии в различных политических процессах;
- обоснованным представляется формирование концепции сложности разработки дефиниции термина информации, основанной на том, что при формировании наиболее обобщенной, представляющей наивысший уровень общности искомой дефиниции, которая относительно полно и однозначно отражала бы смысл информации, независимо от ее использования в частных научных направлениях, представляет существенную сложность. Это предполагает необходимость учета сложившегося в научной теории и практике обоснованного подхода, при котором существующие и используемые философские определения содержания информации имеют относительно высокий уровень общности, а их трансформация, сведение к содержанию, учитывающему конкретные, частные научные направления будет некорректной.

Совершенно иначе решается задача определения понятия в политико-правовой сфере. Формирование содержания однозначно определенного основного объекта политических отношений в рамках решаемой автором проблемы научных исследований станет важнейшим вкладом в дальнейшее развитие политической науки в информационном обществе.

Необходимо учитывать, что информация, являясь атрибутом материально-энергетического мира и характеристикой движения, существует объективно в пространстве и времени; в теоретической информатике как базовой теории,

изучающей и исследующей феномен информации, в других отраслевых информационных науках, а также в общетеоретических науках. В политологии в настоящее время еще не сформулирован однозначный и высокого уровня общности, общепринятый термин информации.

Такое состояние результатов в области формирования содержания термина «информация», привело к неоднозначности понимания и толкования его содержания, разнообразию его дефиниций и, соответственно, обусловило сложности правового регулирования информационных общественных отношений. При рассмотрении информации как сложного объекта регулирования в информационной и политической сферах предлагаем использовать следующее определение информации: это сложный объект политико-правового регулирования в информационной сфере, отражающий сведения, образующиеся, создаваемые в процессе познания объективной реальности возникновения, формирования, становления, функционирования и развития политической системы, ее процессов и их результатов, представляющих информационный инвариант, отражающийся, воспринимающийся, сохраняющийся в общественном и личном сознании и представляемый в различных формах и средствами материальных носителей [6].

По нашему мнению, это определение понятия информации соответствует большинству политических процессов, возникающих и существующих как информационный инвариант результатов всех направлений и областей деятельности человека и государства в современном обществе. Однако использование содержания термина «информация», принятого действующим информационным законодательством, регулирующим общественные информационные отношения, в том числе в области информации, информационных технологий, защиты информации, вызывает сложности и затруднения в силу следующих факторов:

— содержание термина не отражает основных, базовых наиболее обобщенных свойств и особенностей информации, которые и определяют ее как объект правового регулирования;

— содержание составляющих компонентов рассматриваемого термина обладает некоторой неопределенностью в силу того, что до настоящего времени законодательно не закреплены и не определены дефиниции таких составляющих терминов, как «сведения», «сообщение», «данные», имеющие различное содержание, что, соответственно, вызывает определенные коллизии при реализации правового регулирования соответствующих объект-субъектных отношений в информационной сфере.

Следовательно, содержание термина «информация» должно рассматриваться только в рамках реальной действительности, конкретной сферы или вида деятельности государства, общества и личности, в которых формируются конкретные общественные отношения, а субъекты реализуют свои законные интересы в информационной и политической сферах. Подобное требование к формированию содержания информации обусловлено двумя причинами. Во-первых, тем, что она составляет информационный ресурс общества, обладающий свойствами, определяющими содержание и развитие социально-

политической, экономической, военной, внешнеполитической и других сфер жизни современного общества, его государственных институтов, органов власти и управления. Во-вторых, информация — это сырье, подлежащее обработке с целью получения информационных продуктов и услуг.

Решение проблемы развития информационного общества в качестве составной части развития политической науки неразрывно связано с определением подходов к понятию и содержанию информационного общества. В Новой философской энциклопедии [7] Э.Г. Соловьев рассматривает содержание информационного общества в рамках терминологического базиса таких научных направлений, как политология и социальная философия, определяемое как «постпостиндустриальное общество», в котором основой является обработка, распространение, глобальное и всеохватывающее, регулярное создание и потребление информации, информационных продуктов и услуг на основе широкого использования и развития информационно-телекоммуникационных технологий, их комплексов, систем и сетей.

Е.В. Бутенко, рассматривая истоки образования, формирования и развития теорий информационного общества, выявил, что характерные особенности информационного общества исследованы недостаточно. Он отметил, что многие ученые, изучая проблемы теории информационного общества, утверждали, что его формирование и становление требует существенных, глобальных изменений и нововведений мирового сообщества, всех, без исключения, его сфер и видов деятельности. Однако, представляя в целом необходимость таких изменений, многие ученые рассматривали проблемы и задачи формирования информационного общества в контексте, хотя и существенных, но узких, частных аспектов политической, экономической или социальной составляющих жизни общества. В результате такого подхода появилось множество определений понятия информационного общества, но все они в той или иной мере включали термин с латинской приставкой «пост», то есть «после», что отражало взгляд ученых на источник, причину, фактор образования. «Начало» же информационного общества, по их мнению, должно начинаться с некоего глобального, всемирного катаклизма, переворота в теории, методологии и практике технологий, в сознании людей, после чего, почти мгновенно, возникнет новое общество, представляющее новую, доселе не существовавшую формацию, эпоху, эру. В рамках подобного подхода для понимания основ развития теории информационного общества необходимо прежде всего выявить основную, первостепенную «...новизну грядущего общества» [8].

Представленное Е.В. Бутенко содержание природы информационного общества позволяет выявить недостаточную корректность утверждения взаимосвязи формирования его содержания исключительно с вопросами осуществления так называемой информационной революции и информатизации. Кроме того, предлагаемый узкий подход в определении смысла информационного общества затрудняет выявление особенностей формирования и существования информационного общества на различных исторических этапах его становления и развития. Однако данная концепция определения содержания инфор-

мационного общества представляет определенный интерес для дальнейших исследований.

В трудах Н.Н. Куняева уточнено содержание информационного общества, которое рассматривается как вид гражданского общества. При этом само определение информационного общества не приводится, а раскрывается содержание российского информационного общества через определение содержания его отличительных признаков, что, по сути, отражает и определяет его содержание [9, с. 185]. Следовательно, и Н.Н. Куняев связывает природу информационного общества с процессами информатизации и развития новых информационных технологий.

Анализ результатов исследований вопросов развития информационного общества, отраженных в Глоссарии под редакцией Ю.Е. Хохлова [10, с. 63], позволяет содержание информационного общества свести к определению степени и уровня развития и регулярного роста роли и значения в нем информации и знаний.

По определению Н.А. Следневой, информационное общество представляет собой систему, которая состоит из множества различных, реально существующих субъектов, являющихся физическими и юридическими лицами, организациями, государством, объединенных однозначно определенными коммуникативными отношениями и законами, имеющими всегда социально-информационную природу и «...образующими социально-информационное пространство» [11, с. 9]. При этом в качестве основных общественных отношений рассматриваются социальные взаимодействия, имеющие информационную природу и, следовательно, являющиеся информационными. Такие отношения формируются в результате значительного многообразия и разнообразия присущих современному информационному обществу видов деятельности, отраслей теории, практики, общественного производства, направлений социально-политического, экономического развития, которые, в свою очередь, основаны на типовых, инвариантных информационных системах, процессах, способах и средствах создания, обработки, передачи, хранения, распространения и потребления информации.

Е.А. Войничанис понимает информационное общество как социальное образование с усложненной децентрализованной структурой и преобладанием сетевых коммуникаций [12].

В принятой Указом Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 209 долгосрочной программе формирования и развития направлений информационного общества содержание информационного общества рассматривается как структура, в которой информация оказывает влияние на все стороны и условия жизни граждан, существования и развития государства в целом.

Представленный анализ взглядов, подходов и концепций ряда ученых и специалистов позволяет понять сущность современного информационного общества, которое можно представить и как переходную форму развития, и как высшую форму или этап развития предыдущей формации общества [13].

Вместе с тем информационное общество, независимо от его социально-экономических формаций и стадий возникновения, существования и отмирания,

с учетом основных положений кибернетической теории существовало всегда. Однако, чтобы подтвердить или опровергнуть заявленное утверждение, необходимо обратиться к первопричинам, истокам появления, зарождения информационного общества и возникновения понятия «информационное общество».

Так, Ю. Хаяши, профессор Токийского технологического института, исследовал вопросы, связанные с формированием и развитием информационного общества, что подтверждается его отчетами: «ЕРА: Themes and Visions, 1969»; «JACUDI: The Plan for an Information Society, 1971»; «Industrial Structure Council Policy Outlines for Promoting the Informatisation of Japanese Society, 1969».

Японский исследователь И. Масуда в своих трудах рассматривал информационное общество как очередную стадию, этап развития постиндустриального общества, связывал формирование и развитие информационного общества с инновациями, дизайном, маркетингом [14, р. 29]. И. Масуда в качестве основной ценности информационного общества назвал время. Такое представление содержания информационного общества отражает определенную стадию развития постиндустриального общества, в основе которого лежит развитие экономики Японии во второй половине XX в., то есть не отражает в полной мере содержание других, взаимосвязанных сфер информационного общества, таких как социальная, духовная и политическая, что дает основания утверждать о некоторой ограниченности подобного понимания информационного общества.

В 1970-е годы происходит сочетание концепций, информационного общества и постиндустриализма, и дальнейшее развитие информационного общества отождествляется с постиндустриальным обществом [15, р. 23].

Французские специалисты Simon Nora и Alain Minc в своих исследованиях информационного общества как общества знаний «The Computerisation of Society. A Report to the President of France. Cambridge» рассмотрели информационное общество в качестве системы, в которой образование и информация, являющиеся основными объектами общественных отношений, создают человеку условия для его участия в управлении обществом и информацией как единого процесса.

По утверждению социолога М. Постера, специалиста по вопросам информационного общества, знание (или информация) является основной ценностью современного общества [16, р. 45]. Тем не менее, на его взгляд, нельзя сводить в одно понятие различные признаки и виды общества, а информацию воспринимать только как экономическое явление. Различные свойства информации лежат в основе как развития, так и деградации, упадка, уничтожения, разрушения общества, его социально-экономической, политической и других сфер. Предполагается, что информация, обладающая такими свойствами, должна обеспечивать формирование и открытие новых форм социальных взаимодействий, регулярно изменяющихся, обновляющихся и развивающихся в информационном обществе. Такое понимание имеет много общего с социально-формационной теорией марксизма, адаптированной к современным условиям: делению получения информации на устно опосредованный обмен, письменный обмен, электронный обмен.

Таким образом, рассмотрение содержания информационного общества в политической науке, как и в значительном множестве других наук и их направлений, неразрывно связано с теоретико-методологическим базисом современной информационной науки и ее важнейших социально значимых направлений: информационно-телекоммуникационными технологиями; информационной безопасностью социотехнических систем и информационно-телекоммуникационных технологий. Существенное место в научно-методологическом базисе отводится понятийному аппарату, и прежде всего таким центральным понятиям, как «информация» и «информационное общество», которые являются связующим звеном и единым предметом изучения многих научных направлений, в том числе и политической науки. Однако в силу многообразия сущности этих базовых понятий в информационной науке, на которых должно основываться формирование соответствующего базиса в политологической науке, необходимо учитывать определенные сложности правового регулирования информационных общественных отношений, в структуре которых информация является сложным объектом информационной политики. Определение и понимание сущности информационного общества должно осуществляться с учетом конкретных этапов исторического развития личности, общества и государства при возрастающей роли и значении информации.

Библиографический список

1. *Бачило И. Л.* Информация – объект права // НТИ. Сер 1. 1999. № 8. С. 26–34.
2. *Философский словарь.* М., 1991.
3. *Берг А.И.* Информация и управление. М., 1964.
4. *Шеннон К.* Работы по теории информации и кибернетике. М, 1963.
5. *Кузнецов П.У.* Теоретические основания информационного права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2005.
6. *Винер Н.* Кибернетика, или управление и связь в животном и в машине. М., 1983.
7. *Соловьев Э.Г.* Информационное общество // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / науч.-ред. совет: В.С. Степин [и др.]. 2-е изд., исп. и доп. М., 2010.
8. *Бутенко Е.В.* Эволюция теорий информационного общества: дис. ... канд. филос. наук. Томск, 2004.
9. *Куняев Н.Н.* Правовое обеспечение национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере. М., 2010.
10. Глоссарий по информационному обществу / под общ. ред. Ю.Е. Хохлова. М., 2009.
11. *Сляднева Н.А.* Социально-информационные технологии как синергетический фактор социального управления // Социально-информационные технологии: проблема двойного назначения: аналитико-прогностические исследования: в 2 ч. М., 2004. Ч. 1. С. 9–17.
12. *Войниканис Е.А.* Парадигма интеллектуальных прав с точки зрения теории права: общая характеристика // Право и государство: теория и практика. 2015. № 7 (127). С. 6–10.
13. *Караваев Н.Л.* Информационное общество: попытка осмысления сущности понятия // НТИ. 2014. № 6. С. 1–6.
14. *Masuda Y.* The Information Society: as Post-industrial Society. Wash.: World Future Soc., 1983.
15. *Bell D.* The Coming of Post-industrial Society. A Venture in Social Forecasting. N.Y., Basic Books, Inc., 1973.
16. *Poster M.* The Mode of Information: Poststructuralism and Social Context. Cambridge: Polity Press, 1990.