

УДК 343.13  
ББК 67.410.2

DOI 10.22394/1682-2358-2020-6-55-61

*E.V. Bykadorova, senior lecturer at the Department of Forensic Examinations and Research, Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*

## ONCEPT AND MEANING OF EVALUATING EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Opinions of various scientists on the concept and meaning of assessment of evidence are considered. Evaluation of evidence, without which it is impossible to conduct a preliminary investigation, judicial proceedings, make lawful and sound procedural decisions and the correct application of the law, are analyzed. It is proved that the lack of sufficient methodological and terminological basis leads to judicial errors.

*Key words and word-combinations:* evaluation of evidence, fact, value of evidence, relevance, admissibility, reliability.

*Е.В. Быкадорова, старший преподаватель кафедры криминалистических экспертиз и исследований Санкт-Петербургского университета МВД России (email: nauka2020-bykadorova@mail.ru)*

## ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*Аннотация.* Рассматриваются мнения различных ученых о понятии и значении оценки доказательств. Анализируются оценки доказательств, без которых невозможно ведение предварительного расследования, судебного разбирательства, принятия законных и обоснованных процессуальных решений и правильного применения закона. Доказывается, что отсутствие достаточной методологической и терминологической базы приводит к судебным ошибкам.

*Ключевые слова и словосочетания:* оценка доказательств, факт, значение доказательств, относимость, допустимость, достоверность.

Любое процессуальное действие либо принятое решение по делу на стадии предварительного расследования или судебного разбирательства, независимо от категории суда, основывается исключительно на юридических доказательствах, при помощи которых следователь, дознаватель, прокурор, судья устанавливает связь между совершенным преступником

противоправным деянием и возникшими последствиями после совершения преступления. Без достаточно собранных, проверенных и оцененных по делу правовых доказательств установить виновность лица в совершении преступления невозможно: ведь среди огромного потока информации, полученной при происшествии, необходимо выделить ту, которая будет иметь значение для принятия процессуальных решений и станет основой для обвинения лица, совершившего преступление, а в дальнейшем — вынесения законного и обоснованного решения по судебному делу.

На стадии судебного разбирательства собирание доказательств уходит на второй план, а оценка доказательств становится более взаимосвязанной с проверкой их действительности и несет в себе особое значение, где доказательства либо приобретают юридическую силу, либо нет. Основная цель оценки судебных доказательств состоит в установлении истины об обстоятельствах совершенного преступления. Реализация принципа презумпции невиновности невозможна без установления истины; если же в процессе не будет достигнута истина, то, скорее всего, это станет подозрением, которое не может быть положено в основу обвинения. Так, справедливо вынесенный приговор суда будет оцениваться как истинный, если суд в процессе разбирательства установит истину (справедливость).

Сегодня существует острая необходимость в совершенствовании оценки доказательств с учетом практической деятельности. Исследованию и изучению такого этапа судебных доказательств, как их оценка, посвящено множество работ с различными мнениями по определению и правилам оценки доказательств

Согласно позиции П.Ф. Пашкевича, «оценить доказательства, значит определить, насколько точно установлено каждое из них, в какой взаимосвязи с делом и другими доказательствами оно находится, какой именно факт, имеющий значение для дела, оно устанавливает или опровергает и что означают в совокупности все собранные по делу доказательства» [1, с. 49]. Оценка судебных доказательств представляет собой важнейший компонент расследования дела и считается этапом, логически завершающим процесс доказывания в суде. По мнению Н.А. Якубовича, оценка судебных доказательств — это «основанное на фактических обстоятельствах дела и проверенное в ходе практической деятельности следователя суждение о степени достоверности и значении доказательств, позволяющее следователю в конечном счете прийти к выводу о виновности или невиновности лица, привлеченного к уголовной ответственности, и решить вопрос о достаточности данных для направления дела в суд» [2, с. 104].

Е.А. Доля полагал, что оценка доказательств, являясь исключительно рациональным познанием, направлена на установление истины по делу

[3, с. 86]. В соответствии с суждениями В.Д. Арсеньева оценка доказательств — это сила и значение полученных доказательств согласно их обособленности, и, в свою очередь, доказательств в совокупности. Так, оценка доказательств представляет собой «душу» доказывания уголовного процесса [4, с. 130, 134] вследствие того, что оценка доказательств способна образовывать конкретные заключения согласно доказательствам по признанным аспектам. На взгляд М.С. Строговича, «оценка доказательств является итогом его проверки и состоит в признании существования или не существования того факта, который этим доказательством устанавливается» [5, с. 164].

В научной литературе встречаются эксперты по разрешению споров, при этом у них складывается свое видение сложившейся ситуации, по их мнению, оценка доказательств — это мыслительный процесс в уголовном судопроизводстве. В научной литературе приводятся позиции экспертов по разрешению судебных споров, которые обладают собственным видением сложившейся ситуации; по их мнению, оценка доказательств — это своеобразный мыслительный процесс в уголовном судопроизводстве. В частности, заслуживает внимания суждение А.Р. Белкина о том, что «оценка доказательств — это логический, мыслительный процесс определения роли и значения собранных доказательств для установления истины» [6, с. 253]. Автор размышляет об установлении наличия и характера взаимосвязи между доказательствами в окончательном процессе доказывания. С целью установления истины ученый выявляет значение и роль, полноту и направление использования судебных доказательств.

Проанализированные определения по оценке доказательств обеспечивают вероятность установления не только самого содержания, но и цели, которая, как правило, представляет собой следующее:

- нахождение в доказательстве характера и связи;
- соотношение обстоятельств и доказательств (например, единичное доказательство) к процессу;
- выявление расхождений с законом;
- правдивость приведенных доказательств при вынесении приговора;
- возможность применения определенного доказательства в процессе судебного расследования.

В ходе судебного процесса, а также при предварительном расследовании и дознании осуществляется оценка собранных доказательств. Из этого можно сделать вывод, что, согласно определенным коррективам субъектов уголовного процесса, отмечается иное значение и видоизменение оценки доказательств. Окончательными считаются только те итоги доказательств в ходе судебного разбирательства, оценка которых сообщалась заранее.

Оценка судебных доказательств, а именно их значение определяется комплексом условий:

- существенностью решений, которые можно принимать благодаря собранным результатам доказательств на абсолютно всех этапах предварительного расследования;
- количеством, объемом и полнотой оцениваемой информации;
- характером и объемом трудовой деятельности, которую предстоит осуществить следователю по окончании предварительного расследования.

Довольно часто встречаются ошибки при оценке юридических доказательств, что в итоге приводит к существенным правонарушениям. Подобные неточности могут возникать, к примеру, при решении вопроса о привлечении лица в качестве обвиняемого; избрании меры пресечения; окончании расследования; предъявлении обвинения лицу, не находящемуся под стражей. Необоснованное возбуждение уголовного дела может повлечь за собой ошибку при оценке исходных данных, поскольку она способна деформировать направление изначально выбранного правильного пути. Чаще всего ошибки в уголовном судопроизводстве возникают из-за несоблюдения прав граждан: права на получение квалифицированной юридической помощи; права на судебную защиту прав и свобод и судебное обжалование решений и действий (или бездействия) должностных лиц; несоблюдения презумпции невиновности; равенства перед законом и судом; права на свидетельский иммунитет; права на неприкосновенность личности, жилища, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; права потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба; права на неприменение незаконных (недозволенных) методов ведения предварительного расследования. Перечисленные права составляют лишь малую часть не соблюдаемых в уголовном процессе.

В дальнейшем неправильно выдвинутая следственная версия может привести к оправдательному приговору; в частности, в 2019 г. Санкт-Петербургский городской суд оправдал бывших инспекторов ГИБДД по делу о взятках. В мае 2019 г. их признали виновными в том, что при взимании штрафов они не составляли протоколы о нарушениях, и приговорили к девяти годам колонии. Экс-полицейские вины не признали, а их адвокаты заявляли о сфабрикованном характере судебного дела. Обвиняемые подали апелляцию и вышли на свободу [7]. Тот же суд оправдал активиста общественного движения «Бессрочный протест» Романа Ивера, которого задержали после акции с установкой в городе «надгробия Путина» в апреле 2019 г. в рамках всероссийского флеш-моба, призванного показать, что президент «умер для граждан России». По словам гражданского активиста, его избili, а потом составили два протокола, обвинив в употреблении наркотиков и неповиновении полиции. По обжаловании оба дела были прекращены за отсутствием события.

Возможен и обратный прецедент, когда ненадлежащая оценка судом доказательств и обстоятельств может стать причиной отмены оправдательного приговора. Так, 2 июня 2016 г. апелляционным постановлением Тындинского районного суда Амурской области был отменен оправдательный приговор мирового судьи Амурской области по Тындинскому районному судебному участку, где мировой судья пришел к выводу о невиновности физического лица М. в предъявленном обвинении, указав, что в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие вину М. по ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 УК РФ. Судом не была дана надлежащая оценка показаниям потерпевшей Б.; не был учтен ее возраст и состояние здоровья, а также не принято во внимание истечение значительного периода с момента произошедшего. В ходе судопроизводства не было выяснено, почему детальное алиби М. представлено спустя два года после инкриминируемого деяния; стороной защиты не было заявлено о наличии свидетелей и ходатайство об их допросе; приобщении документов и причины отсутствия в представленных документах достоверной информации о точном возвращении М. из командировки. Тем самым указанным обстоятельствам не была дана надлежащая оценка [8].

Оценке доказательств, представляющей собой интеллектуальную деятельность, необходимо представляться не только в логической форме, но и исполняться в соответствии с основными законами логики. Оценку судебных доказательств как интеллектуальную деятельность необходимо представлять и исполнять в соответствии с основными законами логики. Следует отметить, что знания о факте происходят из определенных предпосылок. Например, по оценкам А.А. Старченко, «знание о факте может быть отражено как в виде позитивного знания — утвердительное суждение, так и в виде знания негативного — отрицательное суждение. В связи с этим различают факты положительные, то есть знание о существовании или о наличии определенных свойств, качеств и отношений у определенных предметов, и факты отрицательные, то есть знание о несуществовании каких-то конкретных предметов, об отсутствии у этих предметов и событий каких-то определенных качеств, свойств и отношений» [9, с. 149].

Следует отметить, что существуют позитивные (положительные) и негативные (отрицательные) факты, деление которых основывается на определенном способе связи с действительностью. К примеру, некий гражданин М. подозревается в совершении разбойного нападения. Факты, подтверждающие обоснованность подозрения, следующие: в ходе личного обыска, проведенного при задержании М., был изъят нож (о наличии ножа в момент нападения сообщила потерпевшая); проведено опознание, при этом нож был опознан потерпевшей; в ходе следственных действий у супруги гражданина М. был обнаружен золотой браслет, ранее принадлежавший потерпевшей, которая утверждала, что ювелирное изделие было

подарено мужем. В приведенном примере все факты позитивны и свидетельствуют о совершенном опасном деянии. Гражданин М. находился под подозрением вследствие негативных фактов: он путался в показаниях, в момент совершения преступления отсутствовал дома и на работе; в ходе проведенной проверки зафиксированы ложные показания, поскольку ювелирное изделие, по словам гражданина М., было приобретено им в ломбарде. Однако при проверке продажа данного ювелирного изделия не подтвердилась. Следовательно, вина М. была подтверждена позитивными и негативными фактами.

Позитивные и негативные факты, обладающие подтверждающим или опровергающим значением, как правило, устанавливаются при их определении и оценке к предмету доказывания по уголовному делу.

Если рассуждать о допустимости и правомерности доказательств, то прежде всего необходимо исследовать фактические данные, которые являются истинными, а также прямо или косвенно относятся к рассматриваемому делу. Следует отметить, что значение юридических доказательств способно изменяться согласно объему полученных данных, которые выражаются в установлении истины в соответствии с определенными фактами. Все без исключения доказательства — это конкретные сведения, представляющие собой содержание доказательства о рассматриваемом деянии. В соответствии со всевозможными обстоятельствами работник следственного отдела часто не в состоянии на постоянной основе извлекать требуемые для дальнейшего процесса сведения. Объем приобретенных в результате расследования сведений, как правило, определяет значение информации. Приобретенные в недостаточном объеме сведения являются первоначальным основанием переоценки роли доказательства, так как установить истину поможет лишь увеличение объема приобретенных сведений. Необходимо отметить, что выделенные из одного доказательства сведения приобретают значение только вместе с иными сведениями из прочих доказательств, поэтому значение доказательства правомочно видоизменяться даже при непересмотренном объеме данных. К примеру, на месте совершения преступления (убийства) предположительно гражданином Н. были обнаружены следы его пальцев, что свидетельствует о нахождении обвиняемого на данном участке, то есть информация, полученная в результате следственных мероприятий, обладает возможностью установить причинную связь без изменения объема полученных данных.

Проведение параллелей между ранее известными сведениями позволяет выявлять объективное содержание взаимосвязи между причиной и следствием. И.Б. Михайловская утверждает, что «...изменение значения доказательства для дела происходит от того, что изменяются наши знания о расследуемом событии, а не потому, что каким бы то ни было образом меняется объективная связь между доказательственными

фактами и предметом доказывания. Эта объективная связь неизменна» [10, с. 121].

Нецелесообразно умалять свободу оценки доказательств по причине состязательности уголовного процесса; автономность, непредвзятость и независимость должностных лиц, принимающих уголовно-процессуальные решения обусловлена тем, что свобода содержит в своей структуре определенный гарант активной деятельности в уголовном процессе.

Разработанность данной темы в юридической науке достаточно высока, но, несмотря на это, вопрос оценки доказательств остается открытым в связи с несовершенством процедуры уголовно-правовых доказательств, что требует постоянной доработки и усовершенствования с целью более эффективного выполнения задач, возложенных на судопроизводство. Оценка доказательств, являющаяся мыслительной деятельностью и осуществляющаяся по внутреннему убеждению (внутреннее убеждение должно быть достоверным выводом без каких-либо сомнений) следователя, дознавателя, прокурора, присяжных заседателей, судьи, занимает одно из главных мест в процессе доказывания, отвечая определенным качествам и критериям (относимости, допустимости, достоверности и достаточности), и имеет неразрывную связь с понятием доказательств в уголовном процессе.

Без оценки доказательств невозможно вынести решение ни на стадии предварительного расследования, ни в процессе судебного разбирательства, а накопленный практический опыт при правильном подходе послужит важным инструментом правового регулирования.

#### Библиографический список

1. *Пашкевич П.Ф.* Объективная истина в уголовном судопроизводстве. М., 1961.
2. *Васильев А.Н., Мудьюгин Г.Н., Якубович Н.А.* Планирование расследования преступлений. М., 1957.
3. *Доля Е.А.* Оценка доказательств в российском уголовном процессе // Государство и право. 1996. № 5.
4. *Арсеньев В.Д.* Вопросы общей теории судебных доказательств. М., 1964.
5. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. М., 1958.
6. *Белкин А.Р.* Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005.
7. Приговор Санкт-Петербургского городского суда (Город Санкт-Петербург). URL: <https://sudact.ru/>
8. Апелляционное постановление № 10–7/2016 от 2 июня 2016 г. URL: <http://obslud.amr.sudrf.ru>
9. *Старченко А.А.* Логика в судебном исследовании. М., 1958.
10. *Михайловская И.Б.* Правило «благоприятствования» защите и его влияние на процесс доказывания // Государство и право. 2007. № 9. С. 41–49.