
ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

УДК [342:35]:347.97/.99
ББК 67.401.02+67.71

DOI 10.22394/1682-2358-2022-2-31-39

N.A. Latysheva, Candidate of Sciences (Law), Docent of the Civil Procedure Law Department, Northwest Branch of the Russian State University of Justice

E.A. Kolesov, legal intern in "Tehnologii Prava" Ltd.

INFLUENCE OF ACTS OF HIGHER COURTS OF THE RUSSIAN FEDERATION ON THE ACTIVITY CONTENT OF STATE CIVIL SERVANTS — EMPLOYEES OF THE COURT APPARATUS

The impact of the judicial practice of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation on the content of the official activities of civil servants - employees of the apparatus of courts of general jurisdiction and arbitration courts is analyzed. As a result of the study, the orienting nature of the acts of the Constitutional Court of the Russian Federation was recorded, which is expressed in taking into account the legal positions contained in them during the court activities organizational support.

Key words and word-combinations: Constitutional Court of the Russian Federation, Supreme Court of the Russian Federation, state civil service, judicial administration.

Н.А. Латышева, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (email: latyshevanatalia@yahoo.com)

Е.А. Колесов, юрист-стажер ООО «Технологии Права» (г. Санкт-Петербург) (email: Koles0103@bk.ru)

ВЛИЯНИЕ АКТОВ ВЫСШИХ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ — РАБОТНИКОВ АППАРАТА СУДОВ

Аннотация. Анализируется влияние судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации на содержание служебной деятельности государственных служащих – работников аппарата судов общей юрисдикции и арбитражных судов. В результате исследования зафиксирован ориентирующий характер актов Конституционного Суда Российской Федерации, выраженный в учете содержащихся в них правовых позиций в ходе организационного обеспечения деятельности судов.

Ключевые слова и словосочетания: Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, государственная гражданская служба, судебное администрирование.

Государственные гражданские служащие обеспечивают отправление правосудия в рамках специальной юридической деятельности вспомогательного характера — судебного администрирования, позволяющего применять единообразные учетно-регистрационные, документационные и информационные параметры [1, с. 13]. Особенность профессиональной деятельности работников аппарата судов состоит в консолидации принципов функционирования систем судебной власти [2, ст. 5–10] и государственной службы [3, ст. 3] в рамках исполнения ими должностных обязанностей. Судебная власть в соответствии со ст. 10 Конституции РФ является частью государственной власти. Судебное администрирование позволяет обеспечить судопроизводство, то есть создать необходимые возможности для реализации конституционных прав граждан на судебную защиту. Данные судебной статистики фиксируют ежегодное увеличение общего количества оконченных судопроизводством дел. По итогам 2020 г. работники аппарата судов в Российской Федерации исполнили должностные обязанности, создавшие условия для рассмотрения более чем 38 млн судебных дел [4].

Несмотря на особое предназначение деятельности аппарата различных по своей компетенции судов, а также судебных инстанций, анализу структуры и содержания регулирования в ходе судебного администрирования уделяется недостаточное внимание в силу отсутствия целевых исследовательских установок. Данная тенденция характерна как для отечественных, так и для зарубежных трудов. К примеру, Г.С. Рыспаева и К.М. Сманалиев, анализируя процессуальный порядок судебного разбирательства с участием присяжных заседателей в Киргизской Республике, при группировке проблем внедрения данного способа рассмотрения уголовных дел и, отмечая профессиональную неподготовленность специалистов — судей, адвокатов, прокуроров, не включают работников аппарата судов в указанный перечень [5, с. 40]. В работе Э.Б. Аблаевой о внутренней судебной специализации в Республике Казахстан, реализованной в рамках Государственной программы правовой реформы, приведен опыт создания новых судов, в том числе «ночных судов», «виртуальных судов», «семейных судов». Автором сделан вывод о переходе от «специализации судей к специализированным судам» [6, с. 46] без конкретизации системы правового регулирования в организации деятельности административных государственных служащих Казахстана — работников аппарата данных судов.

В Российской Федерации организационное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов возложено

на Судебный департамент при Верховном Суде РФ [7, ст. 1]. Данный федеральный государственный орган, среди прочих направлений деятельности, формирует содержание правил в сфере судебного делопроизводства посредством издания организационно-распорядительных документов, при условии направления их в суды общей юрисдикции в течение пяти рабочих дней с даты их регистрации [8, п. 4]. Акты Судебного департамента, имеющие нормативно-правовой характер, в том числе затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, должны быть опубликованы [9]. Тексты инструкций по судебному делопроизводству, разработанные Судебным департаментом для судов различных судебных звеньев, подвергаются корректировкам вследствие изменения законодательства о судебной деятельности, новелл в сфере процессуального законодательства, требований в сфере государственной организации делопроизводства и архивного дела и иных факторов. К примеру, в текст Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, которая была утверждена приказом Судебного департамента от 29 апреля 2003 г. № 36 [10], на 1 января 2022 г. изменения были внесены шестнадцатью приказами указанного федерального государственного органа. Кроме инструкций в рассматриваемой сфере правоотношений, Судебным департаментом разрабатываются иные нормативные правовые акты по вопросам его ведения — регламенты, а также правила, положения и порядки. Векторная цель совершенствования данных правоотношений — повышение уровня цифровизации во взаимодействии между судами и участниками судопроизводства, в частности, сокращение бумажного документооборота и развитие современных электронных сервисов. Концептуальную значимость приобретают выводы социологов И.И. и О.В. Брянцевых об особом значении решения задач «упорядочивания тех общественных отношений, которые могут породить социальный конфликт» [11, с. 57]. Представляется возможным проецировать данный вывод на деятельность судов, где основными участниками взаимодействия с обращающимися в суды гражданами, представителями организаций, как в электронном виде, так и в традиционном формате, являются работники судебного аппарата в силу обеспечения ими принципа независимости судебной власти и исключения общения судей с участниками судопроизводства помимо судебных заседаний. Приведенное правило является фундаментальным для правовых демократических государств — не только для Российской Федерации, но для США [12], Великобритании [13, с. 88] и других стран.

Решения постановления Конституционного Суда РФ имеют особое значение для судебной практики — они являются окончательными и не подлежат обжалованию. Определения Конституционного суда РФ об отказе к принятию обращений в связи с предполагаемыми нарушениями их конституционных прав рассматриваются в современных исследованиях как «высокозначимый в практическом ракурсе вид юридического отказа» [14, с. 72]. В последние годы такие решения, в частности, были зафиксированы в определениях Конституционного Суда РФ: от 26 апреля 2021 г. № 817-О, № 822-О и № 853-О, от 29 сентября 2020 г. № 1947-О, от 26 марта 2019 г., от 27 февраля 2018 г. № 269-О, от 17 июля 2018 г. № 1953-О и иных. Например, Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия жалобы Е.М. Кредышева к рассмотрению, указав на отсутствие правовой неопределенности и неустранимых препятствий в осуществлении участниками уголовного судопроизводства своих прав, указав следующее. Пунктом 18 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый наделен правом обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений. К жалобе должны быть приложены заверенные соответствующим судом копии судебных решений, принятых по данному делу, а в необходимых случаях — копии иных документов. В целях организации практического применения этих требований Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде закрепляет порядок выдачи (направления) копий судебных актов в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством, и требования, предъявляемые к копиям (пункт 14.5). Указанное правовое регулирование направлено в том числе на реализацию права знакомиться с документами и материалами, затрагивающими права и свободы гражданина, и права на судебную защиту. Допустимость жалобы для ее принятия Конституционным Судом к своему производству определяется ст. 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» [15]. Согласно ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» проверка в порядке конституционного судопроизводства ведомственных нормативных актов, а значит и приказов Судебного департамента, не предусмотрена.

Таким образом, решения Конституционного Суда РФ, непосредственно затрагивающие вопросы организации судебного делопроизводства, могут быть выражены в единственно возможной процессуальной форме — определении об отказе в принятии таких обращений. Указания на данные полномочия, в частности, зафиксированы в опреде-

лениях Конституционного Суда РФ от 27 мая 2004 г. № 193-О, от 19 апреля 2007 г. № 266-О. Однако правовые позиции Конституционного Суда РФ, носящие общеобязательный и государственно-властный характер [16, с. 96] и имеющие отношение к организации судебной деятельности (главным образом по применению процессуальных норм в связи с осуществлением судопроизводства) оказывают влияние на содержание судебного администрирования.

Судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, исходя из его полномочий, определенных в ст. 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» [17], образуется в результате деятельности его Пленума и Президиума, судебных коллегий. Верховный Суд РФ в качестве суда первой инстанции рассматривает административные дела об оспаривании нормативных правовых актов Судебного департамента. Решения Суда по некоторым делам позволили изменить правила ведения делопроизводства, зафиксированные в текстах инструкции по судебному делопроизводству в районных судах, в областных и иных приравненных судах. Например, решением от 21 мая 2007 г. № ГКПИ06-1601 было признано недействующим второе предложение абзаца 2 пункта 3.24, а также пункт 8.15 данной Инструкции. В связи с данным решением, в частности, установлена обязательность возврата истцу (заявителю) заявлений и приложенных к ним документов по причине невыполнения в установленный срок указаний судьи, которые содержались в определении об оставлении без движения, с копией соответствующего определения судьи.

В то же время текст Инструкции по делопроизводству в районном суде остался неизменен в результате ряда решений Верховного Суда РФ, которыми было отказано в удовлетворении требований о признании недействующими некоторых пунктов данного подзаконного акта — это решения Суда от 5 февраля 2013 г. № АКПИ12-1646, от 25 ноября 2014 г. № АПЛ14-574, от 11 октября 2017 г. № АКПИ17-589, от 28 января 2020 г. № АКПИ19-933 и другие. В частности, гражданин С.И. Кирюхин обратился в Верховный Суд РФ с административным иском заявлением, в котором просил признать недействующими пункты 12.5, 12.6 Инструкции в части невозможности получения в районном суде сторонами по гражданскому делу или участниками уголовного судопроизводства надлежаще заверенных копий протоколов судебных заседаний и удостоверения (заверения) районным судом копий протоколов судебных заседаний, изготовленных стороной гражданского процесса или участником уголовного процесса, а также отсутствия возможности получения в районном суде электронных копий протоколов судебного заседания и процес-

суальных актов — приговоров, решений, определений и т.п. [18]. Податель административного искового заявления ссылался при этом на их противоречие части восьмой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также статьям 55—66 Гражданского процессуального кодекса РФ. По мнению административного истца, оспариваемые положения Инструкции нарушают его права защитника по уголовному делу и представителя по гражданскому делу на получение письменных доказательств, а также документированной информации, в том числе в электронном виде, согласно ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, ст. 8 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». По итогам рассмотрения указанного административного искового заявления в решении от 9 апреля 2019 г. № АКПИ19-46 Верховный Суд РФ установил, что доводы административного истца были основаны на неправильном толковании Инструкции. Оспариваемые пункты Инструкции — 12.5 и 12.6, были признаны Судом не нарушающими права истца в указанных в административном исковом заявлении аспектах и соответствующими нормативным правовым актам, имеющим важнейшую юридическую силу.

Пленум Верховного Суда РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 5 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», вправе давать разъяснения судам по вопросам судебной практики. Цель единообразия применения правовых норм достигается также посредством унификации организационных требований. Особое предназначение для дальнейшего развития судебного делопроизводства имело постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». Перечень терминов, введенных в данном постановлении, имеет особую актуальность для организации судебного документирования и документооборота: обращение в суд, документ в электронном виде, электронный документ, система автоматизации судопроизводства и т.д. В частности, в пункте 14 рассматриваемого постановления определен состав документов, которыми подтверждаются фактическое размещение судом на его официальном сайте в сети «Интернет» сведений о месте и времени совершения отдельного процессуального действия или проведения судебного заседания, включая дату такого действия. Такими документами является отчет системы автоматизации судопроизводства — формулярный документ, сформированный в системе ГАС «Правосудие», а также изго-

товленные на бумажном носителе копии страниц официального сайта суда. Все иные пункты рассматриваемого постановления обеспечивают регулирование правоотношений в предметной области судебного делопроизводства: подача в суды общей юрисдикции и арбитражные суды документов в электронном виде, судебные извещения, подготовка и рассмотрение дела с использованием документов в электронном виде, выполнение судебных актов в форме электронного документа, направление судебных актов и их копий в электронном виде. Постановления Пленума Верховного Суда РФ в необходимой части могут содержать разъяснения по вопросам судебного администрирования, в том числе ведения судебного делопроизводства. В частности, из содержания постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. № 8 (в ред. постановления Пленума от 17 декабря 2013 г. № 37) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» следуют требования: о сведениях, заносимых в протокол судебного заседания по делам данной категории; о перечне документов, которые должны формироваться в материалы судебного дела; обеспечение закрытого (секретного) характера во исполнение ст. 273 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Президиум Верховного Суда РФ, согласно ч. 1 ст. 7 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», кроме одного из основных направлений своей деятельности — проверки в порядке надзора, в порядке возобновления производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам на вступившие в законную силу судебные акты, рассматривает отдельные вопросы судебной практики. Реализации положений судебной реформы способствует постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2017 г. «Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Данное постановление позволяет организовать деятельность государственных служащих судов согласно требованиям открытости и гласности судопроизводства. В ходе ведения судебного делопроизводства обеспечивается учет разъяснений данного постановления о порядке размещения на официальных сайтах судов текстов судебных актов с учетом требований ст. 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Таким образом, происходящие в российском праве процессы конституционализации, предполагающие «реализацию в отраслевом

специальном законодательстве базовых общеправовых конституционных ценностей» [19, с. 17], оказывают влияние на содержание современного судебного администрирования. Организационное обеспечение судебной деятельности является частью системы разветвленной системы государственного управления. Разработка нормативных правовых актов осуществляется уполномоченным федеральным органом — Судебным департаментом с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, затрагивающих конституционные права граждан на судебную защиту, то есть в опосредованном порядке.

Для судов общей юрисдикции и арбитражных судов практически значимую роль имеет судебная практика Верховного Суда РФ, которая содержится в отдельных актах данного органа государственной власти. Содержание судебного администрирования может быть изменено и усовершенствовано путем рассмотрения административных исковых заявлений и признания требований заявителей, подлежащих удовлетворению, а также посредством издания постановлений Пленума или Президиума Верховного Суда РФ. В данных актах, помимо прочего, разъясняются правила в сфере документационного и информационного обеспечения деятельности судей — носителей судебной власти, подлежащие исполнению со стороны работников аппарата судов, чьи должности отнесены к реестру должностей государственной гражданской службы Российской Федерации [20].

Библиографический список

1. *Латышева Н.А.* Судебное делопроизводство: курс лекций и практикум. М., 2020.
2. О судебной системе Российской Федерации: Федер. конституционный закон от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 8 дек. 2020 г.) // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
3. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федер. закон от 27 мая 2004 г. № 58-ФЗ (в ред. от 7 февр. 2021 г.) // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.
4. Верховный Суд подвел итоги работы судов за 2020 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/2965
5. *Рыспаева Г.С., Сманалиев К.М.* Процессуальный порядок судебного разбирательства с участием присяжных заседателей в Республике Кыргызстан // Вестник Поволжского института управления. 2018. Т. 18, № 3.
6. *Аблаева Э.Б.* Специализация судов и судей в Казахстане // Вестник Поволжского института управления. 2020. Т. 20, № 2.
7. О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации: Федер. конституционный закон от 8 янв. 1998 г. № 7-ФЗ (в ред. от 30 апр. 2021 г.) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.
8. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 22 апр. 2004 г. № 49 «Об утверждении Инструкции о порядке подготовки приказов и распоряжений

Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации». URL: <https://docs.cntd.ru/document/556532735>.

9. Об утверждении Положения о порядке опубликования актов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 марта 2013 г. № 67. URL: <https://www.dokipedia.ru/document/5176481>

10. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апр. 2003 г. № 36 // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 6–9.

11. *Брянцев И.И., Брянцева О.В.* Правовое регулирование общественных отношений в условиях цифровизации: институты и институциональная среда // Вестник Поволжского института управления. 2021. Т. 21, № 2.

12. Remarks of Chief Justice William Rehnquist at the Chief Justice Symposium on Judicial Independence // University of Richmond T.C. Williams School of Law. 2003. March 21.

13. *Дженкс Э.* Английское право: Источники права. Судостроительство. Судопроизводство. Уголовное право. Гражданское право. М., 1947.

14. *Баранов В.М., Баранова М.В.* Отказ в принятии обращения в Конституционный Суд Российской Федерации к рассмотрению: доктрина, практика, техника // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 1 (14).

15. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федер. конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 1 июля 2021 г.) // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

16. *Кукушкин А.А.* Правовая позиция Конституционного Суда РФ: сущность, юридические признаки и процессуальные формы // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 1 (10).

17. О Верховном Суде Российской Федерации»: Федер. конституционный закон от 5 февр. 2014 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 2 авг. 2019 г.) // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

18. Банк судебных решений Верховного Суда Российской Федерации. URL: https://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1758720

19. *Коновалова Л.Г.* Конституционализм как составная часть принципа верховенства закона // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. № 4.

20. О реестре должностей государственной гражданской службы: Указ Президента РФ от 31 дек. 2005 г. № 1574 (в ред. от 29 окт. 2021 г.) // СЗ РФ. 2006. № 1. Ст. 118.