

DOI 10.22394/1682-2358-2023-6-89-94

I.B. Konstantinov, Candidate of Sciences (Economics), Dean of the Master's and Post-Graduate Studies Department, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

A.Yu. Markelov, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Leading Researcher of the Center for Psychological and Economic Research, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

MONOGRAPH REVIEW:

S.Y. Khllystunov
**POSTCAPITALISM:
THE PHASE OF GENESIS.**
(Saratov: Povolzhsky
Institute of Management,
Branch of the Russian
Presidential Academy
of National Economy
and Public Administration,
2022, 172 p.)

И.Б. Константинов, кандидат экономических наук, декан факультета магистратуры и аспирантуры Поволжского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: iliaconstantinov@yandex.ru)

А.Ю. Маркелов, доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Центра психолого-экономических исследований Поволжского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: markelov-gtbis@yandex.ru)

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ:

С.Ю. Хлыстунов
**ПОСТКАПИТАЛИЗМ:
ФАЗА ГЕНЕЗИСА.**
(Саратов: Поволжский институт
управления — филиал РАНХиГС,
2022. — 172 с.)

В издательстве Поволжского института управления — филиала РАНХиГС в 2022 г. вышла монография С.Ю. Хлыстунова «Посткапитализм: фаза генезиса», посвященная одной из самых актуальных проблем современной политической науки — анализу межформационного сдвига от исторического капитализма к новой посткапиталистической системе, генезис которой, по мнению автора, уже начался. Актуальность заявленной автором проблематики обусловлена тем, что в сложившихся геополитических условиях

роста неопределенности и нестабильности особое внимание вызывает проблема определения дальнейших путей развития существующей социально-экономической системы как в России, так и в мире. Основной научной проблемой выступает поиск «образа будущего» социально-экономической системы, места и роли человека в этой системе. Существует ряд фундаментальных работ, где формируется подобный образ будущего: Жака Аттали «Краткая история будущего», Джереми Рифкина «Третья промышленная революция», Клауса Шваба «Четвертая промышленная революция» и других авторов. В большинстве исследований на эту тему фиксируется англосаксонский взгляд на «образ будущего» и порядок современного мироустройства. Трансформация существующего геополитического и геоэкономического пространства, изменение дизайна рыночных механизмов, зафиксированных с конца 1940-х годов, и порядок мироустройства претерпевают глобальные изменения. Формирование многополярной картины мира сопровождается интенсивной трансформацией капиталистической системы. В современной социально-экономической системе наблюдается масса вариаций на тему «капитализма с человеческим лицом». Дальнейшее социально-экономическое развитие напрямую связано с тем «образом будущего» социально-экономической системы, который генерируется как глобальными, так и локальными центрами.

Во множестве разных подходов построение «образа будущего» формулируется в контексте информационной экономики, экономики знаний, креативной экономики, экономики нарративов, поведенческой экономики, новой политической экономии, экономики совместного потребления, конституционной экономики, зеленой экономики, солидарной экономики, экономики впечатлений, человекоцентричной и человекообразной экономики и т.д. Одним из ключевых направлений исследований в рамках этих подходов по построению «образа будущего» стало изучение феноменов субъекта и агента в современной экономике и вытекающих из них форм проактивного (субъект) и реактивного (агент) поведения, позволяющего моделировать стратегию и тактику индивида и группы в условиях новой экономической реальности (избыточности информации, геополитической нестабильности, перехода к мобилизационным формам экономического поведения, что обусловлено формированием новой структуры потребностей или трансформацией старой структуры с учетом происходящих изменений). В теории «подталкивания», разработанной Р. Талером, научная дискуссия о выделении агентов и субъектов приобретает новое значение. В науке существует три основные позиции, касающиеся

«природы» и особенностей агентов и субъектов. В соответствии с первой точкой зрения экономические агенты и экономические субъекты ничем не отличаются друг от друга. Вторая точка зрения базируется на том, что основное отличие субъекта и агента заключается в уровне самостоятельности их действий. Согласно третьей точке зрения субъект — это автономный, свободный, самодеятельный элемент, способный создавать в идеальной форме «новые природы» и стремиться к их материальному воплощению, а агент выступает в качестве некоего медиатора, имеющего определенные параметры на входе и результат в виде экономического поведения на выходе. С позиции Р. Талера агентов проще «подтолкнуть» к нужным для субъектов решениям, причем часто невыгодным самим агентам (Талер Р., Санстейн К. *Nudge*. Архитектура выбора: Как улучшить наши решения о здоровье, благосостоянии и счастье / пер. с англ. Е. Петровой. М., 2017). Ю.И. Александров и С.Г. Кирдина предложили выделять западную и восточную когнитивные модели, под которыми они понимают характерные для индивида особенности восприятия мира с позиции его мерности (Ментальность, институты и эффект «возрастающей отдачи» // Психология и экономика. 2011. Т. 4, № 2. С. 46–65). Они приходят к выводу, что доминирующие типы ментальности (когнитивные модели) находят свое отражение в специфике типов принятия решений в различных странах.

Это позволяет проанализировать гипотезу о том, что в Северной Америке и Европе детерминирует автоматическая когнитивная модель (система 1), а в восточных странах и в России — аналитическая когнитивная модель (система 2). Длительное время в России по ряду объективных и субъективных факторов шла трансформация от аналитической когнитивной модели к автоматической. В монографии С.Ю. Хлыстунова представлен взгляд на этот процесс через призму формационного подхода. Исходя из его методологических оснований, автор пытается логически и эмпирически доказать, что мировая социально-экономическая система находится в фазе генезиса новой формации — посткапитализма, сопровождающегося становлением нового способа производства, изменениями социальной организации общества и социобиологической сущности индивида. Использование междисциплинарного подхода, а также опора на базовые работы Ф. Броделя, И. Валлерстайна, В. Крылова, А. Фурсова, А. Зиновьева, М. Хазина, Д. Аригги, Р. Лахмана, Т. Пикетти, К. Квигли и других авторов, позволяет исследователю представить развитие социально-экономической системы в долгосрочной перспективе.

Четыре главы монографии представляют собой самостоятельные смысловые блоки. В первой главе, опираясь на мирсистемный и субъектно-системный подходы, политэкономическую методологию, автор разрабатывает методологические основы перехода к новой «посткапиталистической» формации. Вторая глава посвящена терминальному кризису капиталистической системы, рассматриваются вопросы влияния глокализации и глобализации на процессы трансгресса капитализма. Автор делает вывод о том, что определенные субъекты способствуют демонтажу существующей сегодня капиталистической системы. В третьей главе представлено авторское видение процесса генезиса «новой посткапиталистической формации» и формирования агент-субъектной модели экономического и политического поведения с акцентом на ее специфические особенности. В четвертой главе проводится анализ социальной структуры посткапитализма. Автор делает попытку выявить роль социальных платформ и различных экосистем как инструментов, способствующих максимальному отчуждению субъектности.

Монография С.Ю. Хлыстунова имеет четкую, логически обоснованную структуру, завершенную авторскую позицию по рассматриваемым проблемам, неординарный подход к трактовке процессов глокализации и цифровизации. Новизной и нестандартностью отличается изучение вопросов, связанных с понятием «прибавочный поведенческий продукт», которым оперирует автор, хотя, на наш взгляд, необходимо более подробное объяснение сути данной категории и какую роль это понятие играет в условиях генезиса посткапитализма, а также, чем обусловлено использование термина «человеческий материал» вместо «человеческий капитал».

К дискуссионным можно также отнести часть работы, связанную с обсуждением позиции С. Савельева относительно «церебрального сортинга» и рассуждениями в данном контексте, идущими в разрез с современными положениями таких наук, как нейробиология и нейропсихология. С.Ю. Хлыстунов, опираясь на монографию С. Савельева, понимает под церебральным сортином процесс искусственного отбора носителей определенных социальных инстинктов, которые детерминированы конкретными конструкциями мозга. Данный отбор, как правило, осуществляется методом физического уничтожения носителей устаревших конструкций мозга в результате революций, реформ и гражданских войн. С.Ю. Хлыстунов пишет: «... сложившаяся ситуация привела к интенсивному церебральному сортированию по конкретным социальным инстинктам, таким как социальная адаптивность, покорность, дисциплинированность, коллективизм

и трудолюбие. Следствием такого отбора стало возникновение жестко регламентированного “ритуально-ролевого общества”, где средне-статистический индивид должен быть “системным, коллективным, клановым индивидом”, то есть дисциплинированным, послушным, трудолюбивым, лицемерным и хитрым» (с. 36). На наш взгляд, данное положение выступает весьма спорным и требует дополнительной доказательной базы.

Как известно, в последние годы большой интерес вызывает так называемая нейрополитология — междисциплинарная область исследования, представляющая собой изучение социально-политических конфликтов, реакций избирателей, выборов, политической рекламы с использованием результатов нейронауки. По мнению Р.К. Hatem, «...генетические факторы играют роль в формировании политических идеологий независимо от того, как параметры этих идеологий измеряются в зависимости от внешних факторов» (Genetic Influences on Political Ideologies: Twin Analyses of 19 Measures of Political Ideologies from Five Democracies and Genome-Wide Findings from Three Populations / Р.К. Hatemi [Et al.] // Behavior Genetics. 2014. Vol. 44 (3). P. 282–294). В.А. Бажанов утверждает, что генетический материал может быть основой предрасположенности у его носителей к формированию и поддержке определенных культурных (социально-политических) сред (Кантианская программа в современной политологии: нейрополитология // Социум и власть. 2017. № 1 (63)). Исследования в сфере нейробиологии принятия решений, нейроэкономики, нейрополитологии, нейросоциологии и использование их результатов в сфере государственного управления могут дать дополнительные конкурентные преимущества, но вместе с тем несут определенную опасность, связанную с возможными манипуляциями и «подтачиванием» агентов к принятию тех или иных решений. Исходя из этого, автор рассматриваемой монографии делает вывод о том, что главным инструментом отчуждения субъектности становятся социальные платформы и экосистемы, построенные на принципе неэкономического контроля над доступом к ресурсам, в том числе невещественным, а значит, и контроля над сознанием и поведением индивида. Специфической особенностью социальных платформ и экосистем являются киберпространство и виртуальная реальность, подключаясь к которым, индивид теряет и реальную субъектность, и возможность ее обрести.

В заключение С.Ю. Хлыстунов делает вывод о том, что начался трансгресс к посткапиталистической системе, генезис которой сегодня наблюдается в условиях глобального каскадного кризиса: ге-

оэкономического, геополитического, экологического, ресурсного и социокультурного. «Смерть» капитализма в его традиционном виде и переход социально-экономических отношений в мире в новую формацию — фазу посткапитализма, по мнению автора, отличается еще более углубленным социальным неравенством как на уровне отдельных регионов и государств, так и на межгосударственном. В связи с этим актуализируется проблема необходимости встраивания России как суверенного, независимого государства с традиционными ценностями в «новую нормальность» и обосновывается вывод о целесообразности купирования процесса потери субъектности российской молодежи путем восстановления традиционной системы образования и воспитания.

Дополнительной аргументации и научного обоснования, по нашему мнению, требуют тезисы автора о необходимости формирования в России просвещенной диктатуры и проведения социальной мобилизации, которые неминуемо в сознании образованных людей могут вызвать неприятие и отторжение.

Несмотря на дискуссионный характер многих высказанных С.Ю. Хлыстуновым гипотез, монография представляет несомненный интерес для научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов высших учебных заведений и широкого круга читателей, интересующихся теорией посткапитализма как новой формации.