

УДК 323.1  
ББК 66.094

DOI 10.22394/1682-2358-2017-3-19-24

**Т.А. Nikitina**, Candidate of Sciences (Politics), Docent of the General Legal Disciplines and Political Science Department, Orenburg State University

**И.А. Terentieva**, Candidate of Sciences (Pedagogies), Docent of the General Legal Disciplines and Political Science Department, Orenburg State University

## NATIONALISM IN THE CONTEXT OF POLITICAL ANALYSIS

The causes, essence and prospects of nationalism in multi-ethnic Russia are analyzed. The main manifestations of national contradictions in socio-political life in the former soviet countries are considered. The authors conclude that the growth of ethnic consciousness of Russians, which serves as a replacement of state ideology, is a negative result of the process of building a nation state where the public policy conforms to corporate interests.

*Key words and word-combinations:* nationalism, ideology, politics, political process.

**Т.А. Никитина**, кандидат политических наук, доцент кафедры общих правовых дисциплин и политологии Оренбургского государственного университета (email: [nikitina4145@mail.ru](mailto:nikitina4145@mail.ru))

**И.А. Терентьева**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры общих правовых дисциплин и политологии Оренбургского государственного университета (email: [irina\\_t1973@mail.ru](mailto:irina_t1973@mail.ru))

## НАЦИОНАЛИЗМ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

*Аннотация.* Анализируются причины возникновения, сущность и тенденции развития национализма в полиэтничной России. Рассмотрены основные проявления национальных противоречий в общественно-политической жизни, сложившиеся на постсоветском пространстве. Делается вывод о том, что рост этнического самосознания русских, выступающего в качестве замены государственной идеологии, является негативным результатом процесса строительства государства-нации и подчинения государственной политики корпоративным интересам.

*Ключевые слова и словосочетания:* национализм, идеология, политика, политический процесс.

Национально-этнические проблемы в современном мире — наиболее острые, в связи с чем исследование феномена национализма в политической науке приобретает особую актуальность. Активность националистических процессов особенно проявляется у народов, находящихся на начальной стадии социального и политического разви-

тия. Приспособление к глобальной цивилизации часто воспринимается ими как культурная и экономическая экспансия развитых соседних государств. Похожая ситуация сложилась и на постсоветском пространстве. На рубеже веков прекратила свое существование сложившаяся система ценностей и начала зарождаться совершенно новая, что неизбежно ведет к возникновению чувства незащищенности у множества людей. Ранее понятная и четко спланированная жизнь в обществе потеряла определенность, и человек сталкивается с проблемой поиска новых ориентиров. В таких условиях возрастает потребность снова обрести устойчивую социально-политическую идентичность и психологический комфорт, что в итоге проявляется в форме национализма [1, с. 7].

Оценивая данный феномен с этической точки зрения, многие исследователи вынуждены признать его огромную историческую роль в процессе становления и развития наций и государств [2, с. 210]. Отмечено, что на протяжении последних двух столетий национализм оказал существенное влияние на процесс консолидации во Франции, объединения — в Италии и Германии, восстановления политической независимости — в Польше, Финляндии и Греции. Тот же путь прошли бывшие советские республики. Вместе с тем именно национализм разрушил такие величайшие мировые империи, как Британская, Османская и Российская. Данный феномен стал мощным инструментом создания диктаторских режимов в Германии, Италии и Испании, а в переплетении с расизмом и фашизмом нанес огромный урон различным народам [3, с. 89].

Поиску причин, определению сущности национализма посвящено множество исследований, однако загадка его до сих пор не разрешена. Национальные идеи неизбежно порождают различные политические акции, которые в системе и представляют собой национализм. В самом общем виде национализм можно рассматривать в качестве политического движения, направленного на защиту интересов национальной общности в международном масштабе и в процессе взаимодействия с государственной властью [4, с. 123]. При этом национализм может быть идеологией как основой государствообразующей нации, так и этнического меньшинства.

Многие национальные движения сосредоточены на использовании политических инструментов для усиления консолидации граждан одной нации и защиты их интересов как внутри страны, так и на международном уровне. Национализм в политической сфере наиболее эффективен тогда, когда страна нуждается в культурной и социально-политической сплоченности всего общества или отдельных групп. Практика показывает, что данное явление используется с целью утвердить не только факт наличия нации и ее интересов, но и превосходство национальных потребностей над всеми иными замыслами общества. Высочайшая оценка национальных приоритетов часто смешивается с идеями самостоятельности, в итоге это ведет к потребности обретения части государственного суверенитета и его политического закрепления. Формируется представление нации об автономии в рамках государства или о необходимости создать собственное. Целью национализма может быть повышение эффективности деятельности государства, реформирование, подъем уровня культуры

и социальной защищенности нации [5, с. 23]. Достаточно распространенной целью национальных движений является обретение национальными группами «культурной автономии», гарантирующей гражданам определенной национальности особые возможности выражения идентичности, расширение прав на особые формы политического представительства. Учитывая значение национальных движений в современном мире, заинтересованными политическими акторами национализм используется в качестве прикрытия при завоевании власти абсолютно иными социальными силами. Такое проявление национализма часто становится лишь орудием внедрения на политический рынок акторов, не заинтересованных в огласке своих подлинных целей.

Каковы же причины возникновения национализма? Часть исследователей полагает, что данный феномен есть идеология и политика, которые используют в своих целях национальные чувства. Существует огромное количество классификаций форм национализма. Определенный интерес представляет классификация, предложенная Л. Снайдером и Дж. Хейсом [5, с. 206]. Л. Снайдер выделяет четыре типа национализма:

— интегрирующий национализм (1845–1871) представлял собой силу, которая способствовала объединению народов Италии и Германии в период феодальной раздробленности;

— разъединяющий национализм (1871–1890) характеризуется борьбой за национальную независимость народов, входивших в состав Османской, Австро-Венгерской и других империй, которые в результате распались;

— агрессивный национализм (1900–1945) — это пример острого конфликта различных национальных интересов, которые проявились в двух мировых войнах. Такой вид национализма идентичен империализму. Современный национализм (после 1945 г.) проявляется в основном в антиколониальных революциях и распространяется в глобальном масштабе.

Дж. Хейс представляет следующую классификацию национализма: якобинский, традиционный, интегральный, экономический и либеральный. Наиболее расширенная классификация представлена российским политологом и геополитиком Э.А. Поздняковым:

— национализм этнический характерен для угнетенных и поработенных народов, ведущих борьбу за национальное освобождение и стремящихся обрести собственную государственность. Ему присуща определенная идеология и политика;

— национализм державно-государственный проявляется у государственно оформленных наций, которые пытаются воплотить в жизнь свои национальные интересы;

— бытовой национализм — это реализация националистических чувств в малых социальных группах, на межличностном уровне. Ему сопутствует ксенофобия и враждебное отношение к другим этническим группам [6, с. 143].

Однако представленные примеры типологий ничего не объясняют, а лишь подтверждают, что национализм — это политика и идеология, манипулирующая национальными чувствами для решения своих задач. Следовательно, национализм есть не что иное, как единство идеологии и политики. В отсутствие

любого из названных элементов останется привязанность к народу, преданность родине — этнические категории, которые обладают истинной силой. Но если приобщить определенного рода идеологию и политику, то возникает национализм, создающий и разрушающий государства, объединяющий и разделяющий, а при определенных обстоятельствах разжигающий конфликты и ненависть.

Национализм может проявляться в виде патриотизма и в виде агрессивного противостояния другой нации, ее дискриминации. Это напрямую зависит от содержания политической идеологии государства. Особенность данного феномена в том, что он всегда воспринимался исследователями неоднозначно. Представители марксистского направления в политологии выделяли именно положительные черты национализма угнетенных народов колониальных стран. Параллельно буржуазный национализм воспринимался как нечто отрицательное.

В России современный национализм также воспринимается неоднозначно. Одни осуждают его деструктивную идеологию, другие поддерживают, причем в самой агрессивной форме (например, скинхеды). В российском обществе проблемы национализма на рубеже XX—XXI вв. приобрели особую актуальность и остроту. Каковы же истоки распространения идеологии национализма в конце XX в. в государстве, которое активно боролось с ним, с самым крайним его проявлением — фашизмом?

Необходимо учитывать, что Россия — многонациональное государство, на ее территории проживает более ста тридцати народов, поэтому национальные проблемы проявлялись с определенным постоянством. В начале 1990-х годов национальные конфликты в России обострились. Причинами данной ситуации стали снижение уровня жизни большинства граждан, усиление миграции, конфронтация между различными нациями и культурами, война в Чеченской республике и терроризм [7, с. 23]. Какова социально-психологическая основа проявления националистических настроений?

Бесспорно, одним из его наиболее массовых носителей является люмпенизированная страта общества. К. Маркс видел в люмпен-пролетариате «накипь всех классов» — социальный слой, который не имеет устойчивой социальной позиции. Националистические идеи притягивают люмпенов, так как дают им возможность осознать свое превосходство над «другими» лишь благодаря принадлежности к определенной национальной группе. Не нужно трудиться, прикладывать усилия или проявлять талант, чтобы ощущать себя выше узбека, грузина или татарина только потому, что ты русский. Или воспринимать себя выше русского, потому что ты еврей, армянин и т.д. Национализм разделяет нации [8, с. 236].

В советский период, с одной стороны, активно, культивировалась идея «дружбы народов», а с другой — сохранялась почва для латентного напряжения межэтнических взаимоотношений. Соответственно, формально все гармонировало с официальной идеологией — интернационализмом, но как только в начале перестройки ослаб контроль, национальные проблемы стали резко обостряться. В период застоя в национальном вопросе наблюдался дуализм, расхождение между реальными процессами и их идеологическим «облачением». От общества многое скрывалось — реальные настроения, напряженность и конфликты. Научное, объективное изучение национальных отношений было

под запретом. В СССР официально национальный вопрос считался разрешенным. После распада Советского Союза углубились противоречия, и национализм вырос во всех бывших республиках.

В процессе обретения суверенитета вновь возникшие государства нуждались в идеологическом подтверждении легитимности своей власти, наиболее приемлемой оказалась идеология национализма. Россия из могучей сверхдержавы превратилась в экономически неконкурентное государство. По многим показателям она потеряла свои позиции, стала страной без прошлого и будущего. Новейшая российская история подверглась ревизии, пересмотру, а деятельность нескольких поколений советских граждан была перечеркнута. В постсоветский период 25 млн русских людей оказались в сопредельных государствах, уже чужих для них. Их начали притеснять, изгонять и подвергать дискриминации по национальному признаку. Народ претерпел серьезное национальное унижение [9, с. 27]. Данная ситуация — не почва ли для возрождения национализма?

Парадокс заключается в том, что Россия, веками собиравшая вокруг себя земли и создавшая могучее государство, теперь выступает главным инициатором развала, объявив о суверенитете и о приоритете своих норм права союзным. Нарушилась долговременная историческая традиция, а последующие события содействовали росту в стране национализма. Развал Союза сыграл на руку сепаратистам. Для них национализм был знаменем в борьбе за политическую власть. В закавказских и среднеазиатских республиках национализм разрастался с особым размахом. На Украине, особенно в ее западной части, вспыхнула волна антирусского национализма [10, с. 102].

Президент России В.В. Путин 16 апреля 2015 г. во время прямой линии так охарактеризовал описанную ситуацию: «Что произошло? Произошло то, что люди устали от нищеты, от воровства, от хамства властей, от их неумной жадности, от коррупции, от олигархов, забравшихся во власть. Люди устали от этого. А когда общество и страна скатываются в такое состояние, то люди начинают искать выходы из этой ситуации и, к сожалению, частично обращаются к тем, кто, спекулируя на текущих трудностях, предлагает какие-то простые решения. Среди них националисты. А что, у нас этого не было, что ли, в 90-х годах? Не было вот этого “парада суверенитетов”, не было национализма, вспыхнувшего тогда ярким цветом? Да все это было, мы все проходили! И так везде происходит на самом деле. Вот это произошло в Украине. Поэтому это не наш провал, это провал внутри самой Украины» [11].

Разрастание и проникновение национализма в Россию создает огромную политическую угрозу стабильности государства, поэтому необходимо создать ему препятствия. Путь обособления, национальной замкнутости, предложенный националистами, не уберезит Россию от опасностей. Нынешняя политическая власть видит эту угрозу и противостоит ей. «Что касается радикального национализма, то мы всегда с ним боролись, и будем бороться, — отметил В.В. Путин. — Я неоднократно говорил о том, что национализм — вредное и разрушительное явление для целостности Российского государства, потому что оно изначально складывалось как многонациональная и многоконфессиональная страна» [11].

Сегодня в мире наблюдаются процессы интернационализации, порождаемые развитием мирового рынка, науки, техническим прогрессом и информатизацией общества. Данные процессы неминуемы, и препятствовать им бессмысленно. Однако они порождают в обществе противоречия, так как происходит столкновение традиций национальных культур, которые, в свою очередь, сглаживают национальные различия и создают новые условия национального подъема. Современный национализм стремится сдерживать процессы интеграции и интернационализации [6], но это путь тупиковый, националистические установки не способствуют поиску рациональных способов разрешения возникающих трудностей. Мировой опыт подтверждает, что представители разных национальностей могут жить в согласии, если одна нация не возвышается над другими, если язык и культура развиваются свободно. Важно, как относятся друг к другу сами народы. Что преобладает в их чувствах и сознании — толерантность, доброта или вражда, неприязнь и ненависть к другой нации. Негатив в отношениях вспыхивает быстро, а искореняется медленно, поэтому особое значение имеет последовательная национальная политика, ориентированная на мирное решение проблем и противоречий, на предотвращение национальных столкновений.

Таким образом, национализм, как правило, зарождается при низком уровне жизни и глубоком социальном расслоении общества. Идеология национализма, проникая в различные страты, содействует возникновению агрессивных молодежных движений и политических организаций националистической направленности. Сегодня угроза для демократии, исходящая от радикальных националистических движений, является несущественной. Необходима взвешенная идея национального возрождения России, забота обо всех ее народах на основе принципов демократии, справедливости и гуманизма, патриотизма и взаимного уважения. В таких условиях национализм в России не возникнет.

#### Библиографический список

1. *Вдовин А.И.* Этнополитика и формирование новой государственности в России // Кентавр. 1994. № 1. С. 3–11.
2. *Бройн Дж.* Подходы к исследованию национализма // Нации и национализм. М., 2002. С. 201–236.
3. *Хейс Карлтон Дж.Х.* Национализм. М., 2010.
4. *Сидорина Т.Ю.* Национализм: теории и политическая история. М., 2006.
5. *Дробижеева Л.М., Солдатова Г.В., Коротеева В.В.* Демократизация и образы национализма в Российской Федерации в 90-е годы. М., 1996.
6. *Поздняков Э.А.* Нация. Национализм. Национальные интересы. М., 1994.
7. *Тишков В.А.* Что есть Россия и российский народ // *Pro et Contra*. 2007. Т. 11, № 3 (37). С. 21–41.
8. *Дробижеева Л.М.* Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М., 2003.
9. *Малахов В.С.* «Национальная политика» как феномен политической речи // Понаехали тут... Очерки о национализме, расизме и культурном плюрализме. М., 2007.
10. *Малинова О.И.* Партийные идеологии в России: атрибут или антураж? // Полис. Политические исследования. 2001. № 5. С. 97–106.
11. Путин: украинский кризис – «это не наш провал». URL: <https://regnum.ru/news/polit/1916006.html>