
ПУБЛИЧНАЯ ВЛАСТЬ, ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УДК 327(470+571)

ББК 66.2(2Рос)

DOI 10.22394/1682-2358-2018-4-4-13

O.V. Bryantseva, *Candidate of Sciences (Physics and Mathematics), Professor of the Informatics Department, Saratov State Academy of Law*

I.I. Bryantsev, *Candidate of Sciences (Sociology), Docent of the Public Administration Department, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration*

PECULIARITIES OF IMPLEMENTATION OF THE PRACTICES OF INTERACTION BETWEEN SCIENCE, EDUCATION AND BUSINESS IN THE NATIONAL SECURITY SYSTEM

The conditions for a field of innovative practices as a superposition of the educational, scientific, and production fields and business environment are considered. The analysis of statistical data characterizing the dynamics of the development of science, technology and education as priority areas, necessitating the implementation of a set of management measures to ensure national interests, and national security is carried out.

Key words and word-combinations: management, science, technology, education, business, national security, statistics.

O.V. Брянцева, *кандидат физико-математических наук, профессор кафедры информатики Саратовской государственной юридической академии (email: obryantseva@yandex.ru)*

И.И. Брянецев, *кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: iibry@yandex.ru)*

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАКТИК ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ И БИЗНЕСА В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация. Рассмотрены условия возникновения поля инновационных практик как суперпозиция образовательного, научного и производственного полей и бизнес-среды. Представлен анализ статистических данных, характеризующих динамику развития науки, технологий и образования, в качестве приоритетных направлений, обуславливающих необходимость реализации комплекса управленческих мер для обеспечения национальных интересов, национальной безопасности страны.

Ключевые слова и словосочетания: управление, наука, технологии, образование, бизнес, национальная безопасность, статистика.

Реализуемая Президентом и Правительством Российской Федерации политика, направленная на формирование эффективной системы национальной безопасности, обусловлена необходимостью внедрения инноваций как результат совместной работы органов власти, научного, образовательного и бизнес-сообщества. Обеспечение национальной безопасности является одним из главных приоритетов общества и стабильного функционирования государственной системы. Указом Президента РФ «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» обозначены национальные приоритеты, реализация которых обеспечивает национальные интересы: оборона страны, государственная и общественная безопасность, повышение качества жизни, экономический рост, здравоохранение, культура, экология, стратегическая стабильность, наука, технология, образование [1].

Категория «инновация» определяется в постановлении Правительства РФ как «конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности» [2]. Система национальной безопасности государства формируется как совокупность взаимосвязанных элементов, характеризующаяся их целостностью и единством, что во многом обусловлено соблюдением принципов, на основе которых обеспечивается национальная безопасность. В Российской Федерации к основным принципам обеспечения безопасности, нормативно закрепленных в ст. 2 Федерального закона «О безопасности», в частности, относится взаимодействие федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, других государственных органов с общественными объединениями, международными организациями и гражданами в целях обеспечения безопасности [3]. В соответствии со ст. 4 данного Закона граждане и общественные объединения участвуют в реализации государственной политики в области обеспечения безопасности, что также актуализирует роль гражданского общества в формировании системы национальной безопасности.

Национальная безопасность государства представляет собой одну из ключевых функций государства, реализуемую через обеспечение общественной, информационной, экологической, экономической, транспортной, энергетической безопасности и безопасности личности. Обозначенные направления можно рассматривать как приоритетные в деятельности институтов гражданского общества, когда они выступают в качестве партнеров государства в реализации системы мер, направленных на обеспечение национальных интересов как объективно значимых потребностей личности, общества и государства в обеспечении их защищенности и устойчивого развития. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683, под обеспечением национальной безопасности понимается реализация органами государственной власти и органами местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества политических, военных, организационных, социально-экономических, инфор-

мационных, правовых и иных мер, направленных на противодействие угрозам национальной безопасности и удовлетворение национальных интересов. В качестве национальных интересов на долгосрочную перспективу обозначено следующее: укрепление обороны страны, обеспечение незыблемости конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации; укрепление национального согласия, политической и социальной стабильности, развитие демократических институтов, совершенствование механизмов взаимодействия государства и гражданского общества; повышение качества жизни, укрепление здоровья населения, обеспечение стабильного демографического развития страны; сохранение и развитие культуры, традиционных российских духовно-нравственных ценностей; повышение конкурентоспособности национальной экономики; закрепление за Российской Федерацией статуса одной из лидирующих мировых держав, деятельность, которой направлена на поддержание стратегической стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях полицентричного мира [1].

Таким образом, действия органов публичной власти должны быть направлены на усиление инновационного потенциала через стимулирование развития науки, образования и бизнеса, что позволит повысить их эффективность в качестве элементов системы национальной безопасности. Эффективность системы взаимодействия публичной власти и общества напрямую связана с интегрированием субъектов сферы науки, образования и бизнеса в реализацию комплекса мер по обеспечению национальной безопасности как одной из основных функций публичной власти [4].

Проводимые в Российской Федерации институциональные реформы требуют реализации системного подхода по целенаправленному управлению происходящими изменениями на основе повышения качества государственного управления через создание условий для устойчивого социально-экономического развития как через обеспечение стабильности, так и поступательности развития общественной системы, что отвечает и требованиям национальной безопасности.

Как отмечают многие исследователи, мировой опыт и разработанные в настоящее время модели повышения эффективности государственного управления базируются на принципах активного взаимодействия власти и общества. К таким моделям можно отнести государственное управление, реализуемое на принципах теории сервисного государства, информационного общества, нового публичного менеджмента (New Public Management), управления изменениями, качественного государственного управления (Good Governance), концепции активного участия и т.д. [5, с. 118]. При этом качество взаимодействия власти и общества можно рассматривать как важнейший и определяющий параметр для оценки управленческого компонента воздействия на общественную систему со стороны государства и сохранения национальной безопасности, которая является неотъемлемым аспектом существования государства. Возникающие новые вызовы и требования к системе государственного управления, способные влиять на реализацию системы мер по обеспечению национальной безопасности, обуславливают поиск инновационных управленческих моделей.

В качестве характеристик эффективности реализации этих мер может выступать уровень развития человеческого капитала, гибкость и адаптивность, переход от «реагирующей» ресурсоемкой модели к ориентации на качество, открытость и доступность, изменение культуры государственной службы с ориентацией на ценности результативного управления, принципы «мягкого управления», стимулирования диалогового взаимодействия и партнерства.

В связи с этим одним из главных критериев для построения эффективной модели национальной безопасности в рамках реализуемой системы мер становится ее ориентированность на инновационные способы управления. Рассмотрим условия возникновения поля инновационных практик как суперпозицию трех составляющих: *образовательное поле* (подготовка специалистов), *научное* (разработка научно обоснованных нововведений) и *поле, формируемое производством и бизнесом*. В результате суперпозиции этих полей, возникающей при их активном взаимодействии, создаются условия для формирования пространства реализации инновационных практик (рис. 1). С целью детального формализованного описания этого процесса важной практической задачей является определение характеристик и параметров этого поля и выявление основных факторов, воздействующих на него.



Рис. 1. Пространство реализации инновационных практик

Одним из факторов, сдерживающих развитие социально-экономической системы Российского государства и внедрение инновационных практик и, как следствие, негативно влияющих на всю систему национальной безопасности, является доминирование «сырьевого фактора» в экономике страны [6]. В качестве альтернативы сырьевому ресурсу государства следует рассматривать его инновационный ресурс на основе приоритетного развития науки, образования и бизнеса как наиболее интеллектуально емких сфер общественной системы и как реальную альтернативу изменения экономической парадигмы от ресурсной модели к высокотехнологичной модели функционирования общественной системы.

В качестве параметров, которые характеризуют состояние поля инновационных практик, рассмотрим некоторые данные с сайта Федеральной службы государственной статистики [7] и проанализируем динамику их изменений.

На рис. 2 представлена полученная по годам динамика изменения доли добавленной стоимости высокотехнологичных и наукоемких видов деятельности в валовом внутреннем продукте Российской Федерации. Она рассчитывается как

частное от деления суммы валовой добавленной стоимости высокотехнологичных, среднетехнологичных высокого уровня и наукоемких видов экономической деятельности в основных текущих ценах на совокупную валовую добавленную стоимость всех видов экономической деятельности в основных текущих ценах.



Рис. 2. Изменение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте, по годам

Из рис. 2 видно, что этот показатель возрос приблизительно на 2% начиная с 2011 г., максимальное его значение зафиксировано в 2014 г.

Немного по-другому обстоят дела с инновационной активностью организаций, рассчитываемой как удельный вес организаций, осуществлявших инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций. Динамика изменения этой активности по годам представлена на рис. 3. С 2011 г. этот показатель плавно уменьшался, а за 2014–2016 гг. уменьшился на 2%.



Рис. 3. Изменение инновационной активности организаций, по годам

На рис. 4 представлена динамика изменения прироста высокопроизводительных рабочих мест в процентах к предыдущему году. Наблюдавшееся сильное снижение в 2015 г. преодолено, и в 2017 г., по предварительным данным, имеется прирост на 7%.

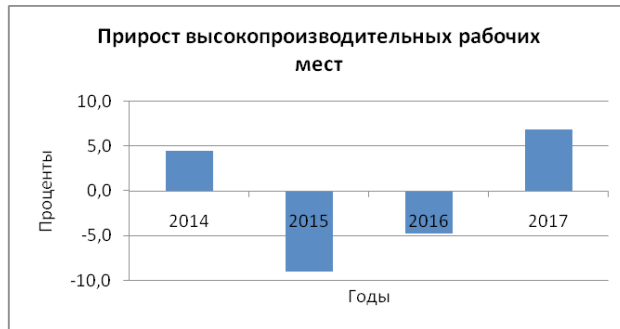


Рис. 4. Изменение прироста высокопроизводительных мест, по годам

Одним из показателей состояния национальной безопасности является доля расходов в валовом внутреннем продукте на развитие науки, технологий и образования. Динамика изменения отношения расходов на гражданскую науку из средств федерального бюджета к валовому внутреннему продукту в процентах представлена на рис. 5.



Рис. 5. Изменение отношения финансирования науки к валовому внутреннему продукту, по годам

В среднем с 2000 г. наблюдается рост этого показателя с 0,24 до 0,58% в 2013 г., но в 2016 г. этот показатель снизился до 0,47%.

Из приведенного динамического анализа статистических данных видно, что негативные явления в развитии науки, инноваций и высоких технологий после 2014 г. связаны, по всей видимости, с обострением международной обстановки и введением санкций. Но к 2017 г. происходит стабилизация, что, в частности, может свидетельствовать об адаптации системы управления социально-экономическими процессами в государстве к этим факторам внешнего воздействия.

Представленный анализ показывает, что, несмотря на кризисы, международную изоляцию, приоритеты по развитию науки, технологий, образования остаются одними из основных в обеспечении национальных интересов и национальной безопасности, а это требует реализации комплекса управленчес-

ких мер, основанных на инновационных моделях управления, позволяющих более эффективно использовать имеющиеся финансовые и трудовые ресурсы. Таким образом, можно сделать вывод о необходимости усиления управленческого аспекта в системе национальной безопасности как совокупности мер, реализуемых через формирование механизмов обеспечения устойчивого развития всего общества, динамического равновесия и баланса всех его подсистем. При этом в качестве базовых элементов общественной системы следует рассматривать сферы науки, образования и бизнеса как наиболее зависимые от инновационных практик компоненты общественной системы.

Еще одним важным фактором формирования поля инновационных практик является развитие коммуникационного пространства взаимодействия, в том числе на основе IT технологий. В качестве параметра, характеризующего эти процессы и отражающего эффективность взаимодействия, может быть рассмотрена динамика изменения возможности выхода в Интернет участников этого взаимодействия. На рис. 6 представлено изменение удельного веса организаций, использовавших Интернет, по годам, а на рис. 7 — изменение числа организаций, имевших веб-сайт в Интернете.

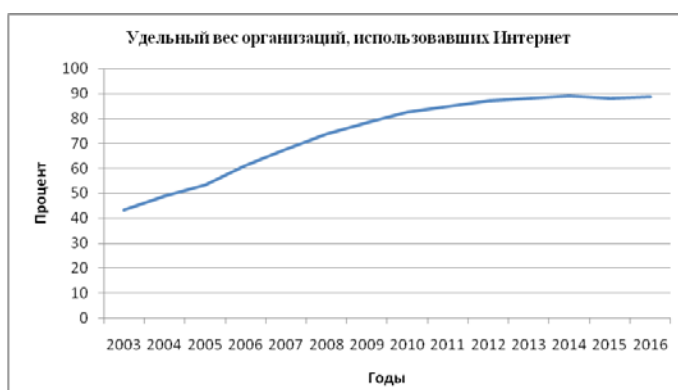


Рис. 6. Изменение количества организаций, использовавших Интернет, по годам



Рис. 7. Изменение количества организаций, имевших веб-сайт в Интернете, по годам

Итак, удельный вес организаций, использовавших Интернет, с 2003 г. увеличился вдвое и к 2016 г. составил около 90%. Число организаций, имеющих веб-сайты, за этот же период увеличилось с 15 до 45%. Таким образом, коммуникационная среда развивается достаточно быстрыми темпами.

В качестве одного из компонентов этой среды можно рассматривать функционирующий интернет-ресурс <http://www.rsci.ru/>, на котором аккумулируется информация в сфере научной, образовательной и бизнес-деятельности. Данная коммуникационная технология становится особенно востребованной и актуальной, когда решается задача разработки и внедрения единой модели компетенций в этих отраслях. По результатам исследований, проводимых по заказу Министерства образования и науки РФ по данной проблеме, информационно-коммуникационная, консультационная и экспертная были обозначены как ключевые формы взаимодействия при формировании единого коммуникационного пространства для заинтересованных субъектов участия научно-технологических коммуникаций [8].

Развитие информационно-коммуникационных технологий позволяет реализовывать проведение различных телеконференций, круглых столов, экспертных мероприятий, что также является фактором развития поля инновационных практик, так как в рамках расширения этого поля происходит масштабное внедрение консультационных технологий в интернет-среде. Это непосредственно влияет на качественные изменения в системе государственного управления в направлении повышения их эффективности за счет увеличения интеллектуального ресурсного потенциала участников взаимодействия.

В результате создаются предпосылки для устойчивого социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности, что неразрывно связано с изменением принципов и технологий функционирования институтов публичной власти на уровне как профессиональной деятельности, так и взаимодействия с целевыми группами в различных сферах общественной и хозяйственной деятельности. Это может рассматриваться как важнейший фактор развития поля инновационных практик и элемент «организационного капитала», обуславливающий качество управленческих отношений в системе «государство — общество». Публичная власть в качестве элемента этой системы способна эффективно реализовывать свои полномочия при условии обеспечения, с одной стороны, легитимности и стабильности, а с другой — поступательности развития всей общественной системы.

Устойчивая тенденция в деятельности публичной власти за последнее десятилетие — это усиление внимания к развитию различных форм взаимодействия общества и государства. Тезисы о развитии взаимодействия власти и общества и поддержки субъектов участия этого взаимодействия регулярно появляются в посланиях Президента РФ Федеральному Собранию, а актуализация их социальной значимости находит нормативное регламентирование в федеральных законах и иных федеральных нормативных актах, а также в законодательстве субъектов РФ. Так, Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 1 марта 2018 г. было посвящено долгосрочному развитию России, ее надежной защите, обеспечению национальной безопасности. В нем

говорилось о необходимости «сделать понятной, удобной и комфортной систему взаимодействия между государством и обществом, между государством и гражданином» [9].

Рассматривая возможности участия экспертного сообщества и сформированных ими институций в обеспечении национальной безопасности, отметим, что эти возможности во многом будут определяться развитостью формируемого поля инновационных практик как места реализации их интеллектуального потенциала и творческой активности, их востребованностью в сфере образования, науки, в производстве и бизнесе. Участие экспертного сообщества в выработке управленческих решений органами власти реализуется через коммуникативную функцию по формированию для органов власти актуальной для общества «повестки», а также через медиативную функцию согласования различных, порой противоречивых, позиций и выработки консолидированного решения. Это особенно актуально в условиях формирующегося глобального геополитического пространства, которое непосредственно связано с формированием его через коммуникационную составляющую.

Все это свидетельствует о возрастании роли формируемых экспертным сообществом социальных коммуникаций в системе национальной безопасности — важного компонента этой системы и неотъемлемой части развития демократического общества. Наличие развитых форм взаимодействия власти и общества формирует технологическую базу для реализации управленческих решений в различных сферах деятельности как внутри государства, так и на международном уровне на основе принятой и реализуемой государственной политики. В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы, связанные с законодательным регулированием данной сферы с целью обеспечения защиты интересов общества и государства. Особо отметим, что к факторам, влияющим на формирование поля инновационных практик, можно отнести и разработку нормативно-правовой базы по различным направлениям обеспечения национальной безопасности в соответствии со складывающимися условиями общественного развития. Это обеспечит динамическое развитие социума и конкурентоспособность государства, способного защищать свои национальные интересы [10].

Формирование законодательной базы, учитывающей современные реалии и потребности в развитии взаимодействия власти и общества по обеспечению национальной безопасности, позволит создать правовую основу для реализации инновационных моделей взаимодействия экспертного сообщества и государства и полнее использовать имеющийся интеллектуальный ресурс. Необходимо также аккумулирование негосударственных ресурсов и оперативное вовлечение широкого спектра участников экспертного обсуждения для решения социально значимых проблем. Следовательно, интегративный подход способен порождать синергетический эффект объединения усилий государственных и экспертных институций гражданского общества и служить показателем эффективной работы и фактором стабилизации политической системы общества через открытый диалог и выработку сбалансированных решений. Стабильность можно трактовать как поступательное развитие приоритетов обеспечения национальной безопасности и результат продуманных

и учитывающих пожелания людей изменений на основе детального анализа проблем и широкой общественной дискуссии о путях их решения.

Рассмотренные аспекты системы национальной безопасности и выявленные факторы, влияющие на формирование поля инновационных управленческих практик в ней, позволяют сделать вывод о том, что объективизация потребностей личности и общества в сфере национальной безопасности не может быть реализована институтами государства без тесного и всестороннего взаимодействия с экспертными группами в различных сферах деятельности, особенно таких, как образование, наука и бизнес. При этом сами меры по обеспечению национальной безопасности невозможно эффективно реализовать государственным органам управления без опоры на широкую сеть сформированных при их непосредственном участии коммуникативных институций различных уровней — экспертных советов, общественных палат, общественных советов, консультативных групп и т.п.

Библиографический список

1. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31 дек. 2015 г. № 683 // СЗ РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.
2. О Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 годы: постановление Правительства РФ от 24 июля 1998 г. № 832 // СЗ РФ. 1998. № 32. Ст. 3886.
3. О безопасности: Федер. закон от 28 дек. 2010 г. № 390-ФЗ. URL: base.garant.ru/12181538/
4. *Атаманчук Г.В.* Теория государственного управления. М., 2004.
5. Российские реформы: взгляд из 2017 года / М.С. Борисенко [и др.]. СПб., 2017.
6. Экономика РФ: сырьевая зависимость усиливается. URL: vestifinance.ru/articles/102436
7. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
8. *Гришакина Е.Г.* Проблемы координации взаимодействия науки, образования и бизнеса. URL: https://inecon.org/docs/Grishakina_paper_20150203.pdf
9. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 1 марта 2018 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/
10. *Брянцева О.В., Брянцев И.И.* Развитие законодательства о защите информации как элемент системы национальной безопасности // Вестник Поволжского института управления. 2017. Т. 17, № 5. С. 68–75.