

**S.E. Zhura  
Small Business  
in Innovation Activity  
of the Russian Federation:  
Problems and Solutions**

Indicators characterizing innovation activities, including small businesses, in Russia and the regions at the present stage are revealed. The efficiency of scientific research activities in the Russian Federation in terms of scientific developments implementation is analyzed. Issues of the low level of innovative development in the regions are studied and solutions through state interference are proposed.

*Key words and word-combinations:* small business, innovation activities.

Раскрываются показатели, характеризующие инновационную деятельность малого бизнеса в России и ее регионах на современном этапе. Анализируется эффективность научно-исследовательской деятельности в Российской Федерации с точки зрения внедрения научных разработок. Рассматриваются проблемы низкого уровня развития инноваций в регионах и предлагаются пути их решения с помощью государственного вмешательства.

*Ключевые слова и словосочетания:* малый бизнес, инновационная деятельность.

УДК 338  
ББК 65.290

**С.Е. Жура**

## **МАЛЫЙ БИЗНЕС В ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ\***

**В** настоящий момент убеждать в необходимости инновационного развития страны представляется излишним, поскольку только государство, применяющее в своей деятельности научные достижения, может обеспечить себе более качественный социально-экономический уровень развития. Россия взяла курс на разработку и использование инноваций. В декабре 2011 г. принята Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. [1]. В Стратегии не только определяются цели, приоритеты и инструменты развития инноваций, но и рассматриваются вопросы финансирования научных работ, а также поддержки внедрения (коммерциализации) разработок. С нашей точки зрения, особый интерес представляют анализ достигнутых показателей, выявление проблем развития инновационной деятельности и определение путей их решения.

Инновационный процесс можно разбить на несколько этапов, первым из которых является этап, связанный с научными разработками и конструированием. Он базируется на знаниях и идеях и направлен на получение нового инновационного продукта.

---

\* Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 14-12-29003).

На основании официальных статистических данных [2, с. 495] проследим динамику числа организаций, выполнявших исследования и разработки в Российской Федерации (табл. 1).

Таблица 1

**Число организаций России,  
выполнявших исследования и разработки, по годам**

Показатель	2000	2005		2010		2011		2012	
	Единиц	Единиц	В % к 2000 г	Единиц	В % к 2000 г	Единиц	В % к 2000 г	Единиц	В % к 2000 г.
Число организаций – всего	4099	3566	86,99	3492	85,19	3682	89,82	3566	86,99
В том числе:									
научно-исследовательские организации	2686	2115	78,74	1840	68,50	1782	66,344	1725	64,22
конструкторские бюро	318	489	153,77	362	113,83	364	114,46	340	106,91
проектные и проектно-исследовательские организации	85	61	71,76	36	42,35	38	44,70	33	38,82
опытные заводы	33	30	90,90	47	142,42	49	148,48	60	181,81
образовательные учреждения высшего профессионального образования	390	406	104,1	517	132,56	581	148,974	560	143,58
промышленные организации, имевшие научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения в организациях	284	231	81,33	238	83,80	280	98,59	274	96,47
прочие	303	234	77,22	452	149,17	588	194,05	574	189,43

По сравнению с 2000 г. число организаций, занимающихся научными исследованиями, к 2012 г. сократилось в среднем на 13%. Данное сокращение произошло за счет уменьшения числа научно-исследовательских организаций на 961 единицу (на 35%), а также за счет сокращения проектных и проектно-

изыскательных организаций на 52 единицы (на 61%). В то же время можно отметить, что наблюдается положительная динамика по увеличению научно-исследовательской деятельности в образовательных учреждениях высшего профессионального образования на 170 единиц (на 44%), а также на базе опытных заводов и прочих организаций практически в 2 раза. Данное изменение в структуре организаций, занимающихся научными разработками, обусловлено требованием времени. В настоящий момент усиливается тенденция по передаче научных исследований в университеты, которые если еще не стали, то скоро будут площадкой для научных разработок. Увеличение числа опытных предприятий, осуществляющих научно-практические разработки, можно только приветствовать, поскольку это несомненно создает условия для увеличения выпуска конкурентоспособной продукции и возможности выхода на мировой рынок.

По сравнению с 2000 г. также можно отметить сокращение численности персонала, занятого исследованиями и разработками (табл. 2) [2, с. 496].

Таблица 2

**Численность персонала, занятого исследованиями и разработками  
в Российской Федерации**

Год	Человек	В % к 2000 г.
2000	887729	—
2005	813207	91,6
2010	736540	82,96
2011	735273	82,82
2012	726318	81,81

В целом сокращение численности произошло на 18%, что, несомненно, обусловлено уменьшением числа предприятий, занимающихся научными разработками, как было отмечено ранее. Анализ сокращения численности по секторам экономики показал, что сокращение произошло в основном в предпринимательском секторе. Если в 2000 г. в данном секторе участие в научных разработках принимали 590 646 человек, то в 2012 г. 394 182 человека [2, с. 497] (меньше на 34%). Следовательно, можно сделать вывод о необходимости создания стимулирующих мер со стороны государства для предпринимателей с целью формирования их мотивационного поведения для проведения и внедрения научных разработок в данном секторе, что позволит вывести предприятия на новые рынки сбыта продукции.

Анализ финансирования федеральным бюджетом научных разработок [2, с. 503] позволяет констатировать, что объем выделяемых средств в относительном выражении незначительно, но увеличивается.

Таблица 3

**Финансирование науки из средств федерального бюджета, %, по годам**

Объем финансирования	2000	2005	2010	2011	2012
К расходам федерального бюджета	1,69	2,19	2,35	2,87	2,76
К валовому внутреннему продукту	0,24	0,36	0,51	0,56	0,56

Сравним объемы финансирования НИОКР в % к ВВП в ведущих странах-лидерах: США – 2,7%, Китай – 1,7%, Япония – 3,3%, Германия – 2,8%, Корея – 3,4%, Франция – 2,1%, Великобритания – 1,9%, Канада – 1,9%, Италия – 1,3%, Австралия – 2,2% [3].

Таким образом, Российская Федерация отстает от ведущих зарубежных стран по финансированию научных разработок, хотя анализ внутренних затрат по источникам финансирования на исследовательские работы [2, с. 504] в Российской Федерации (табл. 4) позволяет отметить положительную динамику объема затрат, причем по сравнению с 2000 г. в 2012 г. он вырос практически в девять раз (в номинальном выражении).

Таблица 4

**Внутренние затраты на исследования и разработки  
по источникам финансирования в Российской Федерации**

Затраты	2000	2005		2010		2011		2012	
	Млн руб.	Млн руб.	В % к 2000 г.	Млн руб.	В % к 2000 г.	Млн руб.	В % к 2000 г.	Млн руб.	В % к 2000 г.
Всего	76697,1	230785,2	300,9	523377,2	682,4	610426,7	795,9	699869,8	912,53
Средства бюджета	41190,9	140463,8	341,0	360334,2	874,8	400235,7	971,7	462203,2	1122,1
Собственные средства научных организаций	6947,2	20743,8	298,6	47407,6	682,4	73293,5	1055,0	78520,6	1130,3
Средства внебюджетных фондов	4969,7	4048,3	81,5	10140,0	204,0	8808,5	177,2	11675,6	234,9
Средства организаций предпринимательского сектора	14326,2	47759,8	333,4	85863,3	599,3	99408,1	693,9	118219,6	825,2
Средства образовательных учреждений высшего профессионального образования	58,1	181,2	311,9	508,2	874,7	1568,8	2700,2	891,8	1534,93
Средства частных некоммерческих организаций	32,6	60,4	185,9	556,5	1707,1	966,5	2964,7	608,4	1866,3
Средства иностранных источников	9172,4	17528,0	191,1	18567,5	202,4	26145,5	285,0	27750,7	302,6

Финансирование из бюджета возросло в 11 раз, практически во столько же выросло финансирование за счет собственных средств научных организаций, в 15 раз увеличились средства на НИОКР в образовательных учреждениях высше-

го профессионального образования, в 18 раз повысились собственные затраты частных коммерческих организаций. Тем не менее по объему большая часть затрат приходится на средства бюджета. Сумма средств из данного источника в 2012 г. составила 462 203,2 млн руб., что составляет 66% от общей суммы финансирования (в 2000 г. финансирование из бюджета составляло 54%).

Анализируя эффективность научно-исследовательской деятельности в Российской Федерации с учетом внедрения научных разработок [2, с. 506], можно отметить положительную динамику выдачи патентов (табл. 5). Только в 2012 г. количество выданных патентов на изобретения и на промышленные образцы возросло почти в 2 раза и составило 32 880 и 3381 единицы соответственно; количество патентов на полезные модели выросло почти в 3 раза и составило 11 671 единицу. В общем объеме выданных патентов больший объем финансирования традиционно приходится на изобретения. Тем не менее, несмотря на положительную динамику и достаточно неплохие показатели в данном направлении деятельности, Россия значительно уступает по количеству выданных патентов ведущим странам. Так, в 2011 г. в Корее было выдано 178 924 патентов, в США 503 582, в Японии 342 610, в Германии 59 444, во Франции показатель близок к Российской Федерации – 16 754 [4, с. 172].

Таблица 5

## Выдача патентов в Российской Федерации, по годам

Выдано патентов	2000	2005		2010		2011		2012	
	Единиц	Единиц	В % к 2000 г.	Единиц	В % к 2000 г.	Единиц	В % к 2000 г.	Единиц	В % к 2000 г.
На изобретения	17592	23390	133,0	30322	172,4	29999	170,5	32880	186,9
На полезные модели	4098	7242	176,7	10581	258,2	11079	270,4	11671	284,8
На промышленные образцы	1626	2469	151,8	3566	219,3	3489	214,6	3381	207,98

Рассмотрим, насколько эффективно внедряются научные разработки в практическую деятельность (табл. 6) [2, с. 507]: если в 2000 г. использование результатов интеллектуальной собственности осуществлялось всего на 20%, то к 2012 г. уровень использования вырос и составил около 50%, что можно отметить как положительный фактор. Следует проводить политику по более полному внедрению в практику запатентованных объектов интеллектуальной собственности.

Таблица 6

## Использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации, по годам

Показатель	2000	2005		2010		2011		2012	
	Единиц	Единиц	В % к 2000 г.	Единиц	В % к 2000 г.	Единиц	В % к 2000 г.	Единиц	В % к 2000 г.
Использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности	5157	13492	261,6	19783	383,6	20758	402,5	22660	439,4

В развитых странах малые предприятия активно участвуют в научных исследованиях. К сожалению, расширенной статистики по направлениям инновационной деятельности в малом бизнесе практически не ведется (по-видимому, малые предприятия еще не очень активны в данной деятельности). Воспользуемся имеющейся информацией из официальных статистических сборников. Анализ числа малых предприятий, осуществляющих научные разработки [5] в Российской Федерации, позволяет констатировать, что удельный вес таких предприятий очень низкий и составляет 0,7% от общего числа предприятий малого бизнеса (табл. 7). Отметим, что он не меняется на протяжении последних лет, и, на наш взгляд, без серьезной поддержки со стороны государства изменений в положительную сторону не произойдет. Необходимо использовать различные формы поддержки субъектов малого бизнеса: финансовую, организационную, правовую и т.д.

Таблица 7

**Число малых предприятий, осуществляющих научные исследования и разработки в Российской Федерации**

Предприятия	Малые предприятия						Микропредприятия					
	2010		2011		2012		2010		2011		2012	
	Единиц	%	Единиц	%	Единиц	%	Единиц	%	Единиц	%	Единиц	%
МП – всего	1 644 269	–	1 836 432	–	2 003 038	–	1 415 186	–	1 593 755	–	1 759 973	–
Из них осуществляют исследования и разработки	11 565	0,7	13 087	0,7	15 169	0,7	10 191	0,7	11 580	0,7	13 553	0,7

Анализ основных показателей инновационной деятельности малых предприятий в добывающей, обрабатывающей промышленности и в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (табл. 8) позволяет отметить, что большее количество предприятий, осуществляющих технические инновации и реализующих инновационные товары, зарегистрировано в обрабатывающем производстве. В 2011 г. удельный вес данной отрасли составил всего 5,37% от общего числа предприятий. В целом число инновационных малых предприятий в названных производствах также низкое.

Таблица 8

**Основные показатели инновационной деятельности российских малых предприятий добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды в 2011 г.**

Отрасли	Удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных предприятий, %	Объем инновационных товаров, работ и услуг, млн руб.	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
Добыча полезных ископаемых	3,37	507,7	0,99

Отрасли	Удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных предприятий, %	Объем инновационных товаров, работ и услуг, млн руб.	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
Обрабатывающие производства	5,37	15645,1	1,58
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,06	236,9	0,36

Интересно рассмотреть ситуацию с развитием инновационной деятельности в регионе Европейского Севера России, а также проанализировать вклад малого бизнеса в научные исследования и разработки. Данный регион включает две республики (Карелию и Коми), а также три области (Архангельскую, Вологодскую и Мурманскую). Регион имеет общие характерные признаки: географическое положение, суровые природно-климатические условия, преимущественное развитие добывающих и перерабатывающих производств. Несмотря на достаточно специфические, можно даже сказать, тяжелые условия проживания и деятельности в перечисленных районах, нельзя забывать о стратегическом значении Севера в развитии России, а следовательно, не стоит недооценивать роль инноваций в данных регионах.

Можно констатировать низкую долю предприятий, занимающихся научными исследованиями в регионе Европейского Севера России: их удельный вес составляет 20% от организаций, выполняющих исследования в Северо-Западном федеральном округе [2, с. 496]. Внутри региона в 2012 г. только у Архангельской и Мурманской областей наблюдается несколько больший удельный вес по научным разработкам – 27,36 и 23,08% соответственно (табл. 9).

Таблица 9

**Число организаций, выполнявших исследования и разработки  
в регионах Европейского Севера России**

Регион	2010		2011		2012	
	Единиц	Уд. вес, %	Единиц	Уд. вес, %	Единиц	Уд. вес, %
Республика Карелия	16	14,04	19	16,10	20	17,09
Республика Коми	23	20,18	21	17,80	21	17,95
Архангельская область	33	28,95	33	27,97	32	27,36
Вологодская область	17	14,91	18	15,26	17	14,53
Мурманская область	25	21,93	27	22,88	27	23,08
Итого	114	100	118	100	117	100

Анализируя численность сотрудников, занятых научными исследованиями в

рассматриваемом регионе [2, с. 498], можно отметить, что наибольший удельный вес по данному показателю занимают Мурманская область и Республика Коми: в 2012 г. – 36,32 и 26,82% соответственно (табл. 10).

Таблица 10

**Численность персонала, выполнявшего исследования и разработки  
в регионах Европейского Севера России**

Регионы	2010		2011		2012	
	Человек	Уд. вес, %	Человек	Уд. вес, %	Человек	Уд. вес, %
Республика Карелия	934	14,44	978	15,52	986	14,62
Республика Коми	1806	27,93	1748	27,74	1809	26,82
Архангельская область	1148	17,75	1064	16,88	1143	16,94
Вологодская область	482	7,45	410	6,51	424	6,29
Мурманская область	2097	32,43	2102	33,35	2382	35,32
Итого	6467	100	6302	100	6744	100

К сожалению, статистических данных развития инновационного малого бизнеса в регионе Европейского Севера России не так много, что свидетельствует о недостаточном внимании к данной проблеме в субъектах РФ. В среднем по России в 2009 г. удельный вес малых технологических инновационных предприятий составлял 4,1%, а в 2011 г. 5,1%. По отдельным северным регионам он представлен в табл. 11 [6, с. 37]. Так, в 2009 г. в Республике Коми и Мурманской области показатели, характеризующие технологические инновации, ниже среднестатистических по России, а в 2011 г. этот показатель оказался ниже в Архангельской области, что дает основание сделать вывод не только о недостаточном развитии инноваций в малом бизнесе, но и о нестабильности такого развития.

Таблица 11

**Удельный вес субъектов малого бизнеса,  
осуществляющих технологические инновации  
в регионах Европейского Севера России, %**

Регионы	2009	2011
Республика Карелия	7,0	5,5
Республика Коми	–	4,9
Архангельская область	5,7	–
Вологодская область	4,4	5,5
Мурманская область	–	9,6

Таким образом, подводя общий итог, можно выделить следующие тенденции в развитии инновационной деятельности России и регионов.



За период с 2000 по 2012 г. незначительно (на 13%) сократилось число организаций, занимающихся научными исследованиями, а также уменьшилась численность персонала, занятого исследованиями и разработками, что связано с сокращением количества научно-исследовательских, проектных и проектно-исследовательских организаций. В то же время наблюдается положительная динамика по увеличению научно-исследовательской деятельности в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, а также на базе опытных заводов и прочих организаций. Данные структурные изменения вызваны политикой Российской Федерации по передаче научных исследований в университеты, которые должны стать инновационной площадкой для научных разработок, а также политикой по привлечению коммерческого сектора к инновационным исследованиям с целью их коммерциализации.

По отношению к ВВП финансирование увеличилось в 2012 г. по сравнению с 2000 г. почти в два раза, но пока составляет 0,56%. Россия несколько отстает от ведущих зарубежных стран по финансированию научных разработок и значительно уступает им по количеству выданных патентов, а также по внедрению (коммерциализации) исследований. На наш взгляд, следует решать проблему за счет повышения инновационной активности и восприимчивости хозяйственной среды, например за счет стимулирования инновационных процессов.

В настоящий момент наблюдается достаточно низкий уровень развития инноваций в субъектах РФ, в частности в регионах Европейского Севера России, а также очень низкий процент малых инновационных предприятий в регионах. Решение данной задачи, по нашему мнению, возможно только с помощью государственного вмешательства в данный процесс. На федеральном уровне следует более активно развивать конкурентную среду, производственную, научную, информационную и прочую инфраструктуру, мотивировать субъектов инновационной деятельности, а на уровне субъектов регионов осуществлять программы финансово-организационной поддержки с учетом специфики регионального развития.

#### Библиографический список

1. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации: распоряжение Правительства РФ от 8 дек. 2011 г. № 2227-р // СЗ РФ. 2012. № 1. Ст. 216.
2. Российский ежегодный статистический сборник, 2013 г. / Росстат. М., 2013.
3. OECD estimates based on Research and Development Database, August 2011.
4. Source: WIPO Statistics Database, October 2012.
5. Малое и среднее предпринимательство, 2013 г.: стат. сб. / Росстат. М., 2013.
6. Статистика инноваций в России. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/nauka/ind\\_2020/pril3.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/ind_2020/pril3.pdf)