

A.M. Minaev
The Right to Judicial Protection
as an Element of Procedural
Legal Relationships

The structure of arbitration procedural legal relationships is investigated. Peculiarities of implementation of the right to judicial protection in the arbitration proceedings are analyzed. The basic rights and obligations of the subjects of the arbitration proceedings are presented.

Key words and word-combinations: procedural legal relationships, the right to judicial protection, arbitral tribunal, subjective rights.

Исследуется структура арбитражных процессуальных правоотношений. Анализируются особенности реализации права на судебную защиту в арбитражном судопроизводстве. Представлены основные права и обязанности субъектов арбитражного судопроизводства.

Ключевые слова и словосочетания: процессуальные правоотношения, право на судебную защиту, арбитражный суд, субъективные права.

УДК 347.91/.95
ББК 67.410.1

А.М. Минаев

ПРАВО
НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ
КАК ЭЛЕМЕНТ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ
ПРАВООТНОШЕНИЙ

Право на судебную защиту является одним из основополагающих конституционных прав. В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [1]. Во многом отмеченное положение было заимствовано и отраслевым процессуальным законодательством. Так, согласно ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее также АПК РФ) одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных и (или) оспариваемых прав и законных интересов заинтересованных лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность [2].

Как обоснованно отмечает профессор А.А. Мохов, гражданские права участников судопроизводства защищаются арбитражными судами в строгой процессуальной форме. При этом судами в определенном законом порядке устанавливаются фактические обстоятельства спора, применяются правовые нормы, определяется фактический способ защиты нарушенного и (или) оспариваемого права, выносятся соответствующие судебные акты [3, с. 28–29]. По нашему мнению, эффективная реализация права на судебную защиту невозможна без возникновения соответствующих арбитражных процессуальных правоотношений, которые, в свою очередь, обладают определенными особенностями.

По мнению представителя московской

юридической школы М.К. Треушникова, арбитражные процессуальные правоотношения обладают свойствами, которые характерны и для других правоотношений. Так, подобные правоотношения могут существовать лишь на основе правовых норм между определенными субъектами, закрепляют юридически взаимное поведение их участников и обеспечены силой государственного принуждения. Ученый отмечает, что обязательным участником подобных правоотношений выступает арбитражный суд, что в первую очередь опосредовано задачами арбитражного судопроизводства. Суд, будучи специализированным органом государственной власти, обязан рассматривать и разрешать гражданские дела по существу. При этом, по мнению названного автора, властный характер полномочий арбитражного суда не подразумевает, что последний в арбитражном судопроизводстве обладает исключительно процессуальными правами, а все остальные участники процесса – процессуальными обязанностями. В нормах процессуального законодательства зачастую прямо закреплена корреспондирующая обязанность арбитражного суда по отношению к иным участникам арбитражного судопроизводства. В частности, арбитражный суд обязан принять исковое заявление по гражданскому делу, если оно подано в соответствии с требованиями процессуального законодательства [4, с. 117–118]. Во многом аналогичную позицию занимают и другие ученые, в частности Н.А. Чечина [5, с. 21–22].

В научной литературе выделяются также иные признаки арбитражных процессуальных правоотношений. В частности, О.С. Черникова отмечает исключительно правоприменительный характер деятельности арбитражного суда, так как арбитражный суд и иные участники правоотношений своими действиями не вправе создавать новые нормы права, а должны лишь применять имеющиеся процессуальные и материальные нормы. Кроме того, арбитражные процессуальные правоотношения характеризуются стадийным развитием. По нашему мнению, в арбитражных процессуальных правоотношениях отмеченный признак имеет важное значение. Так, заинтересованное лицо, обращаясь за защитой своих нарушенных прав в арбитражный суд с соответствующим иском, инициирует судопроизводство в суде первой инстанции. В случае несогласия с вынесенным судебным актом заявитель вправе обжаловать его в вышестоящие инстанции в апелляционном и кассационном порядке, а также в порядке надзора, а кроме того, вправе требовать принудительного исполнения судебного решения.

Другой характерной чертой для арбитражных процессуальных правоотношений, по мнению О.С. Черниковой, является их системность. Субъективные права и юридические обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотрены процессуальным законодательством, тесно связаны друг с другом и влекут правовые последствия как для арбитражного суда, так и для других участников процесса. Реализация процессуальных прав и обязанностей возможна только в рамках процессуальных правоотношений [6, с. 32–33]. Структура арбитражных процессуальных правоотношений аналогична структуре правоотношений в общей теории права и состоит из субъектов, объектов правоотношения, а также содержания последних.

Субъектами арбитражных процессуальных правоотношений выступают не-

посредственно арбитражный суд, граждане (физические лица) и организации (юридические лица). Кроме того, в прямо предусмотренных процессуальным законом случаях субъектами могут выступать иностранные физические и юридические лица, а равно лица без гражданства. Каждый участник преследует в арбитражном процессе свои цели и соответственно этому занимает в нем строго определенное положение: истца, ответчика, третьего лица и др. – в исковом производстве; заявителей, заинтересованных лиц – в административном (публичном производстве). Согласно своему процессуальному положению каждый участник наделяется определенной совокупностью прав и обязанностей.

В научной литературе субъекты гражданских процессуальных правоотношений условно разделяются на три группы: арбитражный суд; лица, участвующие в деле; лица, содействующие осуществлению правосудия. Характеризуя арбитражный суд как участника арбитражных процессуальных правоотношений А.М. Фаргиев отмечает, что указанный суд, являясь органом судебной власти, выполняет публично-правовые обязанности государства в рамках процессуального законодательства; при этом компетенция органа правосудия в данном случае определяется нормами федеральных конституционных и федеральных законов [7, с. 43]. По нашему мнению, именно арбитражный суд в силу своего специального статуса как органа, осуществляющего правосудие, обязан обеспечить право заинтересованного лица на судебную защиту, что часто находит свое подтверждение в процессуальном законодательстве. В частности, как уже было отмечено, в соответствии с ч. 2 ст. 127 АПК РФ арбитражный суд обязан принять к производству исковое заявление, поданное с соблюдением требований, предъявляемых Кодексом к его форме и содержанию.

Ко второй группе субъектов арбитражных процессуальных правоотношений относятся лица, участвующие в деле. Эта группа участников процесса занимает центральное место среди других субъектов. Лица, участвующие в деле, выполняют в арбитражном судопроизводстве важную роль. Их деятельность активно влияет на возникновение, изменение и прекращение арбитражных процессуальных правоотношений. Согласно ст. 40 АПК РФ лицами, участвующими в деле, являются стороны, заявители и заинтересованные лица – по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных случаях, предусмотренных АПК РФ, третьи лица, прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане, обращающиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Всех указанных лиц отличает наличие определенной юридической заинтересованности в исходе дела, однако при этом степень подобной заинтересованности у данных лиц не одинакова.

Одна группа лиц, участвующих в деле (стороны, а также третьи лица в исковом производстве, заявители и заинтересованные лица по делам, возникающим из административных (публичных) правоотношений), присутствует в арбитражном судопроизводстве для защиты своих субъективных прав и законных интересов. Таким образом, отмеченные лица имеют как материально-правовую, так и процессуально-правовую заинтересованность в исходе дела. Другая группа лиц, участвующих в деле (прокурор, государственные органы, органы мест-

ного самоуправления и др.), защищает в процессе не свои, а государственные либо общественные интересы или права, свободы и законные интересы других лиц. В связи с этим отмеченные лица обладают лишь процессуально-правовой заинтересованностью.

По нашему мнению, именно ввиду своей прямой заинтересованности в исходе спора лица, участвующие в деле, широко реализуют свое право на судебную защиту, что находит свое отражение в соответствующих распорядительных действиях сторон. Так, заинтересованное лицо, как было отмечено, вправе инициировать судопроизводство путем подачи искового заявления (ст. 125 АПК РФ), ответчик вправе представить отзыв на исковое заявление (ст. 131 АПК РФ) или же предъявить встречный иск (ст. 132 АПК РФ), истец вправе изменить предмет или основание искового заявления, отказаться от заявленных требований полностью или частично (ст. 49 АПК РФ) и т.д. Как обоснованно утверждает профессор Т.А. Григорьева, субъекты правоприменения обладают определенной свободой в выборе осуществления субъективного права или исполнения юридической обязанности в зависимости от фактической ситуации, что подтверждает наличие элементов децентрализованного регулирования.

К третьей группе субъектов арбитражных процессуальных правоотношений относятся лица, которые содействуют осуществлению правосудия. Для оказания содействия обоснованному и своевременному разрешению дела в процесс могут привлекаться специалисты, эксперты, переводчики, свидетели. Данные лица являются субъектами арбитражных процессуальных отношений, наделяются определенными процессуальными правами и обязанностями, но в отличие от лиц, участвующих в деле, не обладают юридической заинтересованностью в исходе спора [8, с. 826–827]. С точки зрения С.Ж. Соловых, субъективное право на судебную защиту, теряя в процессе реализации свой абсолютный характер, становится относительным субъективным процессуальным правом потому, что в последнем случае в рамках процессуальных правоотношений выделяется не только правообладатель, но и обязанный конкретный субъект, то есть тот компетентный арбитражный суд, который обязан принять к своему производству требование о защите, рассмотреть его и вынести соответствующий судебный акт.

Фактически возникновение арбитражных процессуальных правоотношений правообладателя с арбитражным судом поставлено законодателем в зависимость от начала реализации субъективного права на судебную защиту. Для арбитражного суда как органа государственной власти, наделенного функциями отправления правосудия, значение реализации права на судебную защиту заключается в необходимости определенного претерпевания действия субъективного процессуального права на инициирование судебной деятельности. Претерпевание действия субъективного процессуального права на стадии возбуждения производства по делу для арбитражного суда заключается в исполнении обязанностей, сформулированных в ст. 127–129 АПК РФ. Таким образом, ученый приходит к выводу, что арбитражное процессуальное законодательство закрепляет реализацию права на инициирование судебного разбирательства, устанавливая порядок и основания обращения в арбитражный суд первой инстанции [9, с. 78].

Единообразное толкование объекта арбитражных процессуальных правоотношений в настоящее время в научной литературе отсутствует. В.В. Ярков под объектами рассматриваемых правоотношений понимает дела (споры), которые подведомственны арбитражным судам [10, с. 15]. По мнению Р.Ф. Гафарова и Д.Н. Горшунова, объект гражданско-процессуального правоотношения – то, на что фактически направлено осуществление судопроизводства, область юридически значимых связей, в рамках которой арбитражным судом рассматривается и разрешается гражданское дело.

Определение правильного вида судопроизводства является прерогативой арбитражного суда вне зависимости от соответствующих доводов истцов или заявителей. В рамках соответствующего вида производства подлежат защите либо установлению субъективные права и свободы в зависимости от характера материально-правовых отношений, лежащих в их основе, то есть фактически арбитражный суд определяет объект арбитражного процессуального правоотношения. В любом случае требование заинтересованного лица, обратившегося в суд, не зависит от избранной им формы обращения, а обусловлено именно характером правоотношения, объект которого должен быть установлен непосредственно арбитражным судом [11, с. 52]. Как отмечает И. Зайцев, для любого спора о праве характерны две спорящие стороны, одна из которых предположительно или действительно нарушает (оспаривает) субъективные права и законные интересы другой стороны, в связи с чем последняя обращается в суд [12, с. 2].

Под содержанием арбитражных процессуальных правоотношений в научной литературе понимается их фактически и юридически обусловленная объективная сторона, которая состоит в реализации корреспондирующих субъективных прав и юридических обязанностей субъектов правоотношений. Содержание арбитражного процессуального правоотношения позволяет определить, относительно каких именно действий (бездействия), иных внешних по отношению к субъекту обстоятельств требуется судебное решение.

Для искового производства характерно проявление действий (бездействия), связанных с нарушением (угрозой нарушения) прав и законных интересов истца, невыполнением возложенной в соответствии с законом либо вытекающей из сделки обязанности, ее ненадлежащим осуществлением. В данном виде арбитражного судопроизводства в наибольшей степени проявляются дискреционные полномочия суда – возможность усмотрения, а также оценки доказательств и иных обстоятельств [11, с. 54].

В заключение сформулируем основные признаки, характеризующие арбитражные процессуальные правоотношения. По характеру содержания данные правоотношения являются охранительными, так как связаны с защитой арбитражными судами нарушенных и (или) оспариваемых прав и законных интересов заинтересованных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что является одной из задач арбитражного судопроизводства (п. 1 ст. 2 АПК РФ). С учетом степени конкретизации субъектов правоотношения арбитражные процессуальные правоотношения являются относительными, так как после возбуждения производства по делу арбитражный суд определяет состав лиц, участвующих в деле, а также иных участников арбитражного судопроизводства.

По характеру обязанности арбитражные процессуальные правоотношения являются активными, так как субъективное право одной стороны правоотношений корреспондируется с обязанностью другой стороны в совершении определенных положительных действий. Так, в частности, при подаче заинтересованным лицом соответствующего искового заявления арбитражный суд обязан принять к производству последнее, если оно подано с соблюдением требований АПК РФ к его форме и содержанию (ч. 2 ст. 127 АПК РФ). Кроме того, как уже отмечалось, арбитражные процессуальные правоотношения носят публичный характер, так как арбитражный суд является обязательным участником подобных правоотношений, без его участия правоотношения вообще не могут складываться. Таким образом, фактическая реализация права на судебную защиту является важнейшей функцией правового государства и способствует как эффективному и своевременному осуществлению правосудия, так и повышению доверия граждан и юридических лиц к судебной системе.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993, с изм. от 21 июля 2014 г.) // Рос. газ. 1993. 25 дек.; СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. от 8 марта 2015 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2015. № 10. Ст. 1411.
3. Гражданский процесс: учебник / Н.П. Артипов, В.А. Бабаков, И.А. Волков [и др.]; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. М., 2008.
4. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова [и др.]; под ред. М.К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2014.
5. Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004.
6. Смушкин А.Б., Суркова Т.В., Черникова О.С. Гражданский процесс: учеб. пособие. М., 2007.
7. Фаргиев А.М. Гражданско-процессуальная правоспособность судебного органа // Российский судья. 2011. № 10.
8. Григорьева Т.А. Основы знаний об арбитражном судопроизводстве // Гражданское процессуальное право России: учебник для вузов / под ред. С.Ф. Афанасьева. М., 2013.
9. Соловьев С.Ж. Конкретизация содержания субъективного процессуального права на доступ к правосудию в арбитражном судопроизводстве // Современное право. 2013.
10. Арбитражный процесс: учебник / А.В. Абсалямов, И.Г. Арсенов, Е.А. Виноградова [и др.]; отв. ред. В.В. Ярков. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2010.
11. Гафаров Р.Ф., Горшунев Д.Н. Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1.
12. Зайцев И. Административные иски // Российская юстиция. 1996. № 4.