

9. *Литвиненко А.А.* Веб 2.0 во внешней коммуникации политических партий Германии // Теория и практика общественного развития. 2012, № 2.
10. The world's 50 most powerful blogs (09.03.2008) // The Guardian. URL: <http://www.theguardian.com/technology/2008/mar/09/blogs>
11. *Торочкова П.А.* Социальные сети как элемент информационных технологий – новый актор мировой политики // Вестник РГГУ. Сер.: Международные отношения. Регионоведение. 2014. № 7 (129).
12. *Быков И.А.* Интернет-технологии в избирательной кампании Барака Обамы // Вестник Перм. ун-та. Политология. 2010. № 1 (9).

**A.A. Yeremin
Objective Prerequisites
of Interaction of State and Public
Authorities in Order to Promote
the Society's Interests**

The objective prerequisites of interaction of state and public authorities in order to promote public interests are considered. The interaction of different types of public authorities is analyzed. It is proved that all the current types of public authorities in the state must respect the balance of interests on the basis of rational compromise in order to promote the interests of the whole society.

Key words and word-combinations: public authorities, types of public power, interplay of different types of public authorities.

Рассматриваются объективные предпосылки взаимодействия государственной и публичной власти в целях реализации общественных интересов. Анализируются взаимодействие видов публичной власти. Доказывается, что все действующие в государстве виды публичной власти должны соблюдать баланс интересов на основе рациональных компромиссов и в целях реализации интересов всего общества.

Ключевые слова и словосочетания: публичная власть, виды публичной власти, взаимодействие видов публичной власти.

УДК 340.1
ББК 67.0

А.А. Ерёмин

**ОБЪЕКТИВНЫЕ
ПРЕДПОСЫЛКИ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
И ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ
В ЦЕЛЯХ РЕАЛИЗАЦИИ
ИНТЕРЕСОВ ОБЩЕСТВА**

Несмотря на различие в трактовках понятия «публичная власть», отечественные и зарубежные авторы единодушны в одном: на современном этапе развития общества государственная власть остается обязательным элементом общей системы публичной власти. В зависимости от объекта и исследуемого периода к нему могут добавляться от одного до трех видов (самоуправление, власть общественных объединений, власть надгосударственных структур) [1, с. 80]. Таким образом, на современном уровне развития общества государство неизбежно действует одновременно с другими видами публичной власти. В связи с этим возникает вопрос о характере взаимодействия между ними: можно ли считать государство объек-

тивно необходимым; что и каким образом влияет на развитие такого взаимодействия?

Анализ научной литературы свидетельствует о том, что строгого определения публичной власти, принятого научным сообществом, не существует [2, с. 17]. Отчасти это вызвано тем, что ученых прошлого больше интересовал сам феномен власти, в таком виде он исследовался, начиная с философов Древней Греции, и его можно считать подробно изученным, хотя при этом также нет полного согласия [3, с. 67].

В последние десятилетия в связи с возросшей актуальностью изучения публичной деятельности предпринимались новые попытки дать определение публичной власти, причем задача решалась исследователями в контексте отдельных специализаций, поэтому определения имеют узкоспециальный характер, воплощаясь в понятийно-категорийных пределах определенной науки. Как правило, это политология, социология, отдельные отрасли юридического знания.

Анализ определений показывает, что, по мнению большинства исследователей, публичная власть – это вид социальной власти, возникающий в территориально-организованном сообществе для реализации артикулированных общественных интересов. При этом она должна быть легальной и проявлять себя посредством функционирования соответствующих институтов.

На количество видов публичной власти, фиксируемых различными авторами, решающее влияние оказывают масштабы и уровень развития рассматриваемого ими общества. Исследуя конкретные государства в различные исторические эпохи, они приходят к выводу о тождественности публичной и государственной власти, наличию только двух видов – государственной власти и самоуправления, в более современных и развитых сообществах отмечается власть международных институтов и общественных движений. В общей сложности признаются четыре вида публичной власти: государственная, самоуправление, общественные (профессиональные, политические и др.) движения, а также международная или надгосударственная. Факт существования любого из этих видов легко доказывается с позиций широко распространенной на Западе каузальной теории власти, поскольку если существует в какой-либо форме подчинение (следствие), то необходимо присутствует и причина – власть [4].

Для раскрытия темы объективных предпосылок взаимодействия государственной власти с другими видами публичной власти целесообразно принять наиболее полный список ее видов и рассмотреть их взаимосвязь в общем случае.

Многие теоретики отмечают, что часть своих правоприменительных полномочий государство делегирует негосударственным структурам. Государство, соглашаясь передать отдельные управленческие функции частным субъектам, не снижает их публичной значимости, а обязывает негосударственные субъекты действовать в соответствии с публичными интересами [5]. Из этого следует, что при современном уровне развития общества государство неизбежно действует одновременно с другими видами / видом публичной власти. При этом объект власти остается для них общим – население исследуемой страны или региона.

В таких условиях можно считать логически обоснованным вывод о первой и важнейшей объективной предпосылке взаимодействия государственной и дру-

гих видов публичной власти – существование не менее одного вида публичной власти, действующего одновременно с государственной властью на одной территории в отношении одного и того же населения. Рассмотрим дополнительные объективные предпосылки взаимодействия по каждому из видов.

Вопрос о взаимодействии государственной власти и местного самоуправления остается одним из самых актуальных в российской научной среде и подробно исследован в многочисленных публикациях различного уровня. В теоретическом плане, безотносительно к реалиям конкретного государства, необходимость такого взаимодействия следует из предназначения всякой публичной власти обеспечивать реализацию публичных интересов. Для этого требуется эффективное управление, сочетающее не только выработку, но и передачу управляющих воздействий на объект управления, а также обратные связи для оценки их эффекта [6, с. 28]. Соответственно возникает объективная необходимость в «низовом» звене, обеспечивающем такие функции.

Следующей предпосылкой взаимодействия можно считать объективную необходимость обеспечения жизнедеятельности населения [7]. Наиболее ярко она выражена в крупных сообществах, где условия компактного проживания могут сильно отличаться, в связи с чем оказывается невозможным рациональное и оперативное решение ежедневных проблем населения действиями общегосударственного масштаба. С реализацией задач коммунального, бытового, социального обслуживания населения на уровне города или поселка лучше всего справляется местное самоуправление, чем, собственно, и диктуется необходимость его существования. В этом плане государственной власти целесообразно оставить за собой обеспечение в кризисных ситуациях, а в остальном сотрудничать с самоуправлением.

Необходимость обратного взаимодействия обусловлена интересами населения в принятии справедливых законов, обеспечении своих базовых потребностей в области безопасности, в образовании, социальном и медицинском обеспечении. Таким образом, объективные предпосылки взаимодействия этих двух видов публичной власти возникают из их предназначения и общности объекта.

Масштабы и значение такого взаимодействия существенно возросли с появлением глобальных факторов в развитии цивилизации. Решающими в этой области стали появление в XX в. влиятельных институтов международного сотрудничества, а также расширение и углубление процессов глобализации [8]. Создание и укрепление роли Организации Объединенных Наций, возможность контроля за исполнением международных соглашений, применение международным сообществом различных инструментов понуждения к необходимым действиям в сочетании с преюдицией международного права перед национальным автоматически означают подчиненное состояние отдельного общества перед международным сообществом [9]. В результате у государственной власти возникает объективная необходимость сотрудничества с международным сообществом. Вне такого сотрудничества власть не способна решить вопросы экономического развития, различные территориальные, экологические, ресурсные и экологические проблемы и, как следствие, оказывается не в состоянии выполнять свои функции – обеспечивать соблюдение публичных интересов населения.

К такому же результату может привести пренебрежение реально происходящими процессами глобализации. В настоящее время экономика развитых

стран становится все более тесно связанной с мировой экономикой, а значит, и более зависимой от господствующего там международного разделения труда. Изоляция или непродуктивное сотрудничество государственной и надгосударственной публичной власти может привести к стагнации собственной экономики, снижению уровня жизни и безопасности общества. Вместе с тем международное сообщество достаточно открыто, и власть, отвечающая интересам народа, может войти в него, проявив рациональную готовность к компромиссам, то есть в этой области налицо как объективная необходимость, так и столь же объективная возможность сотрудничества.

Взаимодействие государственной власти и власти общественных движений отличается высокой динамичностью в силу ряда объективных изменений, интенсивно идущих во всех современных сообществах. В первую очередь они обусловлены развитием и массовым проникновением новейших информационных технологий во все сферы общественной жизни. Для качественной оценки взаимодействия между этими видами публичной власти необходимо вернуться к ее определению, данному в начале статьи, а именно к расшифровке характеристики «публичность».

Анализ категории «публичность» приводит к двум основным значениям: первое указывает на отношение к общественно-государственной сфере, второе – на открытость для людей (публики). При этом исследователи отмечают наличие иерархии значений и подчеркивают приоритет принадлежности к общественно-государственной сфере [10, с. 67]. По нашему мнению, в последние десятилетия в связи с развитием информационного общества происходит смещение акцента в сторону открытости. Категория «публичность» все больше означает открытость власти, прозрачность процессов принятия решений. Наряду с этим совершенствование механизмов обратных связей, возможность быстро получать реакцию общества на действия государственной власти помогает общественным движениям активнее влиять на ее решения.

Еще одним следствием развития информационных технологий стало изменение механизма создания общественного движения. Интернет предельно упростил процедуру создания и роста общественных движений, привлечения новых сторонников. Сегодня благодаря электронной регистрации, фантастической скорости распространения призывов, заявлений лозунгов в соцсетях общественные движения могут в считанные дни многократно увеличивать свою численность. Итогом становится заметное усиление власти и роли общественных организаций, что приводит к необходимости сотрудничества с ними власти государственной на основе баланса интересов, причем сотрудничества взаимовыгодного, поскольку государственная власть получает мощный канал для трансляции своей политики на группы населения, чьи интересы выражает то или иное общественное движение. Категория баланса призвана обеспечить согласование интересов субъектов общества, установить особое состояние социальной системы, направленное на разумное и эффективное развитие последней [11].

Подводя итог, можно констатировать следующее: факт развития и внедрения информационных технологий создает новые объективные возможности баланса интересов различных групп населения, а в результате – лучшей реализации публичных интересов.

Анализ взаимодействия видов публичной власти позволяет сделать вывод о наличии объективных предпосылок взаимодействия государственной власти со всеми видами публичной власти. Необходимость такого взаимодействия обусловлена в первую очередь самим фактом обязательного существования от одного до трех видов публичной власти одновременно с властью государства, в связи с чем она должна координировать с ними свою деятельность для максимальной реализации публичных интересов. В зависимости от вида публичной власти определяются следующие объективные предпосылки взаимодействия:

– самоуправление: наличие интересов и потребностей населения, существование круга задач, которые государственная власть не в состоянии решать оперативно и эффективно;

– надгосударственная власть (международные институты): наличие и усиление роли крупных международных организаций, приоритет международного права над национальным, расширение и углубление процессов глобализации;

– публичная власть общественных движений: развитие информационного общества, внедрение информационных технологий, делающих государственную власть более открытой и усиливающих возможности общественных движений.

Существование как объективной необходимости, так и предпосылок для взаимодействия не гарантирует его позитивного характера. Для выполнения своего предназначения – реализации публичных интересов – все действующие в государстве виды публичной власти должны соблюдать баланс интересов на основе рациональных компромиссов в целях реализации интересов всего общества.

Библиографический список

1. *Рачинский В.В.* Публичная власть как общеправовая категория: теоретико-прикладной аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2003.
2. *Кушхова Б.З.* Юридическая ответственность публичной власти в современной России: общетеоретический аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009.
3. *Комаров С.А.* Общая теория государства и права. М., 2000.
4. Власть: концептуальный анализ // Цифровая библиотека по философии. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s01/z0001076/st000.shtml>
5. *Мишуева Т.В., Касаева Т.В.* Межвузовский «круглый стол» «Актуальные проблемы ограничения публичной власти в современной России» (г. Саратов, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХ и ГС, 15 окт. 2013 г.) // Вестник ПАГС. 2013. № 39.
6. *Чиркин В.Е.* Государственное управление: элементарный курс. М., 2001.
7. Социология управления: учеб. пособие // Монографии, изданные в издательстве Российской академии естествознания. URL: <http://www.rae.ru/monographs/100>
8. Современный этап развития процесса глобализации мировой экономики // Институт экономики и антикризисного управления. URL: http://www.ieay.ru/nauch/sc_article/2005/03/Chuvakhina.shtml
9. Юридическая природа международного контроля // Все о праве. URL: http://www.allpravo.ru/diploma/doc33p0/instrum4605/print4607.html#_ftn7
10. *Сорокин Ю.Ю.* Публичная власть и интересы общества: проблемы взаимодействия: дис. ... канд. юрид. наук: М., 2011.
11. *Репьева П.В.* Баланс интересов как условие эффективности управления общественной жизнью // Вестник ПАГС. 2013. № 38.