

E.N. Selyutina, V.A. Kholodov

**Methodological Problems
of Legal Hermeneutics**

The essence of methodology of legal knowledge and a methodological perspective of a legal hermeneutics is analyzed. Various authors' views on issues of legal knowledge methodology and the formulation of the subject of research of legal hermeneutics are studied. The focus is on interrelations of methodological problems of jurisprudence with the practice of right application and interpretation of law.

Key words and word-combinations: jurisprudence, methodology, legal hermeneutics, interpretation.

Анализируется сущность методологии юридического знания и методологической проблематики юридической герменевтики. Исследуются позиции различных авторов по проблемам методологии юридического знания и формулировке предметной стороны исследования юридической герменевтики. Акцентируется внимание на взаимосвязи методологических проблем юридической науки с практикой правоприменения и толкования закона.

Ключевые слова и словосочетания: юридическая наука, методология, юридическая герменевтика, толкование.

УДК 340.1

ББК 67.0

Е.Н. Селютина, В.А. Холодов

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ
ГЕРМЕНЕВТИКИ**

Юридическая наука сегодня ставит перед собой широкий спектр задач, разработка которых невозможна без методологических изысканий различных направлений юридического знания. Актуализация исследовательского пространства юридических исследований взаимосвязана с необходимостью совершенствования правотворческого и правоприменительного процесса, а также качества принимаемых законов и возможностью их верно толковать. Данные задачи могут быть решены с помощью методов юридической герменевтики. Прежде чем рассматривать роль и место юридической герменевтики в методологии исследования правовой действительности, необходимо раскрыть понятие методологии юридической науки и выявить проблемные аспекты, на преодоление которых ориентировано использование юридической герменевтики.

Вопрос о понятии методологии и ее функциях представлен в литературе весьма разноречиво. Одни авторы отождествляют методологию с общетеоретическими проблемами любой науки, другие — с философией, третьи — с диалектикой, четвертые — с историческим материализмом, пятые считают, что методология — это самостоятельная частная наука, не совпадающая с философией, шестые полагают, что она представляет собой не метод (и не сумму методов), а учение, теорию, науку о методе и методах [1, с. 87]. «Методология науки — сфера

конструирования методологического аппарата науки, в процессе которого некоторые разрозненные методики превращаются в целостную логически аргументированную систему», — дает определение Е.Н. Яркова [2, с. 102].

Достаточно часто в современной науке методология рассматривается как наука о принципах и методах научного познания [3, с. 6], а методологию конкретной науки принято определять как систему приемов и способов, используемых для познания ее предмета. Такие определения методологии науки содержатся в философских словарях и энциклопедиях: система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение [4]; философское учение о методах познания и преобразования действительности; применение принципов мировоззрения к процессу познания, к духовному творчеству [5]; тип рационально-рефлексивного сознания, направленный на изучение, совершенствование и конструирование методов в различных сферах духовной и практической деятельности [6, с. 553].

Методологию юридической науки принято определять как систему приемов и способов, используемых для познания ее предмета. Если обобщить все эти подходы к пониманию методологии и ее месту в научном поиске, то можно выделить два основных значения этого термина. Во-первых, методологию рассматривают как учение о методе научного познания, то есть методология выступает в качестве самостоятельной науки. Такое понимание совпадает с буквальным толкованием слова «методология» с греческого. Во-вторых, методология представляет собой совокупность приемов исследования, применяемых в какой-либо науке, то есть ее инструментарий. В.Н. Протасов отмечает: «Слово “методология” в научной литературе трактуется двояко: как учение о методе; как система методов, используемых в той или иной науке, теории» [7, с. 41].

Д.А. Керимов, посвятивший исследованию проблем методологии права несколько фундаментальных научных трудов, приходит к выводу об универсальности методологии, являющейся всеобщим научным руководством к действию, составляющим базис всей системы знаний, познавательный стержень любой отрасли науки, в том числе и юридической. В связи с этим методология может быть представлена как две связанные между собой части: всеобщую методологию и методологию отраслевых наук [1, с. 91].

Подробнее рассмотрим сущность и содержание методологии юридической науки. Методология юридической науки представляет собой разновидность всеобщей методологии; обладает своей спецификой, которая определяется особенностями объекта, функцией и целью познания. На основе всеобщей методологии в юридической науке предлагается система методов исследования правовых объектов (учение об этих методах), обобщаются теоретические положения, имеющие гносеологическое значение, а также включаются миропонимание, мировоззрение исследователя.

Методологию юридической науки можно определить как применение обусловленной философским мировоззрением совокупности определенных те-

оретических принципов, логических приемов и специальных методов исследования государственно-правовых явлений. Методология, таким образом, не сводится к совокупности определенных методов, способов познания, а является цельным, внутренне единым аппаратом познания государственно-правовых и политико-идеологических явлений. Это, безусловно, не умаляет значения инструментального аспекта методологии для познания государственно-правовых явлений.

Правовая действительность имеет принципиальное значение для жизнедеятельности человека. Юридическая наука как система знаний является отражением правовой реальности и одновременно может выступать мощным инструментом ее познания и преобразования. Залогом точности и достоверности научных данных, а также эффективности предпринимаемых на их основе действий для совершенствования правового аспекта жизнедеятельности человека служит выверенный методологический инструментарий. Без фундаментальных мировоззренческих и методологических основ, разрабатываемых методологией юридической науки, решение таких задач невозможно.

Развитие методологии юридического познания шло параллельно с формированием юридической науки. На начальных этапах мыслительный процесс в правовом поле обуславливался накоплением опыта правового регулирования общественных отношений, развитием практической юридической деятельности, формированием правосознания. Юриспруденция еще не имела статуса самостоятельной общественной науки, соответственно, методология юридической деятельности носила практико-ориентированный характер, основываясь на опыте (эмпирический уровень познания). Правовое мышление на теоретическом уровне не выходило за рамки общефилософских методологических принципов и концепций.

В современных условиях исследователи отмечают кризисное состояние общественных наук и их методологии в том числе [8]. Такое положение отчасти может быть объяснено переходным состоянием общества. Современная социокультурная ситуация характеризуется завершением перехода от индустриального к постиндустриальному, информационному, обществу, что ведет к смене приоритетов и ценностей не только в экономике и политике, культуре и морали, но в государственно-правовой сфере. Базовым ресурсом становится информация, что неизбежно приводит к нарастанию ценностного отношения не только к самой информации, но и к умению ее добывать, обрабатывать и использовать. В новых условиях, считает С.Н. Коськов, ученый из «открывателя тайн и истин мироздания» превращается в изобретателя, конструктора истины, имеющего прикладное значение; такая ситуация вызывает необходимость переосмысления проблем научного познания и его методологии [9, с. 32].

Однако не стоит считать методологические проблемы юриспруденции явлением исключительно современным. Еще на начальных этапах формирования методологии юридического познания ученые обращали внимание на проблему отсутствия адекватных и эффективных методов исследования государства и права. Так, в начале XX в. немецкий юрист Г. Еллинек указывал, что приступая

к исследованию основных социальных проблем, ощущается отсутствие глубоко продуманной методологии; в литературе учения о государстве господствует в этом отношении величайшая путаница. При этом утверждения заменяли факты, убеждения — доказательства, неясность сходилась за глубокомыслие, произвольные умствования — за высшее познание [10, с. 25]. Исследователь признавал, что старые, ненадежные методы или, точнее, прежнее отсутствие методов, не совместимы более с требованиями современной научной мысли. Окончательный вывод Г. Еллинек делает о том, что всякое исследование государственной и правовой жизни должно начинаться с установления методологических принципов на основе результатов новейших изысканий в области теории познания и логики [10, с. 26].

В таких условиях довольно остро стоит проблема соотношения методологического, теоретического и прикладного знания в юриспруденции. Проблема взаимодействия юридической науки и практики сводится к тому, что теоретические исследования призваны удовлетворять нужды практики, базироваться на ее материалах, а практика, в свою очередь, должна опираться на научно обоснованные рекомендации и выводы. Юридическая наука призвана направлять организационно-практическую деятельность различных субъектов, изучать и корректировать формирующийся личный и социально-правовой опыт, способствовать выработке и реализации юридической политики в разнообразных сферах общественной жизни.

Данный подход к юридической науке актуализирует ее методологическую составляющую. При этом изменение процесса современного научного познания настоятельно нуждается в новациях методологического плана. Развитие методологии юридической науки в условиях формирования полинарности моделей познания требует ресурсов различных разделов философского знания [11, с. 15]. Наука разрабатывает методологию и методику юридического познания, систему специальных принципов, приемов, средств, методов и правил, которые используются не только в теоретических исследованиях, но и в организационно-практической деятельности.

В отечественной юридической методологии длительное время господствовал диалектический материализм, что ограничивало познавательные возможности науки. В настоящее время методология юриспруденции значительно расширена и дополнена за счет современных концепций и парадигм, которые зиждятся на метафизической теории: эпистемология права, феноменология права, правовая синергетика и т.п. Особое значение в познании правовой реальности имеет герменевтический метод, который помогает уяснить истинный смысл и содержание правовых предписаний, что подтверждается наличием большого количества научных работ, посвященных юридической герменевтике.

Истоки юридической герменевтики уходят своими корнями в глубину веков. Основателем первой обобщающей теории герменевтики традиционно считают Августина Аврелия (Блаженного) (354—430). Базовые понятия герменевтики были изложены мыслителем в работе «Христианская наука, или Основания священной герменевтики и искусства церковного красноречия». Лоренцо Валла (1400—1457), преподавая риторику в Павийском

университете, благодаря юристам Маффео Веджо и Катону Сакко познакомился с великолепными образцами филологического анализа юридических текстов. В сочинении «Красота латинского языка» Л. Валла посвятил целый раздел исследованию языка римских юристов. Данный исследователь стоит у истоков филологического метода исследования и анализа исторических, в том числе юридических документов. В сочинении «О девизах и геральдических знаках» он критиковал средневековых юристов, знавших о работах древних правоведов чаще всего понаслышке и не владевших приемами филологической интерпретации соответствующих текстов. Методы средневековых глоссаторов выглядели в его глазах несовершенными и грубыми.

Эпоха Средних веков знаменовалась возникновением юридической герменевтики во взаимосвязи с развитием юриспруденции и становлением профессиональной деятельности юристов. К периоду Нового времени создаются предпосылки для формирования герменевтики как методологической парадигмы социально-гуманитарного знания. Основоположником данной парадигмы по праву считается Ф.Д.Э. Шлейермахер.

Становление юридической герменевтики происходит на основе и в тесной взаимосвязи с философской герменевтикой, поскольку она является ее методологической основой. Философская герменевтика разработала основные методы и принципы познания, которые использует юридическая герменевтика. Кроме того, для исследований в области права герменевтика как искусство толкования текста, прежде всего текста нормативно-правовых актов, является одной из главных методологических концепций.

Юридическая герменевтика основывается на методологических разработках Ф. Шлейермахера, В. Дильтея, Г. Гадамера и других основоположников этой науки в качестве методологической основы социально-гуманитарных исследований. Наиболее ценными методологическими принципами и процедурами для юридической герменевтики являются принцип диалогического характера понимания, принцип «лучшего понимания», процедура герменевтического круга и ряд других.

На современном этапе развития юридического знания авторы уделяют достаточное внимание проблемам юридической герменевтики. В частности, исследуются вопросы, связанные с понятием и структурой юридической герменевтики [12], методологическим статусом герменевтики в юридическом познании [13], интерпретацией нормативно-правовых актов [14], и иные.

А.В. Васюк, анализируя взгляды различных современных отечественных исследователей на современном этапе, определяет юридическую герменевтику как «особое направление (учение) юридической науки с тенденцией к формированию новой интегративной концепции герменевтического правопонимания» [15, с. 31]. А.Н. Гермашев полагает, что «юридическая герменевтика представляет собой самостоятельную науку, предметом которой являются знания о способах уяснения и разъяснения смысла правовой нормы (воли) (толкование), а также знание о способах изложения правовой нормы, воли в юридическом тексте (юридическая техника); предмет юридической герменевтики составляют также знания об антикоррупционной экспертизе [16, с. 83].

Один из методов юридической герменевтики — герменевтический круг, обуславливает диалектическую связь способов толкования и коррелирующих им способов и приемов изложения правового текста, а также системность применения способов толкования, их цикличность и уровневость. Задачи юридической герменевтики — выработка наиболее адекватных и наименее затратных способов изложения и толкования воли в юридическом тексте».

Т.П. Агафонова отмечает, что в научно-теоретическом плане процедура интерпретации исследуется правовой герменевтикой, представляющей учение о методах и приемах интерпретации права [17, с. 98]. Юридическая герменевтика возникла и развивалась одновременно со становлением и развитием теории правовых систем. Отметим, что наиболее заметные этапы в ее развитии — это эпоха древнеримского права, период зарождения и развития буржуазной законности в XVIII—XIX вв., современная правовая герменевтика. Разработка теоретических основ правовой герменевтики восходит к идеям известного немецкого юриста Фридриха Савиньи, обобщившего методы интерпретации римского права в виде учения о различных видах самой интерпретации, которая в русле современных философско-методологических исследований нуждается в глубоком критическом переосмыслении.

Юридическая герменевтика напрямую связана с такими проблемами в области исследования права, как толкование права и правотворчество, поскольку применение методологических разработок герменевтики может способствовать и толкованию существующего законодательства, и созданию новых юридических норм, актуализирующихся в социально-экономических и политических реалиях современности.

Процедура толкования права состоит из двух главных компонентов — уяснения и разъяснения толкуемой нормы. В данном отношении можно говорить о том, что юридическая герменевтика антропологична по своей природе, поскольку процесс уяснения (понимания права) всегда сопряжен с личностными особенностями интерпретатора, уровнем его образования, профессиональной подготовки и даже мировоззренческими особенностями.

Понимание права предполагает наличие смысловой доминанты, которая и выступает в качестве смысла как отдельной нормы права, так и нормативно-правового акта в целом, поэтому использование герменевтической методологии в процессе правотворчества и толкования права предполагает прежде всего выделение смысла, закладываемого или уже заложенного (в случае толкования права) в тексте нормативно-правовых актов.

Безусловная значимость методологической основы герменевтики в рамках теоретической и практической юриспруденции формирует два основных направления юридической герменевтики — теоретическую и практически-прикладную юридическую герменевтику. Оба направления обладают бесспорной актуальностью для теоретико-прикладных исследований в области права.

Теоретическая юридическая герменевтика призвана разработать необходимый методологический и терминологический аппарат, который впоследствии будет использоваться при толковании нормативно-правовых актов на практике. Спектр задач практически-прикладной юридической герменевтики

представляется достаточно широким, поскольку воплощен в различных практико-ориентированных юридических действиях. Магистральный ориентир практически-прикладной юридической герменевтики — правоприменение. Однако в процессе применения правовых норм методологически выверенный аппарат юридической герменевтики подразумевает понятие смысла применяемой нормы права, анализ официальных актов толкования данной нормы (например, различных постановлений Верховного суда РФ и Конституционного суда РФ), а также, что в конечном счете и повлияет на эффективность правоприменительной практики, — соотнесение смысла и содержания правовой нормы с конкретным жизненным случаем и его идентификацией с гипотезами правовых норм.

Таким образом, можно установить прямые и обратные связи между теоретической и практически-прикладной юридической герменевтикой. Практически-прикладная юридическая герменевтика позволяет выявить и понять смысл действующего закона, соотнося его с конкретной жизненной ситуацией. Смысл, заложенный законодателем в норме права, является результатом его правового мышления, которое, в свою очередь, использует герменевтические разработки в области права, опираясь судебную и правоприменительную практику.

Поскольку одним из способов толкования права является исторический способ, то можно с уверенностью говорить о том, что понимание правового явления, прежде всего текста нормативно-правовых актов, в контексте исторической эпохи сопряжено с анализом исторической ситуации возникновения и функционирования того или иного нормативно-правового акта. Кроме того, в процессе толкования интерпретатор входит в поле герменевтического круга, поскольку уточнение смысла текста нормативного правового акта может происходить на протяжении всего периода его действия во времени в зависимости от контекста исторической эпохи или в связи с перманентно изменяющимися социально-экономическими и политическими условиями. В связи с этим правоведами, юристами-практиками и государственными деятелями постоянно поднимается вопрос об актуальности изучения Конституции РФ на каждом новом этапе развития современной российской государственности.

Несмотря на многовековую историю формирования и развития методологии, сначала в рамках философии, затем в качестве самостоятельной науки и, наконец, специальной юридической методологии, всякий раз вопросы истинности, объективности, научности юридических знаний и дальнейших направлений научного юридического поиска оправданно актуализируются при смене социокультурных ситуаций, изменении представлений о правовой науке.

Следует признать сложившуюся ситуацию в области методологии юридической науки в рамках проблемной, однако активно изменяющейся в рамках вновь открывшихся горизонтов общеправовых парадигм и подходов с учетом особенностей предмета юридической науки, специфики правовой деятельности. С возрастанием значимости правовых норм для регулирования

общественных отношений особую актуальность приобретает разработка научно-теоретических проблем правовой герменевтики. Некоторые авторы полагают, что герменевтика «дает возможность создать методологическую основу (метод) последовательного применения способов толкования для лучшего понимания смысла правовой нормы, для выявления воли, закрепленной в норме права, понимания правовой конструкции» [18, с. 37]. Действительно, дальнейшее совершенствование правотворческой и правоприменительной деятельности невозможно без научных разработок юридической науки в целом и юридической герменевтики в частности.

Библиографический список

1. Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). 2-е изд. М., 2001.
2. Яркова Е.Н. История и методология юридической науки: учеб. пособие. Тюмень, 2012.
3. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев [и др.]. М., 1983.
4. Философская энциклопедия: в 5 т. / под ред. Ф.В. Константинова. М., 1960–1970.
5. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / под ред. В.С. Степина. М., 2010. Т. 2.
6. Селютина Е.Н., Холодов В.А. Проблемы теории государства и права. Орел, 2015.
7. Протасов В.Н. Теория государства и права: учебник и практикум для академического бакалавриата. М., 2015.
8. Козлова Н.Н., Смирнова Н.М. Кризис современных методологий // Социологические исследования. 1995. № 11. С. 12–22.
9. Коськов С.Н. Мировоззренческая программа, методологическая программа и развитие эпистемологии // Среднерусский вестник общественных наук. 2013. № 2. С. 31–37.
10. Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: учебник: в 2 т. Т. 1: Государство. М., 2008.
11. Коськов С.Н. Мировоззренческая программа и философия науки // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 3 (33). С. 14–18.
12. Васюк А.В. Понятие и структура юридической герменевтики на современном этапе развития юридической науки // Вестник Российской правовой академии. 2011. № 1. С. 7–11.
13. Борулеников Ю.П. Методологический статус герменевтики в юридическом познании // Юридическая наука: история и современность. 2015. № 7. С. 189–199.
14. Цуканова В.С. Юридическая герменевтика как способ интерпретации, судебного толкования // Право и государство: теория и практика. 2008. № 8. С. 15–21.
15. Васюк А.В. Общая характеристика юридической герменевтики на современном этапе развития российской юридической науки // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. Томск, 2011. С. 31–32.
16. Гермашев А.Н. Юридическая герменевтика как наука о способах изложения воли в юридическом тексте и способах ее толкования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 1. С. 82–86.
17. Агафонова Т.П. Рационалистическая интерпретация юридического текста и основы правовой герменевтики // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2011. № 9. С. 98–102.
18. Ловпаче З.Х. Юридическая герменевтика как раздел науки о понимании // Вестник Адыгейского государственного университета. 2011. № 3. С. 35–41.