

I.A. Tolochkova
The Emergence and Protection
of Copyright in Labor Law Relations

The issue of the origin and protection of intellectual property rights to result of intellectual activity in case the perpetrator is an employee of an educational institution is considered. It is concluded that it is necessary to elaborate the terms of the employment (civil) contract with the contractor. Theoretical material, regulatory framework and judicial practice are analyzed.

Key words and word-combinations: copyright, labor obligations, employee, employer.

Рассматривается вопрос возникновения и защиты авторских прав в случае, если исполнитель является работником образовательного учреждения. Делается вывод о необходимости тщательной разработки условий трудового (гражданско-правового) договора с исполнителем. Анализируется теоретический материал, нормативно-правовая база и судебная практика.

Ключевые слова и словосочетания: авторское право, трудовые обязанности, работник, работодатель.

УДК 347.77/.78
ББК 67.404.3

И.А. Толочкова

ВОЗНИКНОВЕНИЕ
И ЗАЩИТА
АВТОРСКИХ ПРАВ
В РАМКАХ ТРУДОВЫХ
ПРАВООТНОШЕНИЙ

На сегодняшний день в области авторских прав исполнителя по договору оказания образовательных услуг вызывает определенные сложности вопрос возникновения авторского права и последующей его защиты, в случае если исполнитель является работником образовательного учреждения (индивидуального предпринимателя). В соответствии со ст. 1295 Гражданского Кодекса РФ установлена презумпция владения исключительным правом на произведение работодателем. При этом договором между ним и работником может быть установлено иное. Авторские права на произведения, созданные автором в пределах своих трудовых обязанностей, преемуются за автором.

С точки зрения современного трудового и гражданского законодательства возникновение авторского права не зависит от формы взаимоотношений между работодателем и работником — постоянной либо временной. Авторские права возникают непосредственно у работника, тогда как исключительные права на служебные произведения принадлежат работодателю. Такое четкое распределение прав между работником и работодателем вызывает, однако, вопрос о том, каким именно образом можно определить, что произведение создано в связи с выполнением трудовых обязанностей. На сколько возможным представляется закрепление объема результата творческой работы

в рамках трудового договора, если речь идет об образовательной деятельности работника?

Трудовые правоотношения между работником и работодателем в образовательном учреждении, полагаем, могут быть оформлены договором, регламентирующим определенный объем творческого труда работника, но в таком случае условие договора должно быть достаточно подробно, чтобы возможно было определить объем творческого труда, возлагаемого на работника. Следовательно, условие должно содержать наименование объекта, его тематику, требования к объему, наличию определенной информации, периодичность создания творческого результата. В противном случае, если договор содержит лишь указание в общей форме на обязанность создать объект интеллектуальной собственности, стороны неизбежно столкнутся с проблемой определения прав каждой из них.

В связи с этим представляется верным суждение авторов, полагающих, что переход исключительного права на служебное произведение к работодателю не должен фиксироваться в договоре ни общим образом, ни в отношении конкретного служебного произведения: этот переход происходит в силу закона, на основе норм, содержащихся в п. 1–2 ст. 1295 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) [1]. Именно поэтому объем служебного задания или служебных полномочий должен быть достаточно определен, чтобы иные результаты творческого труда исполнителя не могли квалифицироваться как объекты, принадлежащие работодателю.

Относительно объема исключительного права следует полагать, что «...ГК РФ рассматривает исключительное право как нечто целое, неделимое. ГК РФ не допускает никаких случаев “частичного” или “ограниченного” исключительного права. Это хорошо подтверждается многими его нормами. Так, в п. 1 ст. 1233 ГК РФ предусмотрено, что даже “заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату”. Поэтому следует считать, что в рассматриваемом случае исключительное право на служебное произведение возникает у работодателя в полном объеме. В связи с этим надо полагать, что в данном случае у работодателя на основании закона возникает исключительное право на служебное произведение в том объеме, как если бы стороны заключили между собой договор об отчуждении исключительного права на произведение. Отсюда следует вывод, что исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю с момента создания произведения (выражения его в объективной форме)» [1].

Заметим, что образовательное учреждение (индивидуальный предприниматель) оказывает образовательные услуги на основании программ, разрабатываемых им самостоятельно. Так, п. 10 приказа Минобрнауки России от 30 августа 2013 г. № 1014 установлено, что образовательные программы дошкольного образования самостоятельно разрабатываются и утверждаются образовательными организациями в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования и с учетом соответствующих примерных образовательных программ дошкольного образования [2]. Аналогичное указание содержит и п. 6 ст. 12 ФЗ «Об образовании...» [3].

В 2014 г. Минобрнауки России утвердило Порядок разработки примерных основных образовательных программ, проведения их экспертизы и ведения

реестра примерных основных образовательных программ по всем ступеням образования, начиная с дошкольного и заканчивая магистратурой, аспирантурой (адъюнктурой), ординатурой и программой ассистентуры-стажировки [4]. Согласно указанному Порядку образовательные учреждения самостоятельно разрабатывают программы по заказу Министерства образования и науки РФ и (или) учебно-методическими объединениями в системе общего образования. Далее проекты примерных программ направляются разработчиками на экспертизу в совет по примерным основным общеобразовательным программам, создаваемый Министерством образования и науки РФ. Проект, как и утвержденная образовательная программа, размещается в Интернете для публичного доступа (создается реестр примерных образовательных программ для разных уровней образования).

В разработке соответствующих программ творческое участие принимает конкретный исполнитель образовательной услуги либо коллектив, что должно было бы приводить к возникновению авторского права на объект. Но сложившаяся практика опровергает этот вывод. В постановлении Пленума Верховного суда от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» в п. 21 указано, что методы обучения не относятся к объектам авторского права [5]. Также п. 5 ст. 1259 ГК РФ содержит положение, согласно которому авторские права не распространяются на идеи, принципы и методы. И хотя с определением «метод» можно было бы поспорить, Верховный Суд РФ однозначно разрешил этот спор: методическая часть программы обучения не является объектом авторского права.

Полагаем, что поддержанный в отечественном законодательстве подход к определению объекта авторского права не учитывает специфику образовательной услуги. Возможно, для проведения химического эксперимента не имеет значения метод нагревания жидкости или метод ее перемещения. Но в процессе обучения метод порой играет столь же существенную роль, как и обучающий материал. В частности, обучение иностранному языку можно свести к чтению, переводу и заучиванию текста, а возможно то же обучение построить на просмотре аудиовизуальных произведений, исполнении песен, постановке сценок и подобных методах погружения в иностранную речь. Это будут разные методы, и они дадут разные результаты, поэтому нельзя метод как последовательные действия с неодушевленными предметами соотносить с методом, применяемым к объектам одушевленным — в данном правоотношении к человеку.

Таким образом, методическая часть обучающей программы представляется нам объектом авторского права, поскольку содержит в себе элемент творчества автора, основана на внутреннем его представлении о наилучшем способе достижения результата и обладает таким признаком, как неповторимость. Несколько методик обучения одному предмету могут иметь общие черты, но обязательно будут отличаться и структурно, и по содержанию. Сложившаяся практика исключения любой методики (метода) из перечня объектов авторских прав представляется узкой, не учитывающей тех специфических характеристик, которые присущи отдельным методам, в данном случае при оказании образовательной услуги.

В.В. Долинская также полагает, что разработанные программы учебных дис-

циплин, учебно-методические комплексы (УМК) следует отнести к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности, а преподавателю или авторскому коллективу преподавателей принадлежат как исключительные, так и все иные авторские права (право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения, право на вознаграждение за использование служебного произведения, право на отзыв, право следования). В.В. Долинская указывает, что программы и УМК могут быть созданы в рамках трудовых обязанностей и, следовательно, являться служебными произведениями. В другом случае, «...если создание программы, УМК не входит в установленные для работника (автора) трудовые обязанности, то необходимо заключение отдельного договора, в котором должны быть решены вопросы распределения прав и обязанностей, использования произведения, сроков и вознаграждения» [6].

В связи с этим целесообразно определить, был ли создан результат творческого труда работника в порядке выполнения служебного задания или его создание было предопределено служебными обязанностями данного работника. Однако и в первом, и во втором случае задание (обязанности) должны быть максимально полно определены работодателем.

В научной юридической литературе поднимался вопрос о том, входит ли служебное задание в служебные обязанности работника. В.А. Дозорцев, рассуждая на эту тему, пишет, что задания могут даваться только в пределах служебных обязанностей, а категория «служебные обязанности» может использоваться в законодательстве об интеллектуальных правах [7]. В свою очередь, служебные обязанности определяются обязанностями трудовыми, вытекающими из трудового договора с работником, а следовательно, его (работника) трудовой функцией. Последняя предполагает работу по должности в соответствии со штатным расписанием, профессией, специальностью с указанием квалификации, но кроме того и конкретный вид поручаемой сотруднику работы. Исходя из приведенной в ст. 57 Трудового кодекса РФ формулировки [8], делаем вывод о возможности указания в трудовом договоре конкретного вида поручаемой работы, что соответствует гражданско-правовым интересам автора результата интеллектуальной деятельности. Вариантом закрепления поручаемого работнику определенного служебного задания с учетом практики работы вузов может быть индивидуальный план работы преподавателя.

Приведем пример, демонстрирующий необходимость конкретизации служебных обязанностей или служебного задания творческого работника: «...в гражданском деле по иску Березинской к учебному заведению предметом исследования суда стал вопрос о праве ответчика на переиздание практикума по решению задач, который ранее был составлен истицей в период ее работы преподавателем на кафедре института. Ответчик утверждал, что практикум был создан истицей как плановая работа по заданию кафедры. Однако истица в обоснование своей позиции представила свой индивидуальный план на учебный год, в котором не была указана данная работа. Кроме того, суд учел, что почасовой объем учебной нагрузки истицы превышал установленные нормы для преподавателей, поэтому данное произведение нельзя рассматривать как выполнение в рамках трудового договора» [9].

Мы солидарны и с высказанным В.В. Долинской предложением тщательного

соблюдения работодателем требований п. 1 ст. 1266 ГК РФ: «Не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (право на неприкосновенность произведения)». Действительно, на практике наблюдается необоснованное внесение изменений в программы и УМК без согласия автора, что прямо противоречит действующим нормам авторского права.

Кроме того, В.В. Долинская полагает, что «...недопустимо расширительное толкование ст. 1274 “Свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях” ГК: она не позволяет без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения запись и воспроизведение лекций, презентаций и т.п. учебных материалов. При выкладке их в Интернете необходимо помнить, что только автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе путем доведения произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения) (ст. 1270 ГК). Возможно, во внутренние акты вузов, которые обязан соблюдать учащийся, и в договоры на оказание образовательных услуг следует включать цитату из ст. 1229 ГК или ссылку на нее: “Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением)...” Это будет знаком уважения к труду преподавателя и мерой воспитания правосознания, профилактикой плагиата и т.п.» [9].

Обязательным объектом авторского права представляется учебный материал, созданный работником (исполнителем по договору об оказании образовательных услуг). В случае если разработка учебного материала (лекция, сборник задач, тест и т.п.) входит в перечень служебных обязанностей исполнителя, исключительное право на объект возникает у работодателя, в противном случае право сохраняется за непосредственным разработчиком, и его размещение в Интернете (то есть обнародование), использование как возмездное, так и безвозмездное возможно лишь с согласия правообладателя. Таким образом, подтверждается необходимость тщательной разработки условий трудового (гражданско-правового) договора с исполнителем, который должен содержать указание на объем и характер такого рода творческих заданий.

Библиографический список

1. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М., 2009.
2. Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам дошкольного образования: приказ Министерства образования и науки РФ от 30 авг. 2013 г. № 1014 // Российская газета. 2013 г. № 238, 23 окт.
3. Об образовании в Российской Федерации: Федер. закон от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ (в ред. от 3 июля 2016 г.). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

4. Об утверждении Порядка разработки примерных основных образовательных программ, проведения их экспертизы и ведения реестра примерных основных образовательных программ: приказ Министерства образования и науки РФ от 28 мая 2014 г. № 594 (в ред. от 7 окт. 2014 г.) // Российская газета. 2014 г. № 186, 19 авг.; № 211, 5 нояб.

5. О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. № 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8.

6. *Долгинская В.В.* Новый закон об образовании: вопросы взаимодействия государства, вузов и профессорско-преподавательского состава в обеспечении ФГОС ВПО // *Гражданин и право*. 2013. № 3. С. 23–34.

7. *Дозорцев В.А.* Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей. М., 2003.

8. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 3 июля 2016 г.). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/

9. *Сорокина И.В.* Авторское право на служебное произведение: особенности защиты // *Справочник кадровика*. 2003. № 4.

N.G. Sedova

Arbitrability of Real Estate Disputes

Controversial issues of territorial and subject-matter jurisdiction are investigated. The application of the rules of exclusive jurisdiction to disputes arising from the legal relationship of obligations is analyzed. The draft Concept of a Single Code of Civil Procedure is investigated and proposals for amendments to the current arbitration procedure legislation of the Russian Federation with a view to forming a unified judicial practice are made.

Key words and word-combinations: arbitration courts, jurisdiction, judicial practice, rights registry.

Рассматриваются спорные вопросы территориальной и родовой подсудности. Анализируется распространение правил исключительной подсудности на споры, возникающие из обязательственных правоотношений. Исследуется проект Концепции единого Гражданского процессуального кодекса, и делаются предложения по внесению изменений в действующее арбитражное процессуальное законодательство Российской Федерации с целью формирования единства судебной практики.

Ключевые слова и словосочетания: арбитражные суды, подсудность, судебная практика, реестр прав.

УДК 347.91/.95

ББК 67.410.1

Н.Г. Седова

ПОДСУДНОСТЬ АРБИТРАЖНЫМ СУДАМ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С НЕДВИЖИМЫМ ИМУЩЕСТВОМ

В настоящее время право на справедливое и публичное судебное разбирательство гарантировано многими международными соглашениями, в которых участвует Российская Федерация. Так, согласно ст. 8 Всеобщей Декларации прав человека, каждый человек обладает правом на эффективное восстановление в своих правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных последнему Конституцией или законом [1]. В свою очередь международный пакт «О гражданских и