

3. Шестопал Е.Б. Образ и имидж в политическом восприятии: актуальные проблемы исследования // Образы государств, наций и лидеров. М., 2008.
4. Мякотина О.В. Имидж политического лидера: тенденции становления и изменения: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2008.
5. Политическая имиджелогия / под ред. А.А. Деркача, Е.Б. Перельгиной [и др.]. М., 2006.
6. Пищева Т.Н. Политические образы: проблемы исследования и интерпретации // Полис. 2011. № 2.
7. Дасаева Е.А. Методология изучения имиджа как социально-психологического феномена // Психологическая наука и образование. 2011. № 1.
8. Рожкова Е.А. Имидж и социальные роли политика: автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2006.
9. Бурдые П. Социология политики. М., 1993.
10. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология. 2002. Т. 3, № 4.
11. Харламов И.Г. Управление формированием репутационного капитала // Власть. 2008. № 11.
12. Харламов И.Г. Формирование репутации в политике и бизнесе: сравнительный анализ: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2009.
13. Устинова Н.В. Политическая репутация: сущность, особенности, технологии формирования: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Екатеринбург, 2005.
14. Дорохова М.С. Социально-психологический механизм формирования репутации в условиях рыночных отношений: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2009.

D.F. Ayatskov
Electoral Ratings for Regional
Branches of Political Parties
as a Basis of "Work on the Bugs"

Electoral results of the "United Russia" at the Election of the State Duma Deputies in 2011 are analyzed. It is suggested to adjust the activities of the political party regional branch taking into account the results of voting.

Key words and word-combinations: political party, elections, electoral ratings.

Анализируются электоральные результаты, полученные «Единой Россией» на выборах депутатов Государственной Думы в 2011 г. Предлагается корректировать деятельность регионального отделения политической партии с учетом результатов голосования.

Ключевые слова и словосочетания: политическая партия, выборы, электоральные рейтинги.

УДК 316.334.3(470+571)
ББК 60.561.3(2Рос)

Д.Ф. Аяцков

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
РЕЙТИНГИ
ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ
КАК ОСНОВА
«РАБОТЫ НАД ОШИБКАМИ»

В декабре 2011 г. Государственная Дума шестого созыва собралась на свое первое заседание. Состав представительного Собрания, как и результаты голосования, вызвали неоднозначную реакцию российского общества, что нашло отражение в росте социально-политической активности населения протестного характера.

Лидеры страны оперативно отреагировали на социальные волнения и акции, вызванные официальными результатами выборов. Президент страны в своем Послании Федеральному Собранию РФ 22 декабря 2011 г. уделил существенное внимание проблеме повышения качества народного представительства в органах власти [1]. Свой ответ на митинги и критическую оценку результатов выборов проявил и Председатель Правительства РФ: в программе «Разговор с Владимиром Путиным», ставшей уже традиционной формой коммуникации с гражданами России, он сказал, что не видит ничего «запредельного» в митингах после выборов в Госдуму, главное – чтобы все оставалось в рамках закона [2].

Официальные результаты голосования непосредственно после выборов вызвали различное понимание у российских и зарубежных политологов, политиков, политтехнологов, социологов, журналистов и наблюдателей. В своих оценках и суждениях сообщество разделилось на три группы. Определенная часть отстаивала мнение, что в день голосования имели место значительные фальсификации. Другая группа доказывала, что фальсификации в пользу партии власти на федеральном уровне (не региональном) на выборах 4 декабря были самыми низкими за всю «постельцинскую» историю. Нередким было мнение, согласно которому результаты выборов вполне соответствовали данным опросов, проводившихся авторитетными социологическими службами, а также данным, полученным на выходе из избирательных участков. Дискуссии продолжались в 2012 г. Они отражали сомнения в легитимности вновь избранного представительного органа власти общенационального уровня, сосредоточивались на проблемах и специфике российской демократии, методах и технологиях, используемых победителями.

В зрелом демократическом обществе результаты выборов любого уровня – это повод задуматься о стратегии и тактике, об успехах, ошибках и просчетах. Это время работы над ошибками и глубокого анализа полученных результатов, что особенно актуально для тех политических сил, которые претендуют на звание правящих.

С 2008 г. рейтинг «Единой России» значительно снизился как в целом по стране, так и в регионах, в то время как рейтинги оппозиционных партий проявили тенденцию к повышению. Тем не менее результаты голосования в декабре 2011 г. позволили «Единой России» не только получить достаточное для абсолютной победы количество голосов избирателей, но и сохранить статус ведущей политической силы в стране. Как и кто бы ни критиковал прошедшие парламентские выборы с точки зрения использования административного ресурса, никто всерьез не ставил под сомнение тот факт, что более влиятельной политической партии, чем «Единая Россия», сегодня нет. Эксперты отмечали, что голосование за оппозиционные партии шло не столько за определенную альтернативную программу, сколько против «партии власти» с целью создания конкурентной среды и увеличения политической конкуренции в целом.

Сравнительное снижение электоральных результатов 2011 г. относительно показателей 2003 и 2007 гг. не стало неожиданным – они прогнозировались ВЦИОМом, ФОМом, «Левада-Центром», региональными социологическими службами. Отметим, что в тех субъектах Федерации, где руководство региональ-

ных отделений «Единой России» внимательно отнеслось к тревожной динамике и смогло скорректировать партийную работу, уровень электоральной поддержки «партии власти» существенного не изменился. К примеру, лидеры Саратовского регионального отделения «Единой России» отреагировали на результаты мониторинговых исследований и своевременно приняли меры для сохранения электоральных позиций в области хотя бы на уровне парламентских выборов 2007 г. Для сравнения приводится информация по результатам голосования за крупнейшую оппозиционную политическую партию – КПРФ, а также общенациональные показатели голосования за эти партии в 2003–2011 гг. (см. табл., составленную по официальным данным ЦИК РФ [3]).

**Сравнительные данные результатов голосования
по Российской Федерации и Саратовской области
на выборах в Государственную Думу в 2003–2011 гг.**

	2003 г., % РФ / Саратовская область	2007 г., % РФ / Саратовская область	2011 г., % РФ / Саратовская область
«Единая Россия»	48,8 / 45,07	64,3 / 65,96	49,32 / 65,55
КПРФ	11,3 / 17,05	11,57 / 12,56	19,19 / 13,6

Анализ показывает, что рейтинги партии «Единая Россия» регионального и федерального уровней на парламентских выборах 2003 и 2007 гг. были вполне сопоставимы. В 2011 г. региональный рейтинг единосроссов разошелся с федеральным и оказался значительно выше. На наш взгляд, не в последнюю очередь это свидетельствует в пользу того, что региональные лидеры партии власти уловили тенденции падения рейтингов «Единой России» и своевременно отреагировали на вызов времени, более эффективно организовав работу.

Депутаты и другие официальные лица «партии власти» начали более активно работать с избирателями по их запросам, уделяя должное внимание организации обратной связи с населением. Большая экспертная работа проводилась на базе такой структуры, как Общественная палата Саратовской области, находящейся под заметным влиянием регионального отделения «Единой России». Важным направлением для регионального отделения партии «Единая Россия» стало создание дискуссионных площадок для обсуждения, согласования и артикуляции различные социальных интересов регионального уровня.

Особенно плодотворной оказалась деятельность трех политических клубов «Единой России» – Центра социально-консервативной политики (ЦСКП), либерально-консервативного клуба «4 ноября» и государственно-патриотического клуба. На базе общей дискуссионной площадки представителями бизнеса, власти, средств массовой информации, общественных организаций, научного сообщества обсуждались наиболее актуальные проблемы области и страны. Результаты совместных заседаний политклубов в виде стенограмм анализировались на разных уровнях партийного руководства, после чего были сделаны определенные корректировки и выводы.

Общее падение рейтинга «Единой России» порой связывают не только с

объективно разворачивающимся экономическим кризисом, но и непосредственно с конкретными политиками-единороссами. Различные социологические службы фиксируют, что рейтинг партии в целом «складывается» из персональных рейтингов и имиджа всех членов партии. Непрофессиональное исполнение ими своих обязанностей, особенно если они возглавляют субъекты Федерации, негативно отражается на настроениях населения, что фиксируют политические рейтинги. Очевидно, что лидерам «Единой России» в проблемных регионах необходимо подумать о причинах снижения рейтингов, провести «работу над ошибками».

Формированию позитивного имиджа партии явно не способствует информация об имеющихся внутренних противоречиях. В региональных отделениях «Единой России» могут быть противостоящие друг другу центры внутрипартийного влияния. Это явление институционально воспроизводится практически в каждом субъекте РФ [6, с. 70]. Не является исключением в данном случае и Саратовская область. Противостояние теперь уже бывшего (23 марта 2012 г. главой государства он был отправлен в отставку с формулировкой «по собственному желанию») губернатора П.Л. Ипатова, члена «Единой России», с региональным отделением партии, возглавляемым назначенным 5 апреля 2012 г. губернатором области В.В. Радаевым, не добавило правящей партии «бонусов» в глазах населения. Все участники конфликта олицетворяли собой правящую партию, и не связанные с представительством, отстаиванием и защитой интересов жителей Саратовской области внутрипартийные разногласия не вызвали симпатий граждан к «Единой России».

В сложных текущих условиях лидерам «Единой России» необходимо проводить работу по повышению качества представительства интересов населения. В своей предвыборной программе выдвинутый политической партией «Единая Россия» кандидатом в Президенты РФ национальный лидер В.В. Путин уделил достаточное внимание этой проблеме. Так, в статье «Демократия и качество государства» он изложил свою точку зрения по данному вопросу следующим образом: «Демократия, на мой взгляд, заключается как в фундаментальном праве народа выбирать власть, так и в возможности непрерывно влиять на власть и процесс принятия ею решений. А значит, демократия должна иметь механизмы постоянного и прямого действия, эффективные каналы диалога, общественного контроля, коммуникаций и «обратной связи» [4].

Качество представительства интересов населения повышать предстоит не только в Государственной Думе, но и в муниципальных и региональных парламентах. Очевидно, что работа в этом направлении далека от завершения. В первую очередь именно депутатскому корпусу, особенно в регионах и муниципалитетах, необходимо уделять больше внимания непосредственной работе с населением, внимательнее относиться к запросам граждан, слушать и слышать их, работать для них.

Пожалуй, одной из наиболее актуальных проблем является не слишком позитивное самоощущение граждан. Уровень жизни большинства жителей в российских регионах остается крайне низким, хотя до руководства страны доходят оптимистические сведения по развитию и повышению уровня благо-

состояния граждан. Эту проблему 10 января 2012 г. на селекторном совещании с губернаторами субъектов РФ обсуждал премьер-министр страны и лидер правящей партии В. В. Путин, который подчеркнул: «Нам, конечно, нужно с вами добиваться того, чтобы результаты работы, экономическая эффективность деятельности той или иной региональной команды напрямую отражались на уровне жизни граждан, проживающих на той или другой территории, чтобы не было разрыва между бумажными отчетами и *социальным самочувствием граждан*» [5].

Председатель Правительства РФ отметил, что в системе, выработанной для оценки результативности работы в регионах, заложено 300 критериев, но, хотя получаемые показатели выглядят весьма привлекательно на бумаге, граждане оценивают результаты работы регионального руководства весьма низко. Это несоответствие заставляет задуматься об объективности получаемых данных и возможном изменении системы оценки эффективности деятельности глав исполнительной власти субъектов РФ [5].

Очевидно, что многие издержки партийного строительства в современной России проявляются в полной мере именно на уровне регионов, поскольку здесь политические партии наиболее тесно работают с населением. В этом направлении предстоит трудоемкая работа, в которой весьма полезным материалом могут оказаться рейтинги, отражающие текущие и потенциальные тенденции динамики общественных настроений.

Насколько бы дискуссионным ни был феномен российской демократии, результаты выборов 4 декабря 2011 г. в Государственную Думу РФ, с нашей точки зрения, убедительно показали, что «слухи о ее кончине» в России явно преувеличены. Борьба за власть, даже в демократической стране, означает, что есть победители, но обязательно будут и проигравшие. Следовательно, будут довольные, будут и недовольные. Институт выборов остается основополагающим элементом российской демократии и важнейшим механизмом, посредством которого мирным путем формируются властные органы, а электоральные рейтинги способны стать не только ориентиром, но и богатой пищей для размышлений о путях, способах и направлениях развития российской суверенной демократии.

Библиографический список

1. *Медведев Д.А.* Послание Федеральному Собранию РФ // Рос. газ. 2011. 23 дек.
2. Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение. 15 дек. 2011 г. URL: <http://www.moskva-putinu.ru/>
3. URL: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/
4. *Путин В.В.* Демократия и качество государства // Коммерсантъ. 2012. 6 февр.
5. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: официальная стенограмма селекторного совещания. 10 янв. 2012 г. URL: <http://premier.gov.ru/events/news/17719/>
6. *Дакун А.В.* Региональные политические коммуникации в конкурентной партийной среде (на примере Нижегородской области) // Изменение России: политические повестки и стратегии: тез. докл. Междунар. науч. конф. Москва, 25–26 нояб. 2010 г. М., 2010.