
ФИЛОСОФИЯ И КУЛЬТУРА СОЦИУМА: ПОДХОДЫ, КОНЦЕПЦИИ, МНЕНИЯ

T.V. Yeremina
**Conceptual Bases of Reflection
Types Change: Methodological
Aspect**

The types of reflection corresponding to the levels of depth of knowledge and its types and forms are researched. It is substantiated that with the help of reflection the exit beyond the existing system of knowledge and the generation of new knowledge take place.

Key words and word-combinations: reflection, cognition, knowledge, self-knowledge, self-reflection.

Исследуются типы и формы рефлексии, которые соответствуют уровням глубины самого знания, его типам и формам. Доказывается, что при помощи рефлексии происходит выход за пределы существующей системы знания и порождается новое знание.

Ключевые слова и словосочетания: рефлексия, познание, знание, самопознание, саморефлексия.

УДК 165
ББК 87.21

Т.В. Ерёмина

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ СМЕНЫ ТИПОВ РЕФЛЕКСИИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Проблема рефлексии привлекает внимание специалистов, работающих в различных областях, становится предметом междисциплинарных исследований. Однако различные аспекты проблемы рефлексии интегрируются в философии. Традиционно философия обладает прерогативой общенаучной рефлексии, поскольку философские проблемы и представления реализуются на всех уровнях методологических исследований и во всех отраслях науки. Актуальность исследования рефлексии как принципа философского мышления заключается в необходимости формирования общей методологической сферы, позволяющей соотносить философские, научно-теоретические и практические представления о проблеме рефлексии. Помимо этого, она обусловлена потребностью изучения самосознания и возможностей интеллектуальной свободы личности.

Проблема рефлексии имеет давнюю историко-философскую традицию, ее постановка

восходит к истокам европейской философской мысли. Со сменой эпох представления о рефлексии преломлялись, она стала воплощаться как в осознании пройденного пути мышления, так и в отражении действительности [1, с. 398]. Латинский термин «рефлексия» первоначально растолковывался как «обращение назад», «вспоминание» и лишь потом приобрел специфический оттенок «пересмысления» как надстройки над уже однажды познанным. Семантическая трансформация термина позволила рефлексии как определенной практике отгородиться от других способов познания, поскольку в таком значении она отличается своеобразной «произвольностью».

Впервые предметом обсуждения рефлексия становится уже в античной философии. Сократ понимал под рефлексией задачи самопознания, Платон и Аристотель полагали, что мышление и рефлексия являются атрибутами божественного разума, через которые проявляется единство мыслимого и мысли [2, с. 23]. В философии Средневековья представление о рефлексии кардинально меняется – она становится способом самовыражения миротворящей активности Бога и его «умной энергии» через Логос.

Со времен Р. Декарта рефлексии придается статус основного методологического принципа философии, что предполагает возможность более предметного рассмотрения сознания с переходом к самосознанию посредством саморефлексии [3, с. 239]. Рефлексия как источник познания связывается и с именем Д. Локка, который полагал, что рефлексия – это прежде всего внутренний опыт субъекта, имеющий чувственный, психологический, эмпирический характер [4, с. 565].

По мнению Г. Лейбница, под рефлексией понимается интеллектуальный процесс, где наибольшая значимость отводится всеобщему знанию и всеобщим истинам [5, с. 478]. И. Кант в своей философии использовал рассматриваемое понятие с целью разъяснения специфики работы сознания и его интегрирующей функции между двумя сферами – чувственной и умопостигаемой. Он отмечал, что рефлексия – это прежде всего то, что связывает явление и опыт [6, с. 491]. Согласно Г. Гегелю в философии существуют три типа рефлексии: полагающая, внешняя и определяющая [7, с. 452]. Им дано определение существующих видов рефлексии, а также определено, что все три рефлексии триедины и разделение их недопустимо.

Наука XX в. показала, что оптимальность научного познания тесно связывается с использованием рефлексии как метода. Внутренние процессы развития науки участвуют в перестраивании организации научной деятельности и, наряду с личностной формой рефлексии, формируют надличностные, институционально закрепленные формы самосознания науки. Разграничение рефлексии философской и психологической происходит на уровне целей, мыслительных средств, методов и языка.

С нашей точки зрения, философский и обыденный типы человеческого опыта различаются по своей природе, природе того, что они знают и как они это знают. Рефлексивные формы интерпретации человеком себя и своего опыта изначально берут начало в дорефлексивном опыте сознания, однако это не отменяет вопрос о собственной конститутивности самой рефлексии.

В отличие от конститутивности повседневного опыта и его рефлексии, кон-

ститутивность собственно философской рефлексии и ее статус конститутивности неоднозначны [8]. Причины этого заключаются в сложных отношениях между философией и жизнью. Философия, с одной стороны, есть то, что может выполняться в жизни, но с другой – «выполняться в жизни» не значит совпадать с ней и повторять ее. Последствия невыполнения жизнью законов философского мышления о ней очевидны, в то же время это невыполнение не способно опровергнуть эти законы, отменить их собственную внутреннюю значимость и истинность.

По своим целям рефлексивные процессы имеют четкую направленность, которая заключается в переосмыслении принятых эталонов деятельности. Усиление механизмов рефлексии и саморефлексии составляет определяющую черту развития современной науки.

В качестве «нижнего» уровня самопознания науки можно считать внутритеоретическую рефлексию, которая выражается в попытке организовать и систематизировать знание, ограничиваясь смыслом конкретной теории [9]. Считается, что внутритеоретическая рефлексия не приводит к существенной перестройке теории и радикальному изменению ее оснований, а лишь способствует приобретению ее статуса внутридисциплинарной рефлексии. Это позволяет преобразовать ее в метадисциплину или парную рефлексию. С другой стороны, метатеоретические исследования являются первой формой, в которой рефлексия приобретает статус самостоятельного уровня исследования. Этот процесс объективировал функции познания, которые заключались не в изучении «своего этажа» познания, а в организации перехода, «подъема на следующий этаж», объединении старых объектов и присоединении других принадлежащих новому уровню [10, с. 344].

Современное научное познание не только предполагает переходы одной формы рефлексии в другую предметную область, но и обогащает сам тип рефлексии. Внутритеоретический тип рефлексивности фактически совпадает с процедурой внутренней теоретизации. На метатеоретической ступени происходит расщепление знания на объектное и метатеоретическое, но на уровне философско-методологической рефлексии возникает переключение познавательной деятельности на себя и анализируются собственные основания научного познания в контексте, отличном от заданного самой деятельностью. Тем самым философско-методологическая рефлексия отчуждает себя и путем самоотнесения осмысливает взаимоотношения субъективного в объективное, а также пределы их совпадения.

Философия может выступать как общенаучное средство познания и как инструмент метатеоретического исследования. Такая особенность высших уровней рефлексии открывает перспективы погружения в предмет познавательного интереса. Следовательно, в каждом случае философско-методологическая рефлексия возникает в ответ на запрос со стороны конкретно-научного знания.

Философская рефлексия включает исследование условий, границ, закономерностей осуществления научного познания, теоретическое обоснование его методологии, обобщение научного познавательного опыта, осуществляемое на «практическом» уровне научной деятельности. Благодаря этому философское мировоззрение служит последним обоснованием знания, определяющим отношения субъекта к действительности, что дает возможность для определения границ в цепочке обо-

снований. Принято считать, что знание только тогда полностью обосновано, когда опирается на понятия, выступающие от имени объективной реальности. Основанием для философского знания служит идея идентичности бытия и мышления.

Философия всегда интересовала проблемы науки, ее методология, вопросы обоснования и формирования научного метода, она занимает важное место в совокупности методологического знания. В свою очередь, из всей совокупности методологического знания, входящего в научный метод, главенствующую роль играют общетеоретические философские положения, которые, во-первых, логически упорядочивая практически-эмпирическое знание, образуют целостную систему методологической рефлексии, а во-вторых, организуют, упорядочивают не только знание, входящее в метод, но и совокупность познавательных действий. Следовательно, общетеоретическое философское знание, входящее в метод, рефликтирует не только относительно норм, приемов, законов и свойств научного исследования, но и теоретически их обосновывает. Кроме того, философия определяет их выбор, предпочтение одних перед другими, взаимную связь соответствующих целям исследования познавательных шагов, действий и упорядочивает последовательность их применения. Это значит, что рефликтирующее знание метода должно строго контролировать весь путь научного исследования таким образом, чтобы метод мог выступать философски обоснованной программой познания.

Помимо рассмотренных, существуют и другие формы рефлексии в науке: кооперативная [10], коммуникативная [11], интеллектуальная [9], личностная [1] рефлексии, которые соответствуют объективной рефлексии научного знания и субъективной рефлексии самосознания науки [12].

Поскольку наука является искусственно заданной деятельностью, то ученый обязан знать интеллектуальные правила этой деятельности, соблюдать их и в связи с этим, ограничивать собственные мысли. В то же время знание и понимание сути этих ограничений становится основанием научного творчества. Знание и познание возможных условий деятельности порождают ситуацию возможности коррекции и изменений действующих правил, что, собственно, и придает динамизм в движении науки. Иными словами, согласно афоризму Аристотеля, пределы научной деятельности находятся в нашей голове [13].

Развитие науки невозможно без методологической рефлексии, во всяком случае практически все современные исследования в области истории и логики науки – это качественно значимые утверждения скачков в научном познании. Они были связаны именно с этой специфической интеллектуальной деятельностью (К. Поппер, Т. Кун, М. Поланьи). Таким образом, анализ концептуальных оснований смены уровней, типов и форм рефлексии в научном познании показывает, что они соответствуют уровням глубины самого знания, его типам и формам, а посредством рефлексии достигается не только собственно знание, но и знания о способах познания мира. При помощи рефлексии происходит выход за пределы существующей системы знания и создаются условия для порождения нового знания.

Библиографический список

1. *Россохин А.В.* Рефлексия и внутренний диалог в измененных состояниях сознания. М., 2010.

2. Антипов Г.А., Донских О.А. Проблема периодизации историко-философского процесса с позиций представления о рефлексии // Проблемы рефлексии: сб. ст. / отв. ред. И.С. Ладенко. Новосибирск, 1987.
3. Донских О.А., Кочергин А.Н. Античная философия: Мифология в зеркале рефлексии. М., 1993.
4. Локк Дж. О пыточеловеческом разумении // Соч.: в. 3 т. / пер. с англ. М., 1985. Т. 1.
5. Лейбниц Г.В. Новые опыты о человеческом разумении автора системы предусмотренной гармонии // Соч.: в. 4 т. М., 1883. Т. 2.
6. Кант И. Критика чистого разума // Соч.: М., 1964. Т. 3.
7. Гегель Г.В.Ф. Учение о сущности. М., 1902.
8. Озурцов А.П. Альтернативные модели анализа сознания: рефлексия и понимание // Проблемы рефлексии: современные комплексные исследования. Новосибирск, 1987.
9. Степанов С.Ю., Семенов И.Н. Проблема формирования типов рефлексии в решении творческих задач // Вопросы психологии. 1982. № 1.
10. Бодалев А.А. Восприятие человека человеком. Л., 1965.
11. Брушлинский А.В. Мышление как процесс и проблема деятельности // Вопросы психологии. 1982. № 2.
12. Бажаинов В.А. Рефлексия в современном науковедении // Рефлексивные процессы и управление. 2002. Т. 2, № 2.
13. Аристотель. Политика // Соч.: в 4 т. М., 1983. Т. 4.

D.I. Filatov
Certainty of the Ways
of Human Activity

The principles of solving problems arising in the course of human activity are studied. Such key concepts for the general methodology as "problem", "dead end", and "the way" are considered.

Key words and word-combinations: methodology, technology, organization of activity.

Представлены принципы преодоления проблем, возникающих в ходе человеческой деятельности. Рассматриваются такие ключевые для общей методологии понятия, как «проблема», «тупик» и «путь».

Ключевые слова и словосочетания: методология, технология, организация деятельности.

УДК 1:316
ББК 60.025

Д.И. Филатов

ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ
ПУТЕЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Всякая человеческая деятельность организуется в формированиях, обладающих тремя измерениями определенности. Ее пути обусловлены в отношении имеющихся подступов, исходных и выходных пунктов, а следовательно, всякая деятельность связана с исходными материалами, переживает основные моменты трансформации этих материалов и обеспечивает окончательные их формы на выходе. Подобные мыслительные схемы находят в философских рассуждениях Г. Гегеля («возвышение мышления над чувственным, выход мышления за пределы конечного