

---

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ В РОССИИ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

---

**A.G. Sokolov**  
**Crisis Discourse of Liberal  
Democratic Party of Russia**

The article examines how Liberal Democratic Party of Russia displays economic crisis in its political discourse. The basic quantitative and qualitative characteristics of the party crisis discourse are studied.

*Key words and word-combinations:* crisis, discourse, political parties, LDPR.

Исследуется отражение в политическом дискурсе Либерально-демократической партии России кризисных экономических явлений. Рассматриваются основные количественные и качественные характеристики партийного кризисного дискурса.

*Ключевые слова и словосочетания:* кризис, дискурс, политические партии, ЛДПР.

УДК 329(470+571)  
ББК 66.69(2)

**А.Г. Соколов**

## КРИЗИСНЫЙ ДИСКУРС ЛИБЕРАЛЬНО- ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИИ

Политические партии по-разному воспринимают вызовы окружающей политическую систему среды, по-разному интерпретируют эти вызовы для обработки в процессе принятия политических решений и по-разному транслируют в массы собственную интерпретацию процессов в обществе и государстве. Эти различия и определяют степень привлекательности партий для различных социальных групп.

Одним из важнейших вызовов последних лет для российской политической системы стал экономический кризис 2008 г. Российские политические партии по-разному отражают его в своем политическом дискурсе, в зависимости от своего места в иерархии политической власти и собственного позиционирования в идеологическом пространстве.

Исследования кризисного дискурса политических партий позволяют определить эффективность стратегии и тактики партийной коммуникации, разработать рекомендации по

совершенствованию взаимодействия политических партий (а на их примере – и других общественных организаций) с обществом по наиболее острым вопросам российской политики, а государству – оценить конкретные установки российских политических партий своему электорату, транслирующиеся ими в стратегически важной сфере стабилизации и модернизации экономики.

Кризисные дискурсы основных субъектов российской политики в последнее время достаточно активно изучаются в рамках российской политической науки, в том числе саратовскими учеными [1]. При работе над проектом «Кризисный дискурс официальной власти и системной оппозиции в современной России: сравнительный анализ» в рамках целевого конкурса РГНФ по поддержке молодых ученых 2011–2012 гг. нами был проведен анализ кризисного дискурса партий «Единая Россия» и КПРФ [2]. Следующим этапом на основании уже апробированных методов стал анализ кризисного дискурса ЛДПР как третьей по представительству в законодательных органах власти политической партии России.

Для исследования кризисного дискурса ЛДПР определена источниковая база в виде материалов официального сайта партии, затрагивающих экономический кризис. В источниковую базу попало 245 разноплановых материалов, охватывающих период с 2008 по 2012 г.

При анализе кризисного дискурса ЛДПР в первую очередь была исследована хронологическая интенсивность данного дискурса. В рамках этого параметра рассмотрено изменение не только объемов кризисной коммуникации с течением времени в целом, но и соотношения вклада в кризисный дискурс ЛДПР отдельных ее составляющих.

Первой публикацией, затрагивающей мировой экономический кризис, на официальном сайте ЛДПР стал анонс книги лидера партии В.В. Жириновского и его советника доктора экономических наук М.Н. Сидорова «Другая экономическая политика» от 28 июня 2008 г. [3]. Работа в том числе посвящена потенциальной угрозе экономического кризиса в США для России.

На второе полугодие 2008 г. приходится всего лишь 4,5% кризисных материалов, размещенных на официальном сайте ЛДПР, на 2009 г. – 22,6%, на 2010 – 40,3%, на 2011 – 26,3% и на 2012 г. – 6,1%. Подобная хронология заметно отличается от наблюдаемого у «Единой России» и КПРФ, после всплеска антикризисных мер и PR-акций 2008–2009 гг., значительно уменьшивших частоту упоминаний об экономическом кризисе. На сайте же ЛДПР, наоборот, по мере преодоления кризиса материалов о нем становилось все больше. Обсуждение кризиса прекратилось лишь в 2012 г.

При изучении интенсивности кризисного дискурса ЛДПР особое внимание уделялось соотношению различных групп субъектов в производстве кризисной коммуникации. По нашему мнению, следует выделить пять основных групп, заметно отличающихся отношением к российской власти и местом в партийной иерархии.

Первое место по представленности в кризисном дискурсе ЛДПР безоговорочно занимает лидер партии В.В. Жириновский. Связанные с ним информационные материалы составляют 38,6% всей кризисной коммуникации партии. Для

сравнения, материалы о В.В. Путине в кризисном дискурсе «Единой России» занимают 6,5%, а материалы о Г.А.Зюганове в кризисном дискурсе КПРФ – только 5%.

В.В. Жириновский как политик с более чем с 20-летним стажем, неоднократный участник избирательных кампаний всех уровней, много лет работающий в Государственной Думе, безусловно обладает значительными ресурсами в рамках российской политической системы. Но при этом его неоднозначная репутация вкупе со склонностью к популизму [4] делают его кризисную коммуникацию неоднозначной как с точки зрения восприятия, так и с точки зрения осуществления в виде реальных антикризисных мер.

Весьма обширно представлены в кризисном дискурсе ЛДПР депутаты Государственной Думы от партийной фракции (19,7% рассматриваемого объема). Больше всего внимания при этом уделяется выступлениям М.С. Рохмистрова – депутата фракции ЛДПР в Государственной Думе четвертого и пятого созывов, занимавшего посты первого заместителя руководителя фракции и заместителя председателя думского Комитета по собственности: на его долю приходится 7,7% кризисной коммуникации ЛДПР. Следом идет с 3,7% процента кризисного партийного дискурса депутат Госдумы пятого созыва, создатель межфракционного депутатского объединения по делам инвалидов В.С. Селезнев.

Третья группа представлена различными подразделениями партийной структуры ЛДПР, выступающими в данном контексте как самостоятельные субъекты: это аналитический отдел, пресс-служба партии, аппарат партии, советники лидера партии и т.д. Данная группа является субъектом в 21,4% материалов, отнесенных к кризисному дискурсу ЛДПР. Ее представители целенаправленно формируют кризисный дискурс от имени партии, что отличает ЛДПР от «Единой России» (в чьем кризисном дискурсе субъекты, не имеющие властных полномочий, вообще представлены слабо) и от КПРФ (чья пресс-служба для формирования кризисного дискурса использует больше материалов из не аффилированных с партией источников, нежели собственных разработок).

Четвертую группу субъектов кризисной коммуникации ЛДПР составляют представители региональных отделений партии. На их долю приходится 17,2% кризисного дискурса партии. В целом 24 региональных отделения, попавшие в число субъектов кризисной коммуникации, на всероссийском уровне представлены достаточно равномерно, за исключением Вологодского отделения, на чью долю пришлось 2% от общероссийского кризисного дискурса партии.

Пятую оригинальную группу субъектов кризисного дискурса ЛДПР составляют избиратели с их письмами в партию. В общем объеме кризисной коммуникации они составляют всего 2,3%, но при этом являются уникальным явлением, служащим, скорее всего, для демонстрации обратной связи между партийным руководством и электоратом.

Следует отметить, что при рассмотрении кризисного дискурса ЛДПР по годам соотношение указанных групп заметно изменяется. Так, в 2008–2009 гг. В.В. Жириновский меньше говорит о кризисе по сравнению с аппаратом партии, а высокое представительство депутатов Государственной Думы в кризисном дискурсе наблюдается только в 2010 г.

Важным направлением анализа стало выявление основных тенденций в понимании субъектами кризисного дискурса ЛДПР собственно кризиса. От восприятия субъектом того или иного явления полностью зависит характер его поведения в отношении явления. В связи с этим важно понять восприятие партией кризиса.

Субъекты, формирующие кризисный дискурс ЛДПР, воспринимают это явление как: а) модный политический тренд; б) угрозу того или иного типа; в) исторический факт.

Схожее с «Единой Россией» видение кризиса как модного политического тренда, что подчеркивает связь субъекта дискурса с актуальными политическими и экономическими проблемами, занимает почти половину кризисного дискурса ЛДПР – на 4% больше, чем у «Единой России». Упоминание кризиса способствует росту доверия адресатов информационного материала к субъекту кризисного дискурса, поскольку хотя бы внешне затрагивает важную для адресатов проблему.

Кризис как угроза воспринимается примерно в 24% информационных материалов, образующих кризисный дискурс ЛДПР. Внутри этой тенденции господствует прежде всего понимание кризиса как фактора риска для российской экономики, в меньшей степени – кризиса как опасности, угрозы населению и государству.

Следует особо отметить то, что 15% кризисной коммуникации ЛДПР связано с отношением отдельных субъектов партийного дискурса к кризису как к внешнему относительно России фактору. Подобная оценка кризиса зачастую характеризуется откровенной эксплуатацией стереотипов времен «холодной войны», использованием теорий заговора и тому подобных методов манипулятивного воздействия на адресатов коммуникативных актов.

Весьма внушительно выглядит тенденция восприятия кризиса как факта истории: она выявлена в 11% материалов кризисного дискурса ЛДПР.

В ходе исследования выявлен важный параметр кризисного дискурса ЛДПР – уровень инициативности субъектов в отношении антикризисных мер. В кризисном дискурсе ЛДПР этот показатель достигает 34%, что в полтора раза выше, чем у «Единой России», и заметно выше, чем у КПРФ. При этом возможностей по реализации собственных антикризисных предложений у субъектов кризисного дискурса ЛДПР заметно меньше, чем у КПРФ, не говоря уже о «Единой России».

Среди предлагаемых ЛДПР антикризисных мер на первом месте стоит комплексное преобразование российской экономики в русле государственного капитализма. Предложения в данном контексте содержатся в четверти материалов, заключающих в себе какие-либо реальные антикризисные предложения и составивших всего 26% от общего массива исследуемой информации. «Наша экономика должна быть транспортной. И можно брать кредиты. У нас огромное количество алмазов, углеводородов. Деньги можно брать, чтобы пустить их в экономику. Если снова пускать их в финансовую систему – наши граждане недовольны, и мы, ЛДПР, будем категорически против. Нельзя брать деньги и закручивать их в финансовые махинации. Главное, чтобы был здоровый инстру-

мент. И в этом смысле лишних денег никогда не бывает», – считает В.В. Жириновский [5].

На втором месте (13%) находятся меры тарифного регулирования, касающиеся в том числе налогов и сборов.

Третье место (5%) делят предложения по кредитной политике и поддержке моногородов. Определенный вес в кризисном дискурсе ЛДПР имеют предложения по миграционной политике, перераспределению бюджетных средств, меры по поддержке сельского хозяйства, правовая помощь и меры по содействию трудоустройства в период кризиса.

При этом следует отметить, что 31% антикризисных предложений ЛДПР составляют одиночные упоминания таких мер, как улучшение профильного образования, отказ от командной экономики (что несколько противоречит «генеральной линии» партии), развитие инфраструктуры и т.д.

Резюмируя, можно сделать вывод, что кризисный дискурс ЛДПР значительно зависит от текущей политической конъюнктуры и ориентированности на разные слои электората одновременно. В.В. Жириновский и его соратники готовы предложить достаточно хорошо обоснованную и релевантную ожиданиям значительной части населения страны программу построения государственно-капиталистической экономики, сочетающую модернизационные тенденции рыночной экономики и традиции советского социалистического хозяйствования, а также протекционистскую внешнеэкономическую политику и развитую систему социальной защиты. Но склонность к популизму (регулярно проявляемая в том числе и самим В.В. Жириновским) и несогласованность субъектов кризисного дискурса размывают определенность этой программы, делая кризисный дискурс ЛДПР еще более зависящим от политических трендов, нежели дискурсы «Единой России» и КПРФ. Ориентация на комплексные экономические преобразования и практика реальной помощи гражданам теряются за потоками риторики и демагогическими коммуникативными практиками, что снижает эффективность воздействия кризисного дискурса ЛДПР на аудиторию.

#### Библиографический список

1. Митрохина Т.Н. Динамика кризисного дискурса правящей элиты (по материалам официальных выступлений Председателя Правительства РФ в 2008–2011 гг.) // Вестн. Пермского ун-та. Сер.: Политология. 2012. № 3. С. 87–93.
2. Соколов А.Г. Кризисный дискурс «Единой России» и КПРФ: сравнительный анализ // Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия: мат-лы VI Всерос. конгресса политологов. Москва, 22–24 нояб. 2012 г. М., 2012. С. 434.
3. Другая экономическая политика: [официальный сайт ЛДПР]. URL: [http://ldpr.ru/#ldpr\\_talks/Party\\_press/Books/Other\\_economic\\_policy](http://ldpr.ru/#ldpr_talks/Party_press/Books/Other_economic_policy)
4. Образы кандидатов в президенты-2012 в массовом сознании / Е.Б. Шестопап [и др.] // Власть. 2012. № 3. С. 186–190.
5. Выдержки из выступления В. В. Жириновского в эфире телеканала «Вести-24»: [официальный сайт ЛДПР]. URL [http://ldpr.ru/#leader/The\\_leader\\_in\\_media/Excerpts\\_from\\_the\\_speech\\_of\\_Vladimir\\_Zhirinovskiy\\_in\\_the\\_TV\\_channel\\_Vesti24](http://ldpr.ru/#leader/The_leader_in_media/Excerpts_from_the_speech_of_Vladimir_Zhirinovskiy_in_the_TV_channel_Vesti24)