

гоической функции вуза в системе воспитания студентов в вузах Таджикистана приобретает особую актуальность. Здесь требуется синтез междисциплинарного знания, а также анализ проблем и противоречий на социально-педагогическом, научно-теоретическом и научно-методическом уровнях.

Библиографический список

1. Эшонджонова Л.А. Проблема профессионального воспитания студентов высших учебных заведений в условиях модернизации образования // Вестник Таджикского национального университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2014. № 3.
2. Об образовании: Закон Республики Таджикистан от 2 июля 2013 г. № 1004. Душанбе, 2013.
3. Национальная концепция воспитания в Республике Таджикистан (утв. постановлением Правительства Республики Таджикистан от 3 марта 2006 г. № 94). Душанбе, 2006.
4. Мареев В.И. Аккредитация и образование. М., 2016.
5. Послание Президента Республики Таджикистан Маджлиси Оли Республики Таджикистан от 20 янв. 2016 г. URL: <http://www.president.tj/ru/node/10587>
6. Пономарев А.В. Социально-педагогическая функция вуза в воспитании современного специалиста: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Екатеринбург, 2009.
7. Чепляев В.Л. Компетентностный подход в подготовке государственных служащих как инструмент формирования социальной ответственности // Вестник Поволжского института управления. 2016. № 2 (53).

A.M. Gabrielyan
From the American Model of Globalization to European Internationalization: a Slant on the Corporate University in the Context of the Global Educational Policy

The phenomenon of the corporate university as a product of globalization, and its development in terms of the Anglo-Saxon geopolitical dominance project are studied. The European educational policy of internationalization is considered.

Key words and word-combinations: corporate university, educational policy, globalization and internationalization.

Изучается феномен корпоративного университета как продукта глобализации, его развитие с точки зрения геополитического англосаксонского проекта доминирования. Рассматривается европейская образовательная политика интернационализации.

Ключевые слова и словосочетания: корпоративный университет, образовательная политика, глобализация и интернационализация.

УДК 378
ББК 74.58

А.М. Габриелян

ОТ АМЕРИКАНСКОЙ МОДЕЛИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ДО ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ: ВЗГЛЯД НА КОРПОРАТИВНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ В КОНТЕКСТЕ МИРОВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Необходимость анализа становления корпоративного университета и его значения в образовательной политике стран мира обосновывается объективно протекающим процессом глобализации, вне контекста которого сегодня невозможно осуществлять реформы высшего образования.

Глобализация стала для высшего образования серьезным испытанием, так как в центре внимания оказалась подготовка кадров для глобальной экономики. Само образование стало неким «солнечным сплетением» глобального мирового организма. Здесь пересеклись интересы экономики, политики и культуры. Процессы эти все чаще происходят на качественно новом уровне — на базе изменившегося, уже корпоративного университета. Если проанализировать современные вызовы глобализирующегося мира, и в том числе развитие корпоративных отношений в сфере высшего образования, становится очевидным, что образовательная политика государства должна найти на них адекватные ответы. Наиболее остро стоит проблема сохранения национальной самобытности с одновременным интегрированием в мировое сообщество.

Чтобы теоретически осмыслить необходимость внедрения тех или иных мировых образовательных моделей, мы проанализируем корпоративный университет как часть западного образца развития образовательной политики государства.

Для понимания оценки корпоративной модели университета следует ответить на следующие вопросы: что есть корпоративный университет, элементы его идеологического и геополитического содержания; какие угрозы может нести в себе американский (или глобализационный) проект развития системы высшего образования; какие существуют альтернативы данной образовательной политике.

Руководитель МАКО (Международной ассоциации корпоративного образования) О.М. Гольштенкова описывает корпоративный университет как систему внутреннего обучения, выстроенную в рамках корпоративной идеологии на основе единой концепции и методологии, охватывающую все уровни руководителей и специалистов. Отмечает при этом, что корпоративный университет является инструментом стратегического менеджмента, неотъемлемой составной частью бизнес-процессов [1, с. 30].

Основными особенностями корпоративного университета являются: уменьшение государственного финансирования, переход на контрактную (грантовую) систему взаимоотношений между государством и университетом; переход от системы стипендий к грантовой и кредитной поддержке обучения; большая дифференциация в оплате труда преподавателей, в том числе за счет разделения преподавательской и исследовательской составляющих университетской деятельности [2, с. 102].

Вторая половина XX в. — это время смены классического университета корпоративным, который является детищем глобализации, постнационализма, и прежде всего ослабления наций-государств. По-настоящему последствия перехода к корпоративному университету стали ясны только с концом Холодной войны, с распадом СССР, когда эта система автоматически стала переноситься на все страны — бывших первого, второго, третьего и четвертого миров. Сегодня взаимодействие университета со знанием, государством, политикой и гражданским обществом, прежде всего экономикой, напряженно как никогда. Корпоративный университет в своей идеологии зачастую становится проводником ценностей неолиберального государства, нужд корпораций или гегемонных концепций универсального знания. Основными становятся при-

нципы эффективности и превосходства, которые заменяют все другие ценности и навязываются повсеместно как основные принципы продуцирования знания в современном мире [3, с. 183].

Собственно интернационализация как взаимодействие и сотрудничество все чаще заменяется глобализацией как продвижением внешних образцов, доминирующих корпоративных структур, а не проектов национальных государств и их союзов. Университет становится «большим предприятием» (как в США), основными и прагматическими целями которого становятся, с одной стороны, удовлетворение спроса на образовательные услуги, а с другой, как было отмечено, подготовка кадров для глобальной экономики.

Развитые страны предлагают свой проект глобализации, в который вмонтирован и процесс реформирования высшей школы по ими же предлагаемому образцу. При этом возможна потеря не только национального суверенитета, но и культурной самобытности, ведь система образования является ключевым механизмом социализации, воспроизводства и развития культуры.

Таким образом, трансформация классического университета в корпоративный вызывает серьезные возражения. Но в качестве встречного аргумента приводится в пример система университетского образования в США, геополитическое средоточие корпоративного университета, образец эффективной рыночно ориентированной системы. Однако следует заметить, что в ее развитии есть и известная доля влияния объективно действующих условий, и эффект протекционистской политики. Действительно, исторически так сложилось, что вузы США возникали в основном как частные образовательные структуры. Они вынуждены были оттачивать механизмы выживания в жестких условиях рыночной экономики. Преподаватель и студент оказывались в условиях «академического капитализма» с конкуренцией, частичной и временной занятостью, отсутствием гарантии на труд, платностью образовательных услуг.

Однако в настоящее время государство проводит такую политику, что даже частные американские университеты поддерживаются им прямо или косвенно. Если к этому добавить кумулятивный эффект интеграции в американское общество посредством получения американского образования, то выявятся не только сильные, но слабые стороны такой системы.

Отмеченное станет еще более очевидным, если задаться вопросом — кто реально управляет современным американским университетом, определяет не только его образовательную политику, но и коммерческую, а главное социальную и даже гуманитарную политику.

Болонский процесс является европейским ответом на вызовы времени. Его подход более мягок, так как риторика и практика рыночных отношений системы высшего образования ограничиваются декларацией социальной значимости высшего образования, а не только эффективностью и полезностью для рынка труда. Европейское тождество является важным конституирующим принципом Болонского процесса.

Мягкий и гибкий подход политики Болонского процесса, осуществляемой Европейским Союзом, представляется более приемлемым для значительного числа стран мира даже за пределами европейского цивилизационного поля.

«Реорганизация европейской университетской системы по англо-американской модели и все более широкое распространение английского языка в академических кругах вызывает много споров среди европейских чиновников, профессоров и общественности. В Западной Европе рынок понимается как риторическая конструкция или идеологическая концепция. Рыночная экономика — относительно незначительный фактор в западноевропейских странах, которая не может обеспечить существование рынка образовательных услуг. Европейские правительства не приветствуют формирования в системе высшего образования “академического капитализма”. Сорбоннская, Болонская декларации, встречи министров образования в Праге и Берлине подтвердили общественное предназначение высшего образования, подчеркнули его общественную функцию» [4, с. 82—85].

Пока неясно, может ли такой подход эффективно конкурировать с американским, по сути, с транснационализацией высшего образования. Очевидно, что в кратко- и среднесрочной перспективе американские вузы одерживают победу. Сегодня университеты США, Канады, Австралии начали продавать свои онлайн-курсы по всему миру. Они пытаются не отстать от глобальных компаний: Microsoft и IBM, крупнейших биотехнологических и фармацевтических фирм, транснациональных и межнациональных издательств, которые начинают доминировать в сфере международной торговли образовательными услугами. Идет жесткая конкурентная борьба, в которой европейские университеты уступают лидерство.

Однако исторически это лидерство обуславливалось для европейских университетов иными факторами. Они были интеллектуальными и культурными центрами, средоточием научных исследований, они выступали авторитетом для общественного мнения. Для европейских университетов потеря таким образом понимаемого лидерства была бы серьезным испытанием, и именно его они не хотят уступать.

Во-первых, большинство осознает, что до сих пор именно европейские университеты давали интеллектуальную и идеологическую подпитку всем другим университетам, в том числе корпоративным. Во-вторых, в декларации превосходства американского университетского образования есть известная доля лукавства, так как при более внимательном рассмотрении видна протекционистская политика американского государства по отношению к продвижению образовательных услуг своих университетов на глобальный рынок. Перефразируя слова Ч. Вильсона «что хорошо для Джeneral Моторс, то хорошо для Америки», сегодня можно сказать: «что хорошо для Гарвардского университета, то хорошо и для Америки». США очень четко придерживаются такой экономической политики в сфере высшего образования.

Используя положительные аспекты корпоративной образовательной модели, российскими учеными предлагается, к примеру, модель подготовки квалифицированных кадров для интегрированных организаций на принципах сбалансированного применения академического и корпоративного подходов профессионального образования. Содержание данной модели состоит в оптимизации знаний и опыта для целей бизнеса на основе корпоративизации обучения и насыщения его фундаментальным образовательным потенциалом

академических учреждений профессионального образования. Реальная форма существования данной модели может выражаться в разработке совместных образовательных программ профессионального обучения, создании лабораторий, учебно-производственных подразделений университетских образовательных комплексов [5, с. 5].

Подводя итог, отметим, что, во-первых, динамика формирования единого мирового, в частности европейского, образовательного пространства, включение него России и стран постсоветского пространства и рассмотрение в этом процессе возникающих мировых тенденций является весьма актуальным для выработки современной образовательной политики. Университеты (в частности по образцу университетов США) под воздействием внешних факторов преобразуются сегодня в экономические корпорации, которые управляются как корпорации особого рода — связанные с производством и распространением знаний, при этом сравнимые с любыми иными субъектами рыночных отношений по принципу: то, что не продается, не производится.

Во-вторых, при всей автономности университетского образования трудно представить, что достойные ответы возможно найти без участия государства. Реформа как государственная политика модернизации современного университета активно осуществляется и в развитых, и во всех других странах.

В-третьих, объективный процесс глобализации преобразован в геополитический англосаксонский проект доминирования. Чтобы сохранить национальную самобытность университета, работающего прежде всего на удовлетворение региональных и национальных интересов и потребностей, необходимо уйти от проекта глобализации как единого стандарта университета-корпорации. Возможной альтернативой может послужить интернационализация — процесс, при котором цели, функции и организация предоставления образовательных услуг приобретают международное измерение. Это позволит сохранить возможность сотрудничества на международном уровне, избежать самоизоляции и отсталости, а также воспользоваться возможностями получить доход на глобальных рынках и поддерживать высокое качество образовательных услуг за счет корреляции их с качеством образования у международных партнеров. Отношения субъектов политики реформ становятся более демократичными и эффективными. Но при этом интернационализация дает возможность сохранить свою национальную самобытность и быть интересным миру.

Библиографический список

1. Голышенкова О.М. Построение корпоративного университета // Менеджер по персоналу. 2010. № 5. С. 30–36.
2. Дежина И.Г., Киселева В.В. Государство, наука и бизнес в инновационной системе России / Институт экономики переходного периода. Научные труды № 115Р. М., 2008.
3. Глостанова М.В. Судьба университета в эпоху глобализации // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 3. С. 180–185.
4. Налетова И.В. Изменение национальных традиций образования в современных условиях // Журнал социологии и социальной антропологии. 2005. Т. 8, № 4. С. 82–90.
5. Денисов Д.С. Подготовка квалифицированных кадров для инновационной экономики на базе корпоративных университетов: дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2011.